



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX016HX1W

Váš dopis zn.:

Ze dne: 1. 2. 2023

Naše č. j.: KUJCK 19715/2023

Sp. zn.: KHEJ 17872/2023/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

Telefon: 386 720 225

E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 7. 2. 2023

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 1. 2. 2023 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1. 2. 2023, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

Rozhodnutí ze dne 4. 4. 2018 č.j. KUJCK 45811/2018. Žádám o provedení nezbytné anonymizace osobních údajů.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

výše uvedené anonymizované rozhodnutí Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru
- podepsáno elektronicky -

Příloha

rozhodnutí KUJCK 45811_2018.pdf

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 45811/2018 datum: 4.4.2018 vyřizuje: Ing. Iveta Moučková Hellerová, DiS. telefon: 386 720 333
č. spis: OREG/20352/2018/ivmo



██████████ (prostřednictvím zplnomocněného právního zástupce Mgr. Andreje Lokajíčka, advokát a společník STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady)

██████████ (prostřednictvím zplnomocněného právního zástupce Mgr. Andreje Lokajíčka, advokát a společník STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady)

██████████
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, závod Jindřichův Hradec, Jarošovská 1126/2,
377 29 Jindřichův Hradec

Město Jindřichův Hradec, Klášterská 135, 377 22 Jindřichův Hradec

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správnímu orgánu příslušnému dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byl dne 7.2.2018 Městským úřadem Jindřichův Hradec, odborem výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), předán spisový materiál spolu s jeho stanoviskem a společným odvoláním ██████████ ██████████ tr. bytem ██████████ a ██████████ tr. bytem ██████████ (dále jen „odvolatelé“), oba právně zastoupeni Mgr. Andrejem Lokajíčkem, advokátem a společníkem STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., IČ: 036 80 215, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, datovaným dnem 9.10.2017. Toto společné odvolání výše jmenovaní podali proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/61595/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, ze dne 29.11.2017, jehož hlavním výrokem označeným I. bylo s odkazem na ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012 (dále jen „stavební zákon“), nařízeno výše jmenovaným ██████████ a ██████████ odstranění části stavby „**oplocení pozemku p. č. ██████████ mezi pozemky p. č. ██████████ a p. č. ██████████** na pozemku p. č. ██████████ v k. ú. Jindřichův Hradec; výrokem označeným II. jim byla s odkazem na ustanovení § 130 odst. 1

stavebního zákona uložena povinnost předložit návrh technologického postupu prací a současně stanoveny podmínky pro odstranění části stavby.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 č. j. VÚP/61595/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 č. j. VÚP/61595/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, **m ě n í** takto:

- Původní část textu uvedeného v návěti výroku na první straně rozhodnutí následujícího znění: „.....zjistil, že stavba oplocení pozemku p. č. [REDAKCE] mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále jen „stavba“) na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území Jindřichův Hradec, jejímž vlastníkem je [REDAKCE] (prostřednictvím zplnomocněného právního zástupce Mgr. Andreje Lokajíčka, advokát a společník STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady), [REDAKCE] (prostřednictvím zplnomocněného právního zástupce Mgr. Andreje Lokajíčka, advokát a společník STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady) (dále jen „vlastník stavby“), je provedena v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem a na základě tohoto zjištění:.....“ se nahrazuje novým textem, který zní:

„.....zjistil, že část stavby oplocení na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec, která přesahuje výšku 150 cm, jejímiž vlastníky jsou [REDAKCE] tr. bytem [REDAKCE] a [REDAKCE] tr. bytem [REDAKCE] (oba zastoupení Mgr. Andrejem Lokajíčkem, advokátem a společníkem STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady), je provedena v rozporu s územním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 3.3.1999, č. j. ÚPA: 1166/98/Ne, vyžadovaného zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, a na základě tohoto zjištění:.....“.

- Původní (celý) text uvedený v I. a II. výroku na druhé straně rozhodnutí včetně podmínek pro odstranění stavby, který zní: „I. Podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, nařizuje vlastníkovi stavby odstranění stavby. Stavba obsahuje: - oplocení pozemku parcelní číslo [REDAKCE] vedoucí od domu č.p. [REDAKCE] směrem k ulici Jemčinská umístěné na hranici s pozemkem parcelní číslo [REDAKCE] z části zděné a z části drátěné na podezdívce zakryté neprůhlednou folií přesahující výšku 150 cm stanovenou v územním rozhodnutí vydaném dne 3.3.1999 pod č. j. ÚPA: 1166/98/Ne. II. Podle § 130 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2012, ukládá vlastníkovi stavby povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby. I. Stanoví podmínky pro odstranění stavby: 1. Stavba bude odstraněna nejpozději do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. 2. Způsob provedení bouracích prací: a) stavba bude odstraněna dodavatelsky oprávněnou organizací, b) stavba bude odstraněna dle technologického postupu prací. 3. Odstranění stavby bude oznámeno do 30 dnů po jejím dokončení stavebnímu úřadu. 4. Odstraňováním stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých komunikacích. 5. Materiál získaný odstraněním stavby bude uložen nezávadným způsobem; odváženou sutí nesmějí být znečišťovány veřejné komunikace. 6. Po odstranění stavby bude pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod“ se nahrazuje novým textem ve znění:

„I. Podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, se nařizuje [REDAKCE] tr. bytem [REDAKCE] a [REDAKCE]“

■■■■ tr. bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ jakožto vlastníků stavby oplocení na pozemku p. č. ■■■■ v k. ú. Jindřichův Hradec vedoucího od domu č.p. ■■■■ směrem k ulici Jemčinská umístěného na hranici s pozemkem p. č. ■■■■ v k. ú. Jindřichův Hradec a provedeného z části jako zděné a z části z drátěného pletiva na podezdívce zakryté neprůhlednou folií, odstranit tu jeho část, která přesahuje výšku 150 cm stanovenou územním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 3.3.1999, č. j. ÚPA: 1166/98/Ne.

Pro odstranění dané části stavby se stanovují následující podmínky:

1. Výše uvedená část stavby oplocení bude odstraněna nejpozději do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Způsob provedení bouracích prací:
 - a) část stavby bude odstraněna dodavatelsky oprávněnou organizací nebo svépomocí, ale tehdy pouze za předpokladu, že si vlastníci stavby zajistí stavební dozor.
 - b) část stavby bude odstraněna dle technologického postupu prací.
3. Odstranění části stavby bude oznámeno do 30 dnů po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
4. Odstraňováním části stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých komunikacích.
5. Materiál získaný odstraněním části stavby bude uložen nezávadným způsobem; při odstraňování části stavby nesmějí být znečišťovány veřejné komunikace.

II. Podle § 130 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, se ukládá vlastníků stavby povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování její části, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí části stavby, a to nejpozději ve lhůtě do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“

Ve změnou nedotčených částech se napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 č. j. VÚP/61595/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, v souladu s ustanovením, § 90 odst. 5 správního řádu **p o t v r z u j e**.

Účastníky odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ tr. bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ a ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ tr. bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací správní orgán nebo krajský úřad“), obdržel od stavebního úřadu dne 30.5.2017 spisový materiál a společně odvolání odvolatelů podané prostřednictvím jejich právního zástupce Mgr. Andreje Lokajíčka, advokáta a společníka STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., IČ: 036 80 215, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Tímto společným odvoláním datovaným dnem 22.12.2017 bylo napadeno rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 č. j. VÚP/61595/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE.

Průběh řízení:

Odvolacímu správnímu orgánu jsou z předaného spisového materiálu a z jeho předchozí úřední činnosti známy tyto rozhodné skutečnosti.

Dne 22.11.2011 vydal stavební úřad opatření č. j. VÚP/62632/11/Ze (spis. zn. VÚP/8320/2011/ZE), kterým s odkazem na ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, tj. ve znění účinném do 31.12.2012 (dále jen „stavební zákon“), oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení z moci úřední o nařízení odstranění stavby „oplocení části pozemku p. č. ■■■■ sousedící s pozemkem p. č. ■■■■ na pozemku p. č. ■■■■ v k. ú. Jindřichův Hradec (pozn. v daném oznámení stavební úřad chybně uvedl nesprávné číslo pozemku ■■■■ místo pozemku p. č. ■■■■ v k. ú. Jindřichův Hradec, přičemž touto vadou v psaní jsou zatíženy i další

písemnosti stavebního úřadu).

Dne 9.1.2012 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. VÚP/772/12/Ze (spis. zn. VÚP/8320/2011/ZE), kterým s odkazem na § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařídil odvolatelům jako vlastníkům stavby její odstranění. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 26.1.2012 [REDAKCE] [REDAKCE] odvolání, o kterém rozhodl odvolací správní orgán svým rozhodnutím č. j. OREG 11227/2012/ivmo ze dne 27.4.2012 tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání, poněvadž nebyl ze strany stavebního úřadu řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jelikož bylo zapotřebí ověřit, zda stavba byla provedena v rozporu s územním rozhodnutím z roku 1999, a to s ohledem na její výšku, přičemž bylo doporučeno provedení místního šetření kvůli ověření výšky oplocení. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní mocí dne 14.5.2012.

Opatřením ze dne 12.9.2012, č. j. VÚP/39573/12/Ze (spis. zn. VÚP/4995/2012/ZE), oznámil stavební úřad nové projednávání předmětné věci.

S ohledem na právní názor odvolacího správního orgánu bylo ve věci stavebním úřadem opakovaně nařizováno místní šetření, kterému se však odvolatelé neustále vyhýbali. Z tohoto důvodu byla výška stavby zjišťována ze sousedního pozemku.

Dne 25.10.2012 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. VÚP/46045/12/Ze (spis. zn. VÚP/4995/2012/ZE), kterým odvolatelům jako vlastníkům dané stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona opět nařídil odstranění této stavby. I proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání, o kterých rozhodl odvolací správní orgán svým rozhodnutím ze dne 8.3.2013, č. j. KUJCK 9423/2013/OREG (č. spis. OREG/846/2013/jipe), tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu opět zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání, a to pro jeho nepřezkoumatelnost spočívající v tom, že se stavební úřad spokojil s výškou oplocení zjištěnou ze sousedního pozemku, a dále v tom, že stavební úřad blíže nepopsal způsob provedení měření (od terénu, od podezdívky), nepopsal ani proč považuje zvolený způsob měření za rozhodný pro porovnání výšky oplocení s údajem uvedeným v územním rozhodnutí.

Dalším nedostatkem, byl i samotný rozsah stavby nařízené odstranit, neboť stavební úřad nařídil odstranění celé stavby oplocení, ačkoliv v daném případě, posoudil-li, že se jedná o stavu provedenou v rozporu s územním rozhodnutím z roku 1999, měl naříditi odstranění právě té části oplocení, provedené v rozporu s tímto územním rozhodnutím. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní mocí dne 11.3.2013.

Posléze stavební úřad opakovaně vyzýval odvolatele k účasti na kontrolní prohlídce stavby. Dne 2.8.2013 proběhla kontrolní prohlídka stavby vypsaná stavebním úřadem za účelem zjištění skutečné výšky oplocení mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec. Dané kontrolní prohlídky se zúčastnili [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] (tehdy zastupující [REDAKCE] [REDAKCE]). Dle protokolu sepsaného o průběhu kontrolní prohlídky „bylo provedeno měření stávajícího oplocení a pořízena fotodokumentace stavby. Míry byly zaneseny do zákresu a budou přeneseny do fotodokumentace“. Tato kontrolní prohlídka stavby byla realizována z pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec.

Další rozhodnutí ve věci vydal stavební úřad až dne 2.4.2014, pod č. j. VÚP/16217/14/Ze (spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE), kdy s odkazem na § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona znovu nařídil odstranění předmětné stavby, jelikož z naměřených hodnot jednoznačně vyplynulo, že předmětné oplocení bylo provedeno v rozporu s územním rozhodnutím z roku 1999. Rovněž proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání, o kterém odvolací správní orgán rozhodl svým rozhodnutím ze dne 7.8.2014, č. j. KUJCK 45325/2014/OREG tak, že i toto napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání, neboť v prvostupňovém rozhodnutí nebylo specifikováno územní rozhodnutí (datum vydání rozhodnutí, č. j., stavbu, pro kterou bylo toho rozhodnutí vydáno apod.), s nímž měla být předmětná stavba v rozporu, nebyla zhodnocena naměřená výška oplocení (stavební úřad mimo jiné neodůvodnil, proč považoval terén, od kterého měřil výšku stavby oplocení, za upravený terén, a dále nepopsal, proč považuje zvolený způsob měření za rozhodný pro porovnání výšky oplocení s údajem uvedeným v územním rozhodnutí). Pokud vyšel stavební úřad ze zjištění, že stavba je v rozporu s územním rozhodnutím z roku 1999, pak nesprávně nařídil odstranění celé stavby, když bylo zapotřebí naříditi odstranit pouze tu část oplocení provedenou v rozporu

s územním rozhodnutím z roku 1999. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 14.8.2014.

Opatřením ze dne 13.3.2015, č. j. VÚP/13307/15/Ze (spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE), stavební úřad seznámil účastníky řízení s úkony stavebního úřadu poté, co obdržel rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. KUJCK 45325/2014/OREG, ze dne 7.8.2014 (č. spisu OREG/36017/2014/alha), tj. s úkony souvisejícími se zabezpečením kompletního spisového materiálu tak, aby bylo možné v projednání věci pokračovat, neboť jednotlivé části spisu se aktuálně nacházely u jiných správních orgánů (Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Veřejný ochránce práv), a to v souvislosti s řešením kauz týkajících se předmětné stavby oplocení. Součástí spisu je mj. i zpráva o šetření veřejné ochránkyně práv ze dne 9.2.2015, ze které vyplývá, že zahájení řízení o odstranění stavby se nejeví jako neodůvodněné, neboť v rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu není oplocení zmíněno, nýbrž je pouze zaneseno ve výkresu č. 1 na bočních stranách pozemků a v části před domem směrem do lokality „Na Palici“. Dále zpráva uvádí, že stavební zákon účinný v době vydání územního rozhodnutí z roku 1999 předpokládal pro realizaci oplocení jeho ohlášení, a vyvozuje závěry, že proto nemohlo dané územní rozhodnutí založit právo provést stavbu, ale stanovilo pouze podmínky pro navazující povolovací procesy. Podmínky stanovené územním rozhodnutím z roku 1999 by následně musely být respektovány při podání ohlášení či jiné žádosti na stavbu oplocení. Samotné územní rozhodnutí z roku 1999 právo realizovat oplocení založit nemohlo, protože stavební zákon nepočítal s oplocením jako se stavbou, která by mohla být realizována pouze na jeho základě. V závěru zpráva věc uzavírá tím, že se jedná o stavbu nepovolenou a z opatrnosti doporučuje podat žádost o její dodatečné povolení.

Stavební úřad proto dne 6.3.2015 opakovaně sdělil odvolatelům, že mají-li zájem o dodatečné povolení stavby, je tak zapotřebí učinit do 8.4.2015. Odvolatelé však dne 29.4.2015 navrhli, aby stavební úřad vedené řízení o odstranění stavby zastavil.

Posléze stavební úřad vydal dne 6.5.2015 rozhodnutí č. j. VÚP/23047/15/Ze (spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE), jehož výrokem označeném I. s odkazem na ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařídil odstranění stavby „*oplocení pozemku p. č. [REDAKCE] mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec, s tím, že stavba obsahuje „oplocení pozemku parcelní číslo [REDAKCE] vedoucí od domu čp. [REDAKCE] směrem k ulici Jemčinská, umístěné na hranici s pozemkem parcelní číslo [REDAKCE] z části zděné a z části drátěné na podezdívce zakryté neprůhlednou folií“*; výrokem označeném II. s odkazem na ustanovení § 130 odst. 1 stavebního zákona uložil vlastníkovu stavby povinnost „*předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby“*; ve výroku označeném III. stanovil podmínky pro odstranění stavby. Stavební úřad při svém rozhodování vyšel z názoru veřejné ochránkyně práv vyplývajícím z její zprávy ze dne 9.2.2015 a dospěl k závěru, že územní rozhodnutí z roku 1999 nemohlo být správním aktem, kterým bylo založeno právo stavbu provést. Taktéž proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání, o kterém odvolací správní orgán rozhodl svým rozhodnutím ze dne 3.9.2015, č. j. KUJCK 65289/2015/OREG tak, že společné odvolání odvolatelů zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 14.9.2015. Odvolatelé dne 12.11.2015 výše citované rozhodnutí odvolacího správního orgánu napadli žalobou, přičemž Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) svým rozsudkem č. j. 10A 207/2015-51 ze dne 15.6.2016 zrušil jak rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. KUJCK 65289/2015/OREG ze dne 3.9.2015, tak i rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/23047/15/Ze ze dne 6.5.2015, pro nezákonnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Dne 22.7.2016 byl stavebnímu úřadu prostřednictvím odvolacího správního orgánu doručen rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích spolu se spisovým materiálem za účelem opětovného projednání nařízení odstranění stavby.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, stavební úřad posléze dne 31.8.2016 vydal opatření označené „*oznámení o novém projednání nařízení odstranění stavby“*, kterým s odkazem na ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006, ve znění pozdějších předpisů, a současně je žádal, aby své případné námítky či stanoviska uplatnili do 15 dnů od doručení tohoto oznámení.

Dne 16.9.2016 obdržel stavební úřad námítky odvolatelů, které podali prostřednictvím svého právního zástupce pana Mgr. Andreje Lokajíčka, advokáta a společníka STRNAD – JOCH – LOKAJÍČEK, s. r. o., IČ: 036 80 215, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (plná moc je součástí daného podání). V rámci písemných námitek krom jiného účastníci řízení informovali stavební úřad o tom, že oplocení splňuje podmínky územního rozhodnutí z roku 1999, jelikož nepřevyšuje v současné době výšku 150 cm

Dne 4.10.2016 vydal stavební úřad usnesení č. j. VÚP/49514/16/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, kterým s odkazem na ustanovení § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu řízení ve věci nařízení odstranění dané stavby přerušil, a to na dobu nezbytně nutnou. I proti tomuto usnesení stavebního úřadu podali odvolatelé společné odvolání prostřednictvím svého právního zástupce, o kterém odvolací správní orgán rozhodl svým rozhodnutím ze dne 5.1.2017, č. j. KUJCK 2611/2017 tak, že napadené usnesení stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 6.1.2017.

Dne 10.3.2017 provedl stavební úřad prohlídku oplocení předzahrádek rodinných domů v celé řadě „A“ v lokalitě Na Palici v k. ú. Jindřichův Hradec, přičemž při této prohlídce pořídil fotodokumentaci.

Následně stavební úřad svým opatřením ze dne 10.3.2017 uvědomil účastníky řízení o tom, že zadokumentoval do spisu, zda jsou předzahrádky v celé řadě rodinných domů „A“ v lokalitě Na Palici v k. ú. Jindřichův Hradec oploceny či nikoli za předpokladu, že řešení v celé řadě rodinných domů musí být stejné dle právního názoru krajského soudu vysloveném v rozsudku č. j. 10A 207/2015-51 ze dne 15.6.2016 s tím, že tak shromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, a předpokládá, že po uplynutí lhůty 10 dnů ode dne doručení daného opatření ve věci rozhodne.

Součástí spisu je dále záznam stavebního úřadu o tom, že se dne 22.3.2017 na stavební úřad dostavila [REDAKCE] [REDAKCE] za účelem nahlížení do spisu. V záznamu je dále zaprotokolováno vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] že se dne 20.3.2017 na stavební úřad dostavil [REDAKCE] [REDAKCE] z pověření [REDAKCE] [REDAKCE] (plná moc, kterou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zmocnil [REDAKCE] [REDAKCE] k nahlížení do spisového materiálu včetně pořizování jeho kopií je součástí spisu) nahlížet do spisu, ze kterého mu byla pořízena fotokopie, nicméně protokol z daného úkonu s ním odmítla pracovnice stavebního úřadu sepsat.

Dne 24.3.2017 obdržel stavební úřad od Mgr. Andreje Lokajíčka návrh na zastavení řízení. Jeho obsahem bylo konstatování, že dne 21.3.2017 (pozn. vzhledem k výše uvedenému jde pravděpodobně o den 20.3.2017) a dne 22.3.2017 využili účastníci řízení možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Po seznámení s nimi však mají za to, že pro rozhodnutí o nařízení odstranění stavby nemá stavební úřad dostatečné podklady. Účastníci sami navrhovali, aby stavební úřad provedl místní šetření, při kterém by seznal, že jejich oplocení není vyšší než 150 cm. Stavební úřad však podle jeho názoru pouze založil do spisu záznam s fotodokumentací předzahrádek, z níž však není patrná přesná výška oplocení, neboť tu stavební úřad nezměřil. Jelikož je i pro stavební úřad nepodstatná výška oplocení předzahrádek, není pro nařízení odstranění oplocení žádný relevantní důvod. Záznam ze dne 10.3.2017 považuje za nesdělitelný, vykazující vady, a není jej proto možno použít jako podklad pro rozhodnutí o nařízení stavby. Záznam postrádá podpis či jiné osvědčení pracovnice stavebního úřadu, který by potvrzoval pravdivost záznamu. Není z něj rovněž patrné, zda pořízená fotodokumentace tvoří jeho přílohu a rovněž absentuje výčet příloh, jejich označení číslem listu a jejich popis. Z pořízených fotografií, které jsou založeny ve spise za předmětným záznamem, není patrné kdy, kde a kým jsou foceny. Není jasné, jaké nemovitosti jsou na fotografiích zachyceny. Z fotografií několika předzahrádek neznámých rodinných domů navíc nelze seznat výšku oplocení, neboť chybí měření. Záznam kvůli výše uvedeným vadám proto nemůže sloužit jako zákonný podklad pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu. Současně právní zástupce účastníků řízení uvedl, že oplocení pozemku v současné době nepřesahuje výšku 150 cm, tudíž nejsou dány důvody pro vedení řízení. Rovněž uvedl, že i kdyby výška oplocení přesahovala 150 cm, není na jeho odstranění veřejný zájem, neboť nejde o stavbu nepovolenou, a dále proto, že u ostatních sousedních pozemků v lokalitě není oplocení řešeno buď vůbec, anebo dosahuje výšky v rozmezí od 80 do 200 cm. Výška 150 cm je tudíž dodržena pouze výjimečně a nepředstavuje v lokalitě Na Palici obecně dodržovaný standart. Tentyž návrh totožného obsahu obdržel stavební úřad ještě dne 27.3.2017.

Následně dne 28.3.2017 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. VÚP/16337/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, kterým odvolatelům znovu nařídil odstranění části stavby „oplocení pozemku p. č. [REDAKCE] mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec, současně jim s odkazem na ustanovení § 130 odst. 1 stavebního zákona uložil povinnost předložit návrh technologického postupu prací a stanovil podmínky pro odstranění části stavby. Taktéž proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání. Dne 24.7.2017 vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č. j. KUJCK 90243/2017, kterým napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/16337/17/Ze, spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE, ze dne 28.3.2017, zrušil a věc vrátil k novému projednání, přičemž toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.7.2017. Důvodem tohoto postupu ze strany krajského úřadu byly vady výroku a odůvodnění napadeného rozhodnutí a nedostatečně zjištěný stav věci.

Poté, co dne 8.8.2017 obdržel stavební úřad zpět spisový materiál k novému projednání věci, oznámil svým opatřením ze dne 16.8.2017 pokračování řízení o odstranění dané části stavby účastníkům řízení a současně ve věci na den 6.9.2017 nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě za účelem zjištění, zda stále trvají důvody pro vedení řízení o odstranění části stavby z moci úřední. O ústním jednání spojeném s ohledáním na místě konaném dne 6.9.2017 byl pořízen protokol, jehož obsahem je prohlášení stavebního úřadu o tom, že z naměřených hodnot a pořízené fotodokumentace jednoznačně vyplývá, že oplocení nebylo upraveno (sníženo), nýbrž byla provedena úprava terénu volně nasypanou kůrou, tudíž výška oplocení se oproti stavu zjištěnému při kontrolní prohlídce dne 2.8.2013 nezměnila. Důvod k odstranění části stavby přesahující 150 cm tedy nepominul. Součástí protokolu je stavebním úřadem pořízená fotodokumentace a zakres z provedeného měření.

Svým opatřením ze dne 14.9.2017 vyznamenal stavební úřad účastníky řízení o tom, že mají právo vyjádřit se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí, přičemž jim za tímto účelem stanovil 15denní lhůtu ode dne doručení daného opatření.

Sdělením ze dne 19.9.2017 uvědomil stavební úřad vlastníky okolních pozemků o tom, že za účelem zjištění legálnosti oplocení pozemků v lokalitě „Na Palici“ provedl stavební úřad kontrolu těchto pozemků a zároveň pořídil fotodokumentaci oplocení, přičemž s jeho výsledky se mohou seznámit ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení daného sdělení.

Dne 10.10.2017 obdržel stavební úřad společné vyjádření odvolatelů učiněné prostřednictvím jejich právního zástupce.

Následně dne 29.11.2017 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. VÚP/61595/17/Ze, (spis. zn. VÚP/1293/2014/ZE), kterým odvolatelům opět nařídil odstranění části stavby „oplocení pozemku p. č. [REDAKCE] mezi pozemky p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec, současně jim s odkazem na ustanovení § 130 odst. 1 stavebního zákona uložil povinnost předložit návrh technologického postupu prací a stanovil podmínky pro odstranění části stavby. Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé prostřednictvím Mgr. Andreje Lokajíčka společné odvolání datované dnem 22.12.2017. Stavební úřad toto odvolání obdržel dne 29.12.2017. Odvolání je členěno do sedmi částí obsahujících 30 bodů.

Stavební úřad následně svým opatřením ze dne 2.1.2018 vyznamenal ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a současně jim stanovil 15denní lhůtu ode dne doručení opatření, aby se k němu mohli vyjádřit. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal společné odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu, který jej obdržel dne 7.2.2018 spolu se stanoviskem stavebního úřadu k tomuto odvolání.

Posouzení přípustnosti a včasnosti odvolání:

Odvolací správní orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. V daném případě odvolací správní orgán posoudil podané společné odvolání jako odvolání přípustné, neboť bylo podáno oprávněnými subjekty, ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Z tohoto ustanovení jasně vyplývá, že podat odvolání proti rozhodnutí může pouze účastník řízení. Odvolatelé, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]

■■■■■ jsou účastníky řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Co se týče posouzení včasnosti, je ze spisového materiálu zřejmé, že napadené rozhodnutí nebylo zplnomocněnému zástupci odvolatelů Mgr. Andreji Lokajčíkovi řádně doručeno, nicméně tento proti němu podal v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 správního řádu odvolání. Dle toho ustanovení se nemůže neoznámení rozhodnutí dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Z uvedeného je zřejmé, že odvolání odvolatelů ze dne 29.12.2017 je včasné, neboť bylo podáno do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, jelikož je zřejmé, že se s ním zplnomocněný zástupce seznámil dne 7.12.2017. Vzhledem k tomu, že společně odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě, jednalo se tak v obou případech o odvolání přípustné a včasné, tudíž bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ustanovení § 90 správního řádu.

Přezkum napadeného rozhodnutí:

Předně odvolací správní orgán uvádí, že při přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval podle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31.12.2012, jelikož v daném případě bylo oznámení o zahájení řízení o odstranění předmětné stavby účastníkům řízení o nařízení odstranění stavby dle § 27 odst. 1 správního řádu, kterými jsou odvolatelé, oznámeno ještě do 31.12.2012 ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ oznámení obdržel dne 24.11.2011 a ■■■■■ ■■■■■ tehdy zastupující ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ oznámení obdržel dne 5.12.2011). K 1.1.2013 sice nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále také jen „zákon č. 350/2012 Sb.“), nicméně v souladu s Čl. II částí první, bodem 14, tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (pozn. řízení z moci úřední je dle § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi řízení uvedenému v § 27 odst. 1 tohoto zákona doručením oznámení nebo ústním prohlášením, přičemž dle odst. 2 tohoto ustanovení má pro zahájení řízení význam oznámení o zahájení řízení prvním z nich, jestliže je v řízení z moci úřední více účastníků uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu), se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tzn., že v daném případě, bylo důvodné postupovat podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2012.

Pokud jde o dikci ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací správní orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. V tomto konkrétním případě je z textu podaného odvolání zřejmé, že se odvolatelé domáhají zrušení celého rozhodnutí.

Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, činí tento přezkum odvolací správní orgán pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Vzhledem ke skutečnosti, že podklady pro rozhodnutí nebylo nutné ze strany odvolacího správního orgánu doplňovat a v dané věci bylo rozhodováno na základě spisového materiálu I. stupně, nesvolával odvolací správní orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

V souladu s výše uvedeným proto odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž zjistil, že přezkoumávané rozhodnutí vykazuje určitá pochybení jak v části výroku, tak i v části jeho odůvodnění (viz níže). Tyto vady a nedostatky však mohl odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí odstranit a se všemi relevantními skutečnostmi se vypořádal. Nejednalo se totiž o takové pochybení správního orgánu I. stupně, kdy by výrok či odůvodnění jeho rozhodnutí neměly oporu ve skutkových zjištěních obsažených ve správním spise. Navíc nedostatky odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně nebyly natolik rozsáhlé, že by odvolací správní orgán vůbec nemohl hodnotit zákonnost nebo správnost jeho rozhodnutí. Je rovněž možno konstatovat, že odůvodnění prvoinstančního správního rozhodnutí v projednávané věci nebylo nepřezkoumatelné a nešlo také o případ, kdy by odůvodnění rozhodnutí zcela absentovalo. Odvolací správní orgán tedy po zhodnocení rozhodnutí správního orgánu I. stupně skutečně pouze doplnil a zpřesnil úvahy správního orgánu, jejichž základ již byl v prvoinstančním správním rozhodnutí obsažen. K tomuto odvolací správní orgán dále blíže uvádí, že popsáním způsobem lze postupovat v případě, kdy odvoláním napadené rozhodnutí či řízení, jež jeho vydání předcházelo, je možné napravit přímo v odvolacím řízení, a to na základě spisového materiálu a podkladů rozhodnutí shromážděných v průběhu řízení v prvním stupni. Tímto postupem odvolacího správního orgánu tedy nedošlo k újmě na právech účastníka řízení, řádnému zjištění stavu věci, ani tím nedošlo k přesunu nalézacího řízení před odvolací orgán (tzn., nedošlo k porušení zásady dvojinstančnosti správního řízení), neboť podle ustálené judikatury je třeba správní řízení posuzovat v zásadě jako jeden celek. Dílčí vady rozhodnutí prvního stupně lze proto zpravidla odstranit i v odvolacím řízení (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 83/2014, č. j. 7 As 72/2006-167, č. j. 1 Afs 88/2009-48, č. j. 4 Ads 104/2010-76 a č. j. 1 Afs 16/2011-55, pozn. všechny zde uváděné rozsudky jsou dostupné z www.nssoud.cz).

Změna v části výroku rozhodnutí či doplnění a rozvedení odůvodnění odvolacím správním orgánem, který jinak rozhodnutí správního orgánu prvního stupně považoval za správné a zákonné, proto vadu řízení nezpůsobilo. Tento postup přitom odvolací správní orgán zvolil i s ohledem na zásadu procesní ekonomie řízení (tj. při řízení postupoval co nejehospodárněji tak, aby byly náklady řízení i zátěž pro strany minimální možné a přitom nebyl ještě zmařen účel řízení) danou ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu. Správní orgány, stavební úřady všech stupňů nevyjímaje, jsou totiž povinny počínat si v řízeních bez zbytečných prodlev a průtahů a učinit maximum pro to, aby mohly jimi vedená správní řízení v přiměřené lhůtě uzavřít. Uvedené reflektuje i ustálená judikatura Ústavního soudu (viz jeho nálezy sp. zn. II ÚS 487/2003 ze dne 11.5.2005 dostupný z <http://nalus.usoud.cz>). Možnost odvolacího správního orgánu zrušit odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, je jednou z legitimních variant rozhodnutí odvolacího správního orgánu, nicméně k tomuto způsobu rozhodování by měl odvolací správní orgán přistoupit až tehdy, není-li možné odvoláním napadené rozhodnutí změnit na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Toto ustanovení přitom výslovně umožňuje odvolacímu správnímu orgánu napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit (změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se, což však není tento případ).

V souladu s ustanovením § 89 bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáváno napadeného rozhodnutí nejprve v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

K námitce týkající se toho, že stavební úřad opět napadené rozhodnutí i další písemnosti v řízení chybně doručoval společnosti STRNAD JOCH LOKAJÍČEK advokáti, s. r. o. (ID datové schránky g7cuktm), namísto jejich zplnomocněnému zástupci Mgr. Andreji Lokajíčkoví (ID datové schránky 3q9gzaj), v důsledku čehož považují odvolatelé doručení veškerých písemností v řízení za neúčinné a nezákonné, odvolací správní orgán uvádí, že je oprávněná, neboť skutečnost, že odvolatelé zmocnili ke svému zastupování v řízení Mgr. Andreje Lokajíčka a nikoliv právnickou osobu STRNAD JOCH LOKAJÍČEK advokáti, s. r. o., vyplývá z plné moci ze dne 26.10.2015, která je přílohou podání odvolatelů ze dne 16.9.2016 založeného ve spise. Vzhledem k faktu, že napadené rozhodnutí nebylo zplnomocněnému zástupci odvolatelů řádně doručeno (viz výše), nicméně tento proti němu podal v zákonem stanovené lhůtě (§ 84 odst. 2 správního řádu) odvolání, bylo však de facto dané pochybení stavebního úřadu zhojeno, tudíž by bylo zcela nadbytečné, aby bylo napadené rozhodnutí zplnomocněnému zástupci dodatečně doručováno. Důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci zpět k novému projednání však odvolací správní neshledal ani v nesprávném doručování ostatních

písemností v řízení vedeném stavebním úřadem, neboť pokud by tak odvolací správní úřad učinil, šlo by z jeho strany o přepjatý formalismus. Zplnomocněný zástupce se totiž i přes chybně doručené oznámení o pokračování řízení ze dne 16.8.2017 nařízeného ústního jednání spojeného s místním šetřením konaného dne 6.9.2017 zúčastnil, navíc i sami odvolatelé se dne 10.10.2017 vyjádřili před vydáním napadeného rozhodnutí ke všem podkladům shromážděným v jeho průběhu (tj. k protokolu ze dne 6.9.2017 i sdělení o zjištění legálnosti oplocení pozemků v lokalitě „Na Palici“), neboť do spisu, jak sami v onom vyjádření uvedli, dne 2.10.2017 osobně nahlíželi. I přes výše uvedené pochybení stavebního úřadu, kterého se tento správní orgán dopustil při doručování písemností v řízení, tak odvolatelé, jak vyplývá ze spisového materiálu, využili svých práv, aby byli informováni o zahájení řízení, resp. o jeho pokračování, účastnili se ústního jednání, nahlíželi do spisu, vyjádřili se k podkladům před vydáním rozhodnutí i proti rozhodnutí podali odvolání.

Odvolací správní orgán nesdílí názor odvolatelů, že se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nevypořádal s námitkami účastníků řízení, nepodložil ani neodůvodnil svůj postoj a rozhodl nezákonným způsobem. I když stavební úřad „zmatečně“ na straně 19 rozhodnutí uvedl, že účastníci řízení neuplatnili námitky, je z jiných částí odůvodnění patrné (viz str. 3 až 18), že se stavební úřad námitkami odvolatelů uplatněnými v průběhu řízení zabýval.

K tomu, že odvolatelé považují výsledky měření provedeného dne 6.9.2017 za nepřesné, neodborné a nepřezkoumatelné, jelikož bylo provedeno obyčejným metrem a nebyla určena nivelační hodnota 0,000 (fixní bod), která by určovala počáteční hodnotu měření, odvolací správní orgán předně uvádí, že součástí protokolu ze dne 6.9.2017 pořízeného na místě stavby je náčrt, ze kterého jednak vyplývá, že měření bylo vztaženo k podlaze rodinného domu v 1.NP, i to, že skutečná výška stavby od neupraveného terénu (-0,19 cm) činí ve zděné části oplocení min. 172 cm a v části oplocení opatřené drátěným pletivem min. 193 cm. Navíc kontrolní prohlídka ze dne 6.9.2017 byla ze strany stavebního úřadu provedena „pouze“ za účelem ověření toho, zda část stavby byla odvolateli v rozsahu přesahující výšku 150 cm skutečně odstraněna, jak sami prohlašovali ve svých písemných námitkách ze dne 16.9.2016 a z tohoto důvodu následně navrhovali zastavení řízení. Již krajský soud totiž ve svém rozsudku ze dne 15.6.2016 prohlásil, že výsledky kontrolní prohlídky konané dne 2.8.2013 jednoznačně prokazují skutečnost, že stavba přesahuje výšku 150 cm stanovenou územním rozhodnutím ze dne 3.3.1999. Jak vyplývá z protokolu ze dne 6.9.2017 i z odůvodnění napadeného rozhodnutí k úpravě stávajícího oplocení nedošlo, pouze byl účelově navýšen terén (násypem okrasné kůry). S ohledem na zjištění vyplývající z kontrolních prohlídek ze dne 2.8.2013 i 6.9.2017 a obhlídky celé lokality „Na Palici“ dne 19.9.2017 stavebním úřadem má odvolací správní orgán za to, že ze strany prvostupňového orgánu byl zjištěn ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací správní orgán se neztotožňuje s názorem odvolatelů, že stavební úřad postupoval v rozporu s principem právní jistoty, legitimního očekávání či v rozporu s veřejným zájmem, neboť krajský soud se ve zmiňovaném rozsudku vyslovil tak, že existuje-li územní rozhodnutí vydané v roce 1999, pak v době realizace oplocení nebylo zapotřebí žádného z opatření stavebního úřadu, tudíž oním veřejnoprávním přivolením ke stavbě plotu bylo právě územní rozhodnutí z roku 1999. Odvolatelé proto byli oprávněni stavbu zřídit, ale za dodržení podmínek stanovených pod bodem 6 výroku daného územního rozhodnutí. Nejde proto v daném případě o stavbu nepovolenou, nýbrž o stavbu zřízenou v rozporu s územním rozhodnutím z roku 1999, přičemž skutečnost, že tu takový rozpor existuje, resp. existoval, jednoznačně prokazují výsledky kontrolní prohlídky konané dne 2.8.2013 dokládající výšku oplocení, která smí podle územního rozhodnutí činit 150 cm, avšak takto stanovenou výšku stavba překračuje. Nerespektování podmínky územního rozhodnutí přitom nelze nahradit dodatečným povolením stavby, ale přichází v úvahu pouze rozhodnutí o odstranění té části stavby, která odporuje podmínkám stanoveným územním rozhodnutím. Soud dále konstatoval, že za dané situace proto bylo zcela na místě zahájit z úřední povinnosti řízení o nařízení odstranění stavby, přičemž uzavřel, že podmínky pro vedení řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona však stále trvají a v dalším řízení se bude stavební úřad, popř. následně odvolací správní orgán, zabývat tím, zda stavebně technické požadavky na oplocení stanovené pod bodem 6 výroku územního rozhodnutí jsou respektovány, tudíž zjistí a ve svém rozhodnutí vyjádří, jaké je řešení oplocení v celé řadě domů, jestliže je tu předpoklad, že buď budou oploceny všechny pozemky nebo žádný z nich. Jelikož prvostupňový spisový materiál i odůvodnění

napadeného rozhodnutí obsahuje zjištění stavebního úřadu ze dne 19.9.2017, se kterým se odvolatelé seznámili při nahlášení do spisu dne 2.10.2017, o tom, že část pozemků p. č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. Jindřichův Hradec v lokalitě „Na Palici“ je oplocena, je odvolací správní orgán toho názoru, že ukončení daného řízení vedeného z moci úřední vydáním rozhodnutí o nařízení odstranění části stavby bylo zcela legitimním a nevyhnutelným následkem stavební nekázně odvolatelů, neboť v řízení bylo stavebním úřadem spolehlivě prokázáno, že někteří vlastníci dotčených nemovitostí přistoupili k tomu svoje nemovitosti oplotit (viz bod 6 výroku územního rozhodnutí z roku 1999 – oploceny budou všechny pozemky nebo žádný z nich), přičemž za takového stavu není relevantní, že tohoto práva vyplývajícího z územního rozhodnutí z roku 1999 dosud nevyužili všichni, neboť jedinou alternativou k oplocení ve výšce 150 cm bylo pozemky neoplocovat, přičemž tento stav měl být shodný v celé řadě rodinných domů. Uplatnění požadavku vyplývajícího z územního rozhodnutí, a to že nebude oplocený žádný z pozemků, tak lze za stávající situace panující v daném území nadobro vyloučit. Dále je však zapotřebí uvést, že se stavební úřad nadbytečně v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyjadřoval k oplocení okolních pozemků v tom smyslu, zda se jedná o „černou“ stavbu, resp. její část, či nikoliv, jelikož předmětem daného řízení byla toliko stavba, resp. její část, ve vlastnictví odvolatelů. Z tohoto důvodu ani odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší hodnotit v daném odvolacím řízení oprávněnost okolních staveb nad rámec výše uvedený, tím však není dotčena povinnost stavebního úřadu, v případě zjištění stavby nebo její části provedené v rozporu s rozhodnutím vyžadovaného stavebním zákonem postupovat ve smyslu ustanovení § 129 tohoto zákona. Pro úplnost odvolací správní orgán dodává, že veřejným zájmem zcela jistě není tolerování „černých“ staveb, navíc se zkoumá v řízení o dodatečném povolení stavby, nikoliv v řízení o nařízení odstranění stavby. Postup v dané věci rovněž odvolací správní orgán nepovažuje za inkviziční, jak jej označují odvolatelé, neboť v řízení vedeném ve smyslu ustanovení § 129 stavebního zákona není rozhodné, jak „velká“ část stavby (podle odvolatelů bazíruje stavební úřad na centimetrech) je nařizována odstranit, nýbrž to zda stavba či její část je provedena bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním. Názor odvolatelů, že v dané věci je zapotřebí vycházet z toho, že výška oplocení není v dané lokalitě rozhodující, neboť účastníci si sami stanovili, jak má oplocení vypadat, tj., buď nebude v lokalitě žádné, nebo výškově neomezené, nelze s ohledem na stavebně technickou podmínku územního rozhodnutí z roku 1999 regulující výšku oplocení hodnotou 150 cm přijmout, a to ani za situace, že by některá z okolních oplocení územním rozhodnutím stanovenou výšku taktéž překračovala.

Pokud jde o námitku odvolatelů, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné a jeho výrok nevykonatelný, odvolací správní orgán ji nepovažuje za důvodnou, nicméně dodává, že přistoupil, vzhledem k formulaci výroku, jakou stavební úřad zvolil, resp. aby v budoucnu nevznikly pochybnosti o tom, co je předmětem napadeného rozhodnutí, resp. zda bylo nařízeno odstranění celé stavby nebo její části přesahující 150 cm, ke změně výroku napadeného rozhodnutí tak, že část jeho původního textu nahradil novým upraveným zněním. Skutečnost, že stavební úřad nařizuje odstranění části stavby přesahující 150 cm, nespátňuje odvolací správní orgán nesrozumitelnost a nejednoznačnost. Výroku napadeného rozhodnutí lze pak nad rámec odvolacích námitek vytknout i to, že pokud stavební úřad uložil odvolatelům s odkazem na ustanovení § 130 odst. 1 stavebního zákona povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby, měl současně stanovit lhůtu ke splnění této povinnosti. Taktéž je zapotřebí stavebnímu úřadu vytknout, že ve výroku napadeného rozhodnutí striktně vyžadoval po vlastnícih stavby její odstranění dodavatelsky oprávněnou organizací, jelikož stavební zákon v ustanovení § 128 odst. 4 stavebního zákona sice ukládá vlastníkovi stavby povinnost, aby zajistil, že odstranění stavby provede stavební podnikatel, který má takové práce jako předmět své činnosti nebo je pro ně odborně i technicky vybaven, nicméně nevyklučuje, aby stavbu, která nevyžaduje stavební povolení, pokud zajistí provedení stavebního dozoru, její vlastník odstranil svépomocí. Vzhledem k existenci územního rozhodnutí z roku 1999 a skutečnosti, že nebylo v době realizace oplocení již žádné jiné opatření ani rozhodnutí zapotřebí, není vyloučena možnost, aby byla stavba jejími vlastníky odstraněna svépomocí, ale pouze za předpokladu, že zajistí stavební dozor. Rovněž je nutno zmínit, že stavební úřad nadbytečně ve výroku napadeného rozhodnutí stanovil podmínku, že po odstranění stavby bude pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod, a to vzhledem k tomu, že bylo nařizováno odstranění pouze té části stavby přesahující

150 cm. Z výše uvedených důvodů proto odvolací správní orgán přistoupil ke změně výroku napadaného rozhodnutí.

Dále odvolání neobsahuje nic, k čemu by se odvolací správní orgán nevyjádřil již výše nebo co by přímo souviselo s předmětem tohoto odvolacího řízení.

Co se týče postupu stavebního úřadu ve věci, odvolací správní orgán uvádí, že poté co rozhodnutí č. j. KUJCK 90243/2017 ze dne 24.7.2017, kterým bylo s odkazem na ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/16337/17/Ze (sp.zn. VÚP/1293/2014/ZE), nabylo právní moci, stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení. V řízení bylo rovněž ze strany stavebního úřadu umožněno účastníkům řízení a dotčeným orgánům podat námítky i stanoviska a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dále krajský úřad shledal, že se stavební úřad v novém projednání řídil právním názorem odvolacího orgánu, přičemž vady, kterých se stavební úřad dopustil ve výroku napadeného rozhodnutí, odstranil odvolací správní orgán přímo v odvolacím řízení, neboť se nejednalo o závažná pochybení mající vliv na zákonnost a věcnou správnost napadeného rozhodnutí. Co se ještě postupu stavebního úřadu týče, bylo ze strany stavebního úřadu nadbytečně opakovaně poučovat odvolatele o možnosti podat žádost o dodatečné povolení části stavby, neboť jak konstatoval krajský soud, nerespektování podmínky územního rozhodnutí nelze dodatečným povolením stavby nahradit, nýbrž přichází v úvahu pouze rozhodnutí o odstranění té části stavby, která odporuje podmínkám stanoveným územním rozhodnutím. I přes daná pochybení je možno konstatovat, že napadené rozhodnutí vyjadřuje srozumitelně výrok, včetně odkazu na právní předpis, na jehož základě bylo rozhodnuto. Způsob vypořádání uplatněných námitek považuje odvolací správní orgán za dostačující. V některých případech úvahy prvostupňového orgánu odvolací správní orgán pouze upřesnil či rozvedl (viz výše). Odůvodnění pak poskytuje dostatečnou oporu výroku, přičemž napadené rozhodnutí obsahuje i poučení o možnosti podání opravného prostředku. Přezkoumávané rozhodnutí tak má všechny obsahové náležitosti rozhodnutí obecně, jak jsou uvedeny v ustanovení § 68 správního řádu, tak i náležitosti uvedené v ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Co se týče vyjádření odvolatelky datovaného dnem 7.3.2018 uplatněného v rámci odvolacího řízení, pak odvolací správní orgán uvádí následující:

Co se týče námítky poukazující na skutečnost, že se měl stavební úřad zabývat tím, zda je řešení v celé řadě rodinných domů stejné, odkazuje odvolací správní orgán na výše uvedené závěry, ke kterým při přezkoumávání odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl. Stejně tak činí ohledně námitek týkajících se stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí týkajících se nemovitostí ve spoluvlastnictví manželů ■■■■■ a ■■■■■ přičemž opakovaně uvádí, že stavby oplocení, resp. jejich části, v jejich spoluvlastnictví nejsou předmětem daného řízení a tak ohledně jejich hodnocení, zda jsou či nejsou „černými“ stavbami (viz výše), nepřísluší odvolacím správnímu orgánu zaujímat bližší stanovisko, neboť pro účely vedení daného řízení postačuje zjištění, že v lokalitě „Na Palici“ okolní pozemky oploceny jsou. Navíc podle závěru krajského soudu v době realizace oplocení nebylo zapotřebí žádného opatření stavebního úřadu, a to vzhledem k existenci územního rozhodnutí z roku 1999. Odvolací správní orgán nesdílí ani názor odvolatelů, že kontrolní prohlídkou stavby dne 2.8.2013 nebylo prokázáno, že oplocení přesahuje stanovenou výšku dle územního rozhodnutí z roku 1999, a to kvůli jejímu neodbornému a diletantskému provedení, naopak skutečnost, že až nyní odvolatelé zpochybňují naměřené míry zachycené v zákresu, který je součástí protokolu ze dne 2.8.2013, jeví známky obstrukčního jednání, navíc za stavu, kdy bylo krajským soudem jednoznačně konstatováno, že rozpor stavby, resp. její části, s územním rozhodnutím z roku 1999, jednoznačně prokazují právě výsledky kontrolní prohlídky konané dne 2.8.2013, jelikož dokládají, že stanovenou výšku stavba překračuje. Navíc závěry zjištěné při kontrolní prohlídce stavby dne 2.8.2013 byly potvrzeny při opakované kontrolní prohlídce dne 6.9.2017.

K tomu, že součástí prvoinstančního spisu nebyl protokol pořizovaný dne 2.8.2013 včetně fotodokumentace zachycující oplocení z pozemku odvolatelů odvolací správní orgán uvádí, že část prvostupňového spisového materiálu poskytl stavební úřad Nejvyššímu správnímu soudu a Obvodnímu soudu pro Prahu 1 za účelem vyřízení žalob odvolatelů. Odvolací správní orgán se proto již v rámci přezkumu rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/16337/17/Ze (sp.zn. VÚP/1293/2014/ZE) ze dne 28.3.2017, obrátil

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Na vědomí:

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Klášterská 135/II,
377 22 Jindřichův Hradec