



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX016U0ET

Váš dopis zn.:

Ze dne:

20. 2. 2023

Naše č. j.:

KUJCK 32034/2023

Sp. zn.:

KHEJ 25501/2023/kakr SO

Vyřizuje:

Bc. Kamila Křížová

Telefon:

386 720 225

E-mail:

krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum:

7. 3. 2023

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 20. 2. 2023 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 2. 2023, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

A)

1) *V této souvislosti prosím o informaci, na základě jakých podkladů v souvislosti s územními plány a jejich změnami (včetně aktuálně probíhajících změn) je sdělováno, že lze připojit veškerou zástavbu uvažovanou územními plány, když není znám předpokládaný počet rodinných domů a bytových jednotek v uvažovaných změnách (včetně aktuálně probíhajících změn) na rozvojových plochách?*

2) *Společnost ČEVAK k datu 4.1. 2023 písemně sděluje, že rezerva bezpečně pokrývá rozvoj předpokládaný v územních plánech dotčených lokalit. Prosím o sdělení, na základě jakých údajů ČEVAK vydává sdělení, že rezerva kanalizačního sběrače "R" bezpečně pokrývá rozvoj předpokládaný v územních plánech dotčených lokalit, když doposud nebyla v souvislosti se zastavitelnými plochami vyhodnocená průkaznost realizovatelnosti rozvoje dotčených obcí a města.*

3) *Jsou k dispozici podklady předpokládaného počtu rodinných domů a bytových jednotek v územních plánech a jejich změnách (včetně aktuálně probíhajících změn) na základě kterých sděluje ČEVAK, že rezerva bezpečně pokrývá rozvoj předpokládaný v územních plánech dotčených lokalit?*

4) *Je vypořádání připomínek na základě výše uvedeného 7 let starého a neaktuálního vyjádření ČEVAKU bez průkazu realizovatelnosti ohledně aktuální rezervy kanalizačního sběrače v souvislosti s územními plány a jejich změnami (včetně aktuálně probíhajících změn) bez takových informací validní?*

5) *Jak mohou být schvalovány územní plány, aniž by bylo dopředu jasné, že je vyřešená technická infrastruktura?*

B)

1) *V této souvislosti tedy prosím o sdělení, jestli pokrývá aktuálně rezerva kanalizačního sběrače "R" bezpečně rozvoj předpokládaný v územních plánech dotčených lokalit v souvislosti se zastavitelnými plochami v územních plánech a také aktuálně probíhajících změnách, když doposud nebyla vyhodnocena průkaznost realizovatelnosti rozvoje obce nebo města?*

2) *Jaké množství EO lze napojit za stávajícího stavu na společný kanalizační sběrač „R“ (rezerva a aktuální kapacita kanalizačního sběrače „R“) z jednotlivých rozvojových ploch v platných územních plánech a jejich změnách včetně aktuálně probíhajících změn na základě sdružené investice, stavebního povolení, kolaudačního rozhodnutí, technické dokumentace, platnými ředícími poměry a ekologické zátěže?*

3)K jakému datu je počítána rezerva 3793 EO a kolik od té doby bylo připojeno RD/bytových jednotek a s tím souvisejících EO? Kolik RD/ bytových jednotek a s tím souvisejících EO je aktuálně připojených a jaká je rezerva?

4)Dodržuje se procentuální podíl na základě bezdeštného průtoku pro každou obec zvlášť a jakou mají aktuálně rezervu EO jednotlivé obce? Pokud ANO, kdo to kontroluje? Pokud NE, znamená to, že si některá obec obsadí část kanalizace na úkor jiných a znemožní jim rozvoj?

C)

1)Je to záměr neuvádět pořizovateli předpokládaný počet rodinných domů/bytových jednotek (a s tím související předpokládaný počet ekvivalentních obyvatel), aby bylo obtížně zjistitelné, že kapacita sběrače v souvislosti s územními plány už může být vyčerpána?

2)Z jakého důvodu není pořizovateli aktuálně uváděn předpokládaný počet bytových jednotek v územně plánovacích dokumentacích a proč to nenamítá Krajský úřad Jihočeského kraje, Oddělení územního plánování, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, když je vhodná průkaznost realizovatelnosti rozvoje obce nebo města? Opakovaně je v této souvislosti upozorňováno na kapacitu kanalizačního sběrače, počet bytových jednotek býval v územních plánech uváděn.

3)Z jakého důvodu nedochází na konkrétních rozvojových plochách k odečítání bytových jednotek v územně plánovací dokumentaci a není toto vyžadováno, když je upozorňováno na to, že na konkrétních rozvojových plochách došlo k realizaci několika bytových jednotek (např. plocha Na Sekeře SO.3.R v k.ú. Rudolfovo)? Neodečítání bytových jednotek a tím možného zahuštění území budoucími nemovitostmi může mít za následek např. přetížení kanalizačního sběrače splaškovými vodami a v některých lokalitách vést k ekologickým škodám kvůli zvýšenému odtoku splašků skrze odlehčovací komory do vodních recipientů.

4)Jak mohou být schvalovány územní plány, aniž by bylo dopředu jasné, že je vyřešená technická infrastruktura?

D)

1)Z jakého důvodu je v územně plánovacích dokumentacích uváděn rozdílný počet ekvivalentních obyvatel na bytovou jednotku a dokonce snížený počet, když odborná firma SWECO uvádí v průměru 3,5 EO/bytovou jednotku?

2)Je to z důvodu, aby docházelo ke teoretickému zvýšení kapacity sběrače, tím že se uvede snížený počet ekvivalentních obyvatel na bytovou jednotku?

E)

Žádám tedy o sdělení, z jakého důvodu není v územně plánovací dokumentaci hlídána a průběžně aktualizována rezerva kapacity kanalizačního sběrače (tak jak je uvedeno výše Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 7.6. 2021) pořizovateli územních plánů (vlastníci kanalizačního sběrače), provozovatelem ČEVAK a proč to například nenamítá v územních plánech Krajský úřad Jihočeského kraje, Oddělení územního plánování, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu a také Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví? Odbor územního plánování krajského úřadu navíc sděluje, že je vhodná průkaznost realizovatelnosti rozvoje obce a města a to s tím podstatně souvisí. Odbor životního prostředí krajského úřadu (zodpovědný zejména Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství) by to měl vyžadovat, aby nedocházelo k ekologickým škodám skrze odlehčovací komory, když v potocích jsou kriticky ohroženi raci říční, kde je v některých lokalitách opakovaně pozorován úhyn zejména po deštích a splašky v potocích aj. Dále hrozí vytékání splašků z kanálů během dešťů.

F)

Z jakého důvodu nebyl přizván na schůzku také nějaký zástupce z např. Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení Vodního hospodářství nebo třeba Magistrátu města České Budějovice, Odboru ochrany životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, když se jich problematika životního prostředí v tomto ohledu bezprostředně dotýká?

G)

1)Z jakého důvodu ČEVAK v průběhu pořizování územně plánovacích dokumentací neuvádí větu ve smyslu, že "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny

rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru"

2)Z jakého důvodu Krajský úřad Jihočeského kraje, Oddělení územního plánování, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování jako koordinátor územního plánování mnohokrát v minulosti seznámen s problematikou kapacity kanalizačního sběrače Rudolfov nepožaduje v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace větu, že "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru"?

3)Z jakého důvodu Magistrát města České Budějovice, Oddělení ochrany životního prostředí, Odbor vodního hospodářství neuvádí námítky během pořizování územně plánovacích dokumentací a nepožaduje větu, že: "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru", jež má v popisu práce ochranu životního prostředí a odvolává se na provozovatele ČEVAK?

4)Z jakého důvodu pořizovatelé územních plánů a obce neuvádí ve svém zájmu větu, že "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru" a navíc nesdělují údaj o podílu bezdeštného průtoku pro každou obec zvlášť?

5)Jaký subjekt bude případně odpovědný za to, když se po stanovení stavební uzávěry do doby nápravných opatření budou majitelé pozemků domáhat odkanalizování do kanalizačního sběrače, které jim bylo v územním plánu umožněno a v územně plánovacích dokumentacích není uveden údaj ve smyslu, že: "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru"?

6)Jaký subjekt bude případně odpovědný za to, když se po stanovení stavební uzávěry budou majitelé pozemků domáhat odkanalizování, které jim bylo v územně plánovací dokumentaci umožněno a následně bude zjištěno, že v některých lokalitách je další technické navýšení kapacity problematické, nemožné a nebo by ekologicky významně vedlo k zatížení vodních toků splašky nebo haváriemi, jelikož v územním plánu nebyla prokázána realizovatelnost technického řešení a to v odkazu na větu, že "V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru"?

7)Jaká informace bude podána lidem, kteří si zakoupí na úvěr stavební pozemek, když event. následně bude stanovena stavební uzávěra než dojde k nápravným opatřením bez toho, aniž by s tímto možným postupem byli seznámeni dopředu (není známá rezerva kanalizačního sběrače v souvislosti s územními plány a jejich změnami, včetně aktuálně probíhajících změn)?

H)

Probíhá problematika kapacity kanalizačních sběračů v souvislosti s rozvoji obcí a měst na takto žalostné úrovni i jinde v Jihočeském kraji?

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad A)

ad 1) Krajský úřad, OREG není v procesu pořizování územně plánovací dokumentace příslušný k vyhodnocení uvedené otázky. Kompetence krajského úřadu, OREG v procesu pořizování jsou dány zejména § 50 odst. 7 stavebního zákona (vazba na širší vztahy z pohledu návaznosti na okolní obce, soulad s Politikou územního rozvoje ČR a nadřazenými dokumentacemi). V rámci procesu pořizování se tak krajský úřad, OREG ke kapacitě kanalizačního sběrače nevyjadřuje. V rámci přezkumných řízení krajskému úřadu, OREG taktéž nenáleží zkoumat

vhodnost věcného řešení návrhu, ale pouze jeho zákonnost. Je-li ve spisovém materiálu tedy obsažen doklad od oprávněného investora, že lze změnu územně plánovací dokumentace provést, je z pohledu zákonnosti proces tvorby územně plánovací dokumentace v pořádku. Navíc opakovaně krajský úřad, OREG upozorňuje podatele žádosti, že územně plánovací dokumentace není zárukou na výstavbu v území. Územně plánovací dokumentace přináší možná řešení, která mohou být naplněna různými způsoby. Územně plánovací dokumentace není zástavbová studii, která konkrétně určí počty domů, obyvatel a způsob řešení technické infrastruktury. Proto se pro povolení jednotlivých staveb v území vedou povolovací řízení, kde se řeší záměry ve větší podrobnosti a s konkrétními vazbami v území.

Závěrem krajský úřad, OREG k bodu 1 shrnuje, že v procesu tvorby územně plánovací dokumentace se k možnosti napojení uvažované výstavby na kanalizační sběrač „R“ nevyjadřuje, neboť to není v jeho kompetenci. V rámci přezkumných řízení pak vychází z vyjádření oprávněného investora a dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy v dotčeném území.

ad 2) Je třeba se obrátit o vysvětlení na ČEVAK, pokud se jejich odpověď nejeví dostatečně srozumitelná.

ad 3) Krajskému úřadu, OREG nejsou tyto údaje známy.

ad 4) Pro účely územního plánování není třeba žádného konkrétního prokazování. Krajský úřad, OREG opakovaně upozorňuje podatele žádosti, že územní plánování neslouží ke konkrétnímu rozvržení jednotlivých staveb v území a určení jejich napojení na technickou infrastrukturu. Je na uvážení obce, jakým způsobem přistoupí ke zpracování její územně plánovací dokumentace – tvorba územně plánovací dokumentace je její samosprávnou činností. Krajský úřad, OREG znovu důrazně upozorňuje žadatele o informaci, že jeho požadavky nejsou v územně plánovací dokumentaci pod chytitelné a neohrožují řádný rozvoj v území. Krajský úřad, OREG znovu cituje již několikrát uvedená fakta: Územní plán je základní koncepční dokument obce, který představuje vizi rozvoje obce v příslušném měřítku a podrobnosti. Sám o sobě však nezakládá možnost výstavby konkrétních záměrů v území. Z tohoto pohledu je pouze jedním z podkladů (byť stěžejním) pro rozhodování v území. Každý záměr, který má být v území umístěn, musí projít příslušným správním řízením, kde se vyhodnocují veškeré právní požadavky na předmětný záměr, včetně způsobu odkanalizování. Může nastat situace, že v konkrétním správním řízení, již nebude možné požadovaný záměr umístit, neboť bude překročena kapacita např. kanalizačního sběrače. Územní plán však nikdy není schopen přesně stanovit, kdy k této situaci dojde, neboť nemůže přesně stanovit kolik domů či bytových jednotek v území reálně vznikne. Projektanti územně plánovací dokumentace tedy vychází z určitého předpokladu vývoje v území, avšak stále se při odhadu počtu nových obyvatel či bytových jednotek nebo domů pohybují v rámci průměrných odhadů. V případě, že obec vyčerpá kapacitu jejího způsobu odkanalizování dříve, než jsou zastavěny všechny rozvojové plochy v její územně plánovací dokumentaci, má do doby navýšení kapacity nebo změny technologie odkanalizování (či jiného obdobného řešení) ve své podstatě v území stavební uzávěru. Vymezená rozvojová plocha v územním plánu sama o sobě nezakládá právo tuto plochu zastavět bez ohledu na dodržení všech dalších zákonných požadavků stanovených pro konkrétní umístěvanou stavbu. Vlastní územní plán je znázorněním vizi rozvoje obce, ale nikdy není projektovou dokumentací na výstavbu obce. Jinými slovy, územní plán nabízí pro každou vymezenou zastavitelnou plochu určité možnosti rozvoje (obvykle ne jednu jedinou možnost, v zastavitelné ploše lze umístit např. rodinný dům nebo hřiště nebo restauraci nebo lékárnou), není proto zcela relevantní směřovat námitky k překročení kapacity kanalizačního sběrače pouze k územně plánovací dokumentaci. Ne každý pozemek vymezený v ploše pro bydlení musí být nutně využit k výstavbě rodinného domu k trvalému bydlení. Podstatné pro zajištění nepřekročení kapacity sběrače je vždy povolovací řízení konkrétního záměru, který má být na kanalizační síť napojen. V těchto řízeních je nezbytné získat souhlas s napojením od příslušného správce, který zodpovídá za provoz kanalizační sítě (vypouštět odpadní vody do kanalizace pro veřejnou potřebu lze výhradně na základě smlouvy s jejím provozovatelem). Pokud bude ve správním řízení o povolení stavby prokázáno, že již nelze z důvodu kapacity realizovat napojení stavby na kanalizační sběrač, stanoví si podmínky a potřeby řešení rozšíření kanalizační sítě či zvětšení dimenze kanalizačního sběrače obec (obce) ve spolupráci s provozovatelem sítě. Technické detaily typu výměny technologie či potrubí nejsou s ohledem na podrobnost územního plánu stanovenou stavebním zákonem v územním plánu řešitelné. Doplnit lze ještě konstatování, že při dosažení kapacitního infrastrukturního limitu je pak plně v kompetenci vlastníka stávajícího vodovodu, či kanalizace aby rozhodl, zda bude následovat zvýšení kapacity vodohospodářské infrastruktury a pokud ano, kdo bude investorem tohoto zkapacitnění.

ad 5) Technická infrastruktura v podrobnosti potřebné pro územní plánování je ve všech předmětných územně plánovacích dokumentacích vyřešena. Více viz bod 4.

ad B)

ad 1) Krajský úřad, OREG opět odkazuje na část A, bod 4. kapacita kanalizačního sběrače bude naplňována postupně, územně plánovací dokumentace neobsahuje žádnou etapizaci, tudíž dokud to bude technicky možné, budou nové záměry v obci (souladné s územním plánem) napojovány postupně na kanalizační sběrač. Až jeho kapacita nebude dostatečná, bude tuto situaci muset její vlastník vyřešit. V současné chvíli se jak ČEVAK, tak krajský úřad OZZL shodují v závěru, že kapacita vyčerpaná není. Jak již krajský úřad, OREG uvedl výše, pokud nastane situace, že kapacita bude vyčerpaná, bude na tuto skutečnost nutno ze strany vlastníka a provozovatele kanalizace reagovat.

ad 2) Krajský úřad, OREG se domnívá, že na tuto část žádosti odpověděl již krajský úřad, OZZL v části H. Pro přehlednost tuto pasáž krajský úřad, OREG cituje i zde (tučně zvýraznění doplněno): „*Na základě VÚPE KAN v letech 2018 až 2021 ještě krajský úřad, OZZL uvádí, že v obcích napojených na kanalizační sběrač „R“ došlo k nárůstu počtu trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci z 3917 v roce 2018 na 4574 v roce 2021 (zde nejsou odečtení obyvatelé napojení na kanalizaci v Hlinsku), což znamená přírůstek 657 obyvatel napojených na kanalizaci. Jestliže tedy Sweco Hydroprojekt ve studii uvádělo k 31. 12. 2017 rezervu pro výhledové napojení dalších 3793 obyvatel, pak je z porovnání přírůstku obyvatel napojených na kanalizaci v letech 2018–2021 a rezervy možno opět uvést, že kapacita kanalizačního sběrače „R“ nebyla k 31. 12. 2021 zdaleka dosažena.*“

ad 3) Krajský úřad, OZZL ze studie Sweco Hydroprojektu vyčetl, že údaje o počtech připojených obyvatel a rezervě jsou stanoveny k datu 31. 12. 2017 a tato informace již byla uvedena také v č.j.: KUJCK 63454/2021.

ad 4) Krajský úřad, OZZL nemá požadovanou informaci k dispozici, otázka by měla být směřována na dotčené obce, případně provozovatele kanalizace.

ad C)

ad 1) Krajský úřad, OREG odkazuje na odpověď v části A zejména bodu 4 a principy územního plánování.

ad 2) Krajský úřad, OREG má v procesu pořizování územně plánovací dokumentace své kompetence, které pospal výše v této písemnosti. Současně krajský úřad, OREG dodává, že uvedl, že je vhodné prokázat v územně plánovací dokumentaci reálnost plánovaného rozvoje, nicméně není to její povinnou náležitostí. Územně plánovací dokumentace a její podoba (se všemi pozitivy i negativy) je projevem samosprávné činnosti obcí.

ad 3) Odpovědi na tuto otázku jsou shodné s výše uvedenými skutečностями – zejména se jedná o principy územního plánování, které jsou odlišné od názoru podatele žádosti o informaci.

ad 4) Technická infrastruktura v podrobnosti potřebné pro územní plánování je ve všech předmětných územně plánovacích dokumentacích vyřešena. Více viz část A bod 4.

ad D)

ad 1 a 2) Na tyto otázky nedokáže odpovědět krajský úřad, tyto otázky musí být směřovány na zpracovatele příslušné územně plánovací dokumentace.

ad E)

Krajský úřad, OZZL sděluje, že mu náleží pouze kompetence uplatňovat stanoviska k územním plánům obcí s rozšířenou působností nikoliv k územním plánům všech obcí (§ 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Z pohledu krajského úřadu, OREG byly jeho kompetence v procesu pořizování územně plánovací dokumentace popsány výše v odpovědích na otázky žadatele.

ad F)

Uvedená schůzka se konala zejména z pohledu územního plánování, kdy cílem krajského úřadu, OREG bylo zjistit reálnou možnost výstavby v již navržených plochách. K těmto úvahám krajský úřad příslušné dotčené orgány přizvat nepotřeboval.

ad G)

ad 1) Je třeba žádat o vysvětlení ČEVAK. Krajský úřad k tomu ještě dodává, že stavební uzávěru není kompetentní vyhlášovat provozovatel kanalizace, ale postup stanoví § 97 - § 100 zákona č. 183/2006 Sb., ve

znění i pozdějších předpisů. Pokud by došlo k naplnění kapacity kanalizačního sběrače, pak vlastník nebo provozovatel kanalizace (pokud je k tomu vlastníkem zmocněn) neumožní další napojování odběratelů (§ 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů).

ad 2) Krajský úřad, OREG (pravděpodobně stejně jako všichni další jmenovaní v bodech 1, 3 a 4) nepožaduje tuto větu uvádět v územně plánovacích dokumentacích, protože se jedná o běžný princip postupu v povolování staveb. Kanalizace není jedinou technickou infrastrukturou a situace je u všech těchto oblastí stejná. Navíc územně plánovací dokumentace nemá obsahovat náležitosti zjevné z právních předpisů. Tudíž uvedení takového konstatování by bylo v územně plánovací dokumentaci nadbytečné. Naopak její neuvedení neznamená, že tato situace nenastane.

ad 3) Je třeba se obrátit s žádostí o vysvětlení na Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, neboť krajský úřad, OZZL nemá požadovanou informaci k dispozici.

ad 4) je třeba žádost o vysvětlení zaslat příslušným obcím, krajský úřad, OZZL nemá požadovanou informaci k dispozici.

ad 5 a 6) Krajský úřad, OREG opět odkazuje na obecné principy územního plánování. Územní plán nezakládá žádná práva, jsou to pouze možnosti. Právo je založeno až vlastním rozhodnutím o umístění či povolení konkrétního záměru. Zastavitelné plochy v územně plánovací dokumentaci neznamenají automatickou možnost zastavění, lze je případně také např. změnou územně plánovací dokumentace zrušit. Náhrada škody je zde tedy irelevantní.

ad 7) Ze strany krajského úřadu, OREG by byla podána stejná informace jako je uvedena zejména v části A, bodu 4.

ad H)

Krajský úřad, OZZL není přesvědčen o tom, že na dotaz vznesený v části H je možno jednoduše a stručně odpovědět. Ve většině obcí je vybudována a provozována jednotná kanalizace, kterou není možné jednoduše a rychle přestavět na pouze dešťovou a samostatnou splaškovou kanalizaci (např. finanční důvody, technické problémy - nedostatečný volný prostor pro uložení nové veřejné kanalizace), s klimatickou změnou také dochází ke změnám v množství a rozložení srážek v průběhu roku směrem spíše k extrémním přívalovým srážkám a důsledkem toho jsou také častější epizody odtoku naředených odpadních vod z odlehčovacích komor na jednotných kanalizacích.

V hydrotechnické studii Sweco Hydroprojektu (Sweco Hydroprojekt a.s. hydraulický posudek ze října 2019 „Hydrotechnická studie kanalizačního sběrače R od místa napojení na sběrač Z, po odlehčovací komoru OK 1 U dešťové zdrže“) je uveden celkový počet 4675 obyvatel trvale žijících obyvatel nad OK 1 U dešťové zdrže k 31. 12. 2017, počet obyvatel napojených na kanalizaci nad OK 1 byl tehdy 4433 osob. Ke stejnému datu, tedy k 31. 12. 2017 byla stanovena rezerva v počtu obyvatel pro výhledový stav na celkem 3793 obyvatel.

Na kanalizační sběrač jsou napojeny tyto obce:

- Rudolfov (ovšem bez stokové sítě Hlinsko, odvádějící odpadní vody na čerpací stanici Hlinsko mimo kanalizační sběrač „R“),
- Hlincova Hora,
- Vráto (pouze menší severní část, většina odpadních vod z Vráta je odváděna na čerpací stanici Hlinsko mimo kanalizační sběrač „R“),
- Jívno,
- Hůry (včetně stokové sítě Hůry ZTV Hanzal),
- Adamov.

Na základě nyní podané žádosti o informace krajský úřad, OZZL dle Vybraných údajů z majtkové a provozní evidence kanalizací v roce 2021 zaslanych od Ministerstva zemědělství (dále také VÚME KAN 2021 a VÚPE KAN 2021) u obcí napojených na kanalizační sběrač R došel k těmto závěrům: v roce 2021 bylo dle VÚPE KAN 2021 v těchto obcích trvale bydlících 5015 osob, na kanalizaci bylo připojeno 4 574 osob. Z těchto údajů je třeba odečíst dle VÚME KAN 2021 stokovou síť Hlinsko (trvale bydlících 187 osob a 145 osob připojených na kanalizaci) a pak vychází, že **v území odkanalizovaném na kanalizační sběrač „R“ v roce 2021 trvale bydlelo**

4831 osob a z tohoto počtu bylo na kanalizaci v roce 2021 připojeno 4429 osob. Dle VÚPE KAN 2021 bylo množství vypouštěné odpadní vody fakturované do stokové sítě celkem 176,836 tis. m³, z toho činily splaškové vody 152,227 tis. m³, ostatní odpadní vody 16,855 tis. m³ a fakturované srážkové vody 7,754 tis. m³ (v těchto množstvích je však zahrnuta kompletní stoková síť v Rudolfově bez rozlišení množství odpadních vod odváděných na čerpací stanici Hlinsko mimo kanalizační sběrač „R“). I když uvedená čísla nejsou ve srovnání se studií Sweca Hydroprojektu i přes rozdíl 4 let výrazně odlišná, krajský úřad, OZZL nemá k dispozici jiné materiály, ze kterých by bylo možné vycházet. Majetková a provozní evidence vodovodů a kanalizací je evidencí skutečných údajů, které se k vlastnictví a provozování vodovodů a kanalizací vztahují.

Na základě VÚPE KAN v letech 2018 až 2021 ještě krajský úřad, OZZL uvádí, že v obcích napojených na kanalizační sběrač „R“ došlo k nárůstu počtu trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci z 3917 v roce 2018 na 4574 v roce 2021 (zde nejsou odečtení obyvatelé napojení na kanalizaci v Hlinsku), což znamená přírůstek 657 obyvatel napojených na kanalizaci. Jestliže tedy Sweco Hydroprojekt ve studii uvádělo k 31. 12. 2017 rezervu pro výhledové napojení dalších 3793 obyvatel, pak je z porovnání přírůstku obyvatel napojených na kanalizaci v letech 2018–2021 a rezervy možno opět uvést, že kapacita kanalizačního sběrače „R“ nebyla k 31. 12. 2021 zdaleka dosažena.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru
- podepsáno elektronicky -