



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX014KJKU

Váš dopis zn.:

Ze dne: 18. 8. 2022

Naše č. j.: KUJCK 107354/2022

Sp. zn.: KHEJ 102027/2022/kakr SO

Vyřizuje: Ing. Markéta Chromá

Telefon: 386 720 374

E-mail: chroma@kraj-jihocesky.cz

Datum: 2. 9. 2022

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 18. 8. 2022 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 18. 8. 2022, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

Prosím o poskytnutí písemnosti – „Předání spisu (vyjádření k odvolání)“, kterou bylo Krajským úřadem Jihočeský kraj předáno odvolání proti rozhodnutí č.j.: KUJCK 34752/2022 , Sp. zn.: OREG 13911/2022/jibu, ze dne 8. 4. 2022, k vyřízení nadřízenému orgánu - Ministerstvu pro místní rozvoj.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

v příloze Vám zasíláme požadované „předkládací“ stanovisko, kterým Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších, předal Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, spisový materiál se stanoviskem k odvolání, které podal účastník řízení dne 19. 4. 2022, proti rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022, spis. zn.: OREG/13911/2022/jibu.

Předmětné stanovisko č. j.: KUJCK 56466/2022 ze dne 12. 5. 2022, spis. zn.: OREG/13911/2022/jibu, obsahuje celkem 4 stránky A4.

Krajský úřad, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 100 odst. 2 správního řádu odvoláním napadeným rozhodnutím rozhodl o žádosti ze dne 24. 1. 2022 o povolení obnovy řízení, ve kterém byla vydána rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019 a č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019 tak, že žádost jako nedůvodnou zamítl.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru

Příloha

Stanovisko k odvolání.pdf



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

13-05-2022



Naše č. j.: KUJCK 56466/2022
Sp. zn.: OREG/13911/2022/jibu

Vyřizuje: Ing. Jiří Bürger
Telefon: 386 720 332

Datum: 12. 5. 2022

**Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor územně a stavebně správní
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha**

Předání správního spisu odvolacímu správnímu orgánu se stanoviskem

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále také „krajský úřad“), Vám podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předává, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, spisový materiál se stanoviskem k odvolání, které podal dne 19. 4. 2022 [redacted]

Toto odvolání, datované dnem 19. 4. 2022, bylo podáno proti rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022, spis. zn.: OREG/13911/2022/jibu, kterým krajský úřad, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 100 odst. 2 správního řádu rozhodl o žádosti [redacted] ze dne 24. 1. 2022 o povolení obnovy řízení, ve kterém byla vydána rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019 a č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019 tak, že žádost jako nedůvodnou zamítl.

[redacted] uvedeného odvolání podal za užití prostředků veřejné datové sítě bez použití (zaručeného) elektronického podpisu tak, že je dodal dne 19. 4. 2022 do elektronické podatelny krajského úřadu (e-podatelny) - posta@kraj-jihocesky.cz s tím, že odvolání „do 5 dnů doplní originálem s vlastnoručním podpisem“. Písemné vyhotovení odvolání opatřené vlastnoručním podpisem odvolatele obdržel krajský úřad rovněž dne 19. 4. 2022, kdy bylo předáno „osobně“ na podatelně krajského úřadu.

Předmětné rozhodnutí bylo [redacted], který je s ohledem na § 100 odst. 6 správního řádu jediným adresátem rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá, oznámeno dne 13. 4. 2022. Tedy [redacted] byl podle § 100 odst. 6 správního řádu také jedinou osobou, která mohla proti rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 podat odvolání, tzn., že předmětné odvolání je odvoláním přípustným. Z již uvedeného je evidentní, že předmětné odvolání ze dne 19. 4. 2022, které bylo téhož dne doručeno krajskému úřadu, bylo podáno v zákonné odvolací lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu, když posledním dnem pro podání odvolání byl den 28. 4. 2022.

V odvolání ze dne 19. 4. 2022 [redacted] (dále také „odvolatel“) uvedl, že nesouhlasí s postupem krajského úřadu, že předmětné rozhodnutí napadá v celém rozsahu a navrhuje jeho zrušení. Jestliže odvolatel zejména namítal to, že výrok rozhodnutí není přesvědčivým způsobem odůvodněn, tak krajský úřad konstatuje, že při posuzování jeho žádosti ze dne 24. 1. 2022 o povolení obnovy řízení postupoval v nezbytném rozsahu a že výrok rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 pokládá za náležitě odůvodněný, při uvedení konkrétních skutečností, úvah, jakými se řídil při hodnocení věci a při výkladu právních předpisů. Krajský úřad i proto vylučuje, že při vydávání odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval v rozporu s § 3 správního řádu a tedy, že by nevycházel ze skutkového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Ohledně namítaného porušení § 2 odst. 4 správního řádu neuvádí odvolatel žádná fakta, přičemž krajskému úřadu nejsou známy skutečnosti, které nějakému porušení tohoto ustanovení nasvědčují.

Krajský úřad se v odůvodnění předmětného rozhodnutí vypořádával s argumenty, které odvolatel uváděl v žádosti ze dne 24. 1. 2022 o povolení obnovy řízení s tím, že podle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. To mj. znamená, že ani ve vazbě na podané odvolání krajský úřad nesohlasí s tím, že „zastavení exekuce v dané věci představuje novou skutečnost relevantní pro povolení obnovy řízení“. Pro event. povolení nebylo relevantní ani to, „proč stavební úřad (nalézací správní orgán) i přes upozornění krajského úřadu nesplnil svou povinnost a nezajistil exekuci jím vydaného vykonatelného rozhodnutí“, přičemž důvodem obnovy řízení nebyla ani odvolatelem konstatovaná „materiální nevykonatelnost exekučního titulu“. Co se týče argumentů odvolatele ohledně opakovaně namítané „podjatosti úředníků“, tak krajský úřad odkazuje nejen na odůvodnění rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022, ale i na rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019 a č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019 (obě jsou v právní moci), resp. „celý“ spisový materiál správních orgánů prvního i druhého stupně, který se týká správního řízení vedeného o podání [redacted] ze dne 29. 7. 2016 ve věci: „Žádost o dodatečné povolení změn stavby provedených v rozporu se schválenou projektovou dokumentací“, neboť stavební úřad i odvolací orgán se těmito námitkami „průběžně“ zabýval. Krajský úřad jako zcela nedůvodné z pohledu obnovy řízení hodnotí odvolatelem opakovaně uváděné argumenty týkající se rozhodnutí č. j.: VÚP 19577/14-KLI-993/10 ze dne 24. 9. 2014 o nařízení odstranění nepovolených změn stavby hospodářského stavení na p. p. č. [redacted], navíc za situace, kdy toto rozhodnutí již ani nemůže být předmětem obnovy řízení. Je přitom na místě poznamenat, že usnesením Okresního soudu v Prachaticích ze dne 20. 9. 2021 č. j.: 6 EXE 1613/21-110 o zastavení exekuce rozhodnutí č. j.: VÚP 19577/14-KLI-993/10 ze dne 24. 9. 2014, které vydal Městský úřad Vimperk, odbor výstavby a územního plánování (dále také „stavební úřad“), nezaniklo, ani jeho vydáním nebyla zrušena povinnost odstranit konkrétní změny stavby hospodářského stavení.

Odvolatel v odvolání ze dne 19. 4. 2022 uváděl zmíněné výhrady vůči vydání rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 s tím, že na jeho závěr konstatoval, cit.: „Toto odvolání bude doplněno podrobným odůvodněním, které však odvolatel není schopen předložit neprodleně, což je důsledkem toho, že Krajský úřad Jihočeský kraj nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí o žádosti. Učinil tak až po Opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu - příkazu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28. 3. 2022, č.j. MMR - 19740/2022-83. Tato nepředvídatelnost, která způsobila termínový posun, odvolatele zastihla v situaci, kdy nemůže neprodleně podrobně odůvodnění tohoto odvolání vypracovat a pro přesvědčivost ho doplnit nutnými přílohami. Učiní tak co nejrychleji, nejpozději do 16. 5. 2022.“ Krajský úřad toto konstatační vyhodnotil sice tak, že odvolatel se tím de facto dožaduje prodloužení zákonné odvolací lhůty, nicméně dospěl k závěru, že vzhledem ke všem skutečnostem bude opodstatněné, aby mu umožnil avizované „doplnění“ již podaného odvolání o „podrobnější odůvodnění“ a „nutné přílohy“, ale nikoliv v termínu jím navrhovaném, tj. ve lhůtě více než dvojnásobné oproti té, ve které se mohl proti danému rozhodnutí řádně odvolat.

K tomu krajský úřad dodává, že k případnému doplnění podrobnějšího odůvodnění odvolání, event. spolu s přílohami, stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení „výzvy“ ze dne 21. 4. 2022. Tuto lhůtu shledal za přiměřenou okolnostem daného řízení s tím, že po jejím uplynutí předá předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu. Jestliže krajský úřad přitom konstatoval, že neshledává podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu, tak po předložení odvolatela podání ze dne 3. 5. 2022 ve věci: „Odůvodnění odvolání proti Rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022“, na tomto závěru trvá, a proto v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu Vám předává příslušný spisový materiál s tímto svým stanoviskem k rozhodnutí o předmětném odvolání.

K „odůvodnění odvolání“ ze dne 3. 5. 2022 krajský úřad konstatuje, že jím odvolatel víceméně jen dále rozepsal již zmiňované odvolací námitky. Krajský úřad vzhledem k tomu odkazuje na výše uvedené s tím, že výrok rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 pokládá za náležitě odůvodněný, při uvedení konkrétních skutečností, úvah, jakými se řídil při hodnocení věci, při výkladu právních předpisů i při odkazech na konkrétní judikaturu Nejvyššího správního soudu. Vytyká-li odvolatel krajskému úřadu chaotické hodnocení žádosti, tak je nutné dodat, že věc byla hodnocena v potřebných souvislostech na základě nezbytných podkladů (mj. krajským úřadem byl v rámci rozhodování zajištěn „příslušný“ spisový materiál, který je stále deponovaný u Nejvyššího správního soudu). Jako na zavádějící až nepatřičné přitom nahlíží krajský úřad na to, že odvolatel v rámci odůvodnění odvolání přebírá pro svou argumentaci konkrétní odstavce (i jejich části) odůvodnění rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 s tím, že správní

orgány doposud učinily takové a takové závěry, zjištění apod., které se projednávají věci týkají - netýkají, a že dosud nebylo rozhodováno o tom a tom atd., načež pak svoje odůvodňování uvádí v relaci s tím, jak se podle jeho názoru konkrétní problematikou, či spíše odstavcem, zabývaly správní soudy, přičemž v některých případech je také postup soudu podroben odvolatelovu rozboru, viz další jeho závěry, či odkazy např. na postup Okresního soudu v Prachaticích. Z odvolatelem uváděných tvrzení a souvislostí je přitom patrné, že jím prezentované argumenty pro povolení obnovy řízení nelze hodnotit za „dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými“. Krajský úřad se ani na základě souvislostí uváděných odvolatelem v odvolání neztotožňuje s jeho názorem, že by zastavení exekučního řízení ohledně zmíněného rozhodnutí č. j.: VÚP 19577/14-KLI-993/10 ze dne 24. 9. 2014 usnesením Okresního soudu v Prachaticích č. j.: 6 EXE 1613/2021-110 ze dne 20. 9. 2021 mělo představovat důvod pro povolení požadované obnovy. Je přitom potřeba zopakovat, že uvedené rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bylo rozhodnuto o nařízení odstranění nepovolených změn stavby hospodářského stavení na p. p. č. [REDAKCE], nezanklo. Nebylo a není úkolem krajského úřadu, který na základě žádosti odvolatele posuzoval, zda je navrhovaná obnova možná, jak a jestli je rozhodnutí ze dne 24. 9. 2014 č. j.: VÚP 19577/14-KLI-993/10 „materiálově vykonatelné“, ani další atributy fakticky zahájeného exekučního řízení.

Pokud se dále týká konkrétních odvolatelem uváděných „odkazů“ na odůvodnění rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022, tak je případné zmínit, že institut obnovy řízení slouží k nápravě řízení ukončeného před správním orgánem pravomocným rozhodnutím ve věci, pokud se dodatečně ukázalo, že skutkové okolnosti, z nichž správní orgán při rozhodování vycházel, neodpovídaly skutečnému stavu věci, anebo kdyby vyšly najevo (popř. nastaly) správním řádem taxativně uvedené okolnosti, které mohly mít podstatný vliv na rozhodnutí. Obnovy řízení se přitom nemůže domáhat účastník řízení, který mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Z jednotlivých odkazů odvolatele je sice evidentní jeho nesouhlas s dosavadním postupem správních orgánů prvního i druhého stupně při řešení toho, že na stavbě hospodářského stavení na pozemku parc. č. [REDAKCE] provedl konkrétní změny, aniž by to jakkoliv dopředu projednal s příslušným stavebním úřadem, avšak ani tato de facto opakující se argumentace nepředstavuje důvody pro povolení obnovy řízení, ve kterém byla vydána rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019 a č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019.

Krajský úřad opakovaně vyvrací odvolatelův názor, že řízení o nařízení odstranění nepovolených změn stavby hospodářského stavení na pozemku parc. č. [REDAKCE] má odvolatelem předestřené „souvislosti“ s povolením staveb na sousedních pozemcích p. č. [REDAKCE] potažmo i s pořizováním územně plánovací dokumentace Svatá Maří. Jestliže žádost o obnovu řízení ze dne 24. 1. 2022 i předmětné odvolání využil odvolatel k tomu, aby opakovaně poukazoval na to, jak byla povolena stavba rodinného domu čp. [REDAKCE] (původně na sousedním poz. č. [REDAKCE]), tak je nutné zmínit, že krajský úřad se tímto nezabýval jen připomínaným rozhodnutím o odvolání č. j.: KUJCK 19818/2008/OREG/6 ze dne 4. 9. 2008, kterým rozhodoval o odvolání [REDAKCE] ze dne 24. 4. 2008 proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu MěÚ Vimperk č. j.: VÚP 328.3-470/686/08 VK-33 ze dne 9. 4. 2008, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby: „Domovní čistírna odpadních vod, vsakovací jímka, přípojka splaškové kanalizace, přípojka dešťové kanalizace, zpevněné plochy a oplocení,“ vše na poz. parc. č. [REDAKCE] - orná půda, ZPF, v k. ú. Svatá Maří, neboť stav věci nelze hodnotit jen optikou tohoto rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění, k němuž se mj. vyjadřoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 11. 11. 2021, č. j.: 1 As 76/2019-64, jenž se týkal rozhodování v právní věci navrhovatele [REDAKCE] na zrušení části územního plánu Svatá Maří.

Z výše uvedeného je zřejmé, že krajský úřad se neztotožnil s názorem odvolatele, že rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 je v rozporu s právními předpisy. Odvolatelem opakovaně uváděné argumenty nepředstavují důvod pro povolení požadované obnovy řízení, a proto krajský úřad navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání [REDAKCE] ze dne 19. 4. 2022 zamítl a jím napadené rozhodnutí č. j.: KUJCK 34752/2022 ze dne 8. 4. 2022 potvrdit.

Krajským úřadem předkládaný spisový materiál sestává z originálu správního spisu krajského úřadu sp. zn.: OREG/13911/2022/jibu vedeného ve věci žádosti [REDAKCE] ze dne 24. 1. 2022 „o obnovu řízení dle § 100 zákona č. 500/2004 Sb.“ Současně krajský úřad přikládá, v jím vyhotovených kopiích, správní spisy sp. zn.: OREG/43350/2019/jibu, který je vedený k odvolacímu řízení, v jehož rámci bylo vydáno krajským úřadem rozhodnutí č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019, a sp. zn.: OREG/96341/2019/jibu, který je vedený k odvolacímu řízení, v jehož rámci bylo vydáno krajským úřadem rozhodnutí č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019. Oba správní spisy v originálu byly předloženy Nejvyššímu

správnímu soud spolu s vyjádřeními krajského úřadu ke kasačním stížnostem [REDAKCE], přičemž v rámci řízení o obnově si je krajský úřad vyžádal s tím, že si pořídí kopie spisového materiálu pro vlastní potřebu. Pokud se týká spisového materiálu stavebního úřadu MěÚ Vimperk, tak krajský úřad přikládá v jím vyhotovených kopiích část správního spisu označeného stavebním úřadem: VÚP-1641/16-KLI-993/2010, části II., III. a IV. - zde „nová“ sp. zn.: VÚP 23470/19-STE-4382/19, pův.: spis. 993/10, s tím, že se jedná o „ucelenou“ část spisového materiálu týkající se projednávání žádosti o dodatečné povolení změn stavby provedených v rozporu se schválenou projektovou dokumentací, kterou stavební úřad obdržel dne 29. 7. 2016. Kompletní spis stavebního úřadu týkající se stavby hospodářského stavení, pro kterou bylo vydáno stavební povolení č. j.: OVÚP 330-2658/808/99 ze dne 16. 6. 1999, je součástí spisového materiálu, který byl předložen Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu přitom byly předány ještě dva spisy sp. zn.: OREG/11315/2017/anpl a sp. zn.: OREG/25374/2017/anpl, které byly založeny pro odvolací řízení ve věci odvolání [REDAKCE] proti usnesením, jimiž bylo rozhodováno o námitce podjatosti Ing. Václava Kokšteina, tehdejšího vedoucího odboru výstavby a územního plánování MěÚ Vimperk, a Ing. Vlasty Klimové, tehdejší úřednice stavebního úřadu, která byla určena v souladu s § 15 odst. 2 správního řádu k tomu, aby v daném správním řízení prováděla úkony stavebního úřadu. Tzn., že další spisový materiál, včetně toho, jehož součástí jsou „další“ písemnosti, na které upozorňuje odvolatel, je v originálním vyhotovení k dispozici u krajského úřadu.


**KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ**
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice (1)

Ing. arch. Petr Hornát
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Příloha:

- v originálním vyhotovení odvolání [REDAKCE] ze dne 19. 4. 2022 podané elektronicky a na podatelně krajského úřadu dne 19. 4. 2022 (2×2 listy A4)
- v originálním vyhotovení odůvodnění odvolání [REDAKCE] ze dne 3. 5. 2022 podané elektronicky dne 3. 5. 2022 (celkem 15 listů A4)
- v originálním vyhotovení odůvodnění odvolání [REDAKCE] ze dne 3. 5. 2022 podané písemně (2×12 listů A4 + 1× sada 15 příloh „pro odvolací správní orgán“ + obálka)
- správní spis krajského úřadu sp. zn.: OREG/13911/2022/jibu vedený ve věci v textu zmiňované žádosti [REDAKCE] o obnovu řízení dle § 100 zákona č. 500/2004 Sb. (originál správního spisu)
- správní spis krajského úřadu sp. zn.: OREG/43350/2019/jibu vedený k odvolacímu řízení, v jehož rámci bylo vydáno krajským úřadem rozhodnutí č. j.: KUJCK 58602/2019 ze dne 5. 6. 2019 (kopie správního spisu vyhotovená krajským úřadem),
- správní spis krajského úřadu sp. zn.: OREG/96341/2019/jibu vedený k odvolacímu řízení, v jehož rámci bylo vydáno krajským úřadem rozhodnutí č. j.: KUJCK 126464/2019 ze dne 18. 11. 2019 (kopie správního spisu vyhotovená krajským úřadem)
- spisový materiál MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, označený tímto správním orgánem: VÚP-1641/16-KLI-993/2010, části II., III. a IV. - zde „nová“ sp. zn.: VUP 23470/19-STE-4382/19, pův: spis. 993/10 (jedná se kopii části správního spisu vyhotovená krajským úřadem sestávající ze třech „ucelených“ částí)

Na vědomí

Městský úřad Vimperk, odbor výstavby a územního plánování, Steinbrenerova 6/2, 385 17 Vimperk