

KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor kancelář hejtmanky

Oddělení marketingu a cestovního ruchu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00WYE8Q

Váš dopis zn.:

Ze dne: 24. 7. 2020

Naše č. j.: KUJCK 98775/2020

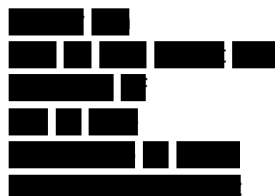
Sp. zn.: KHEJ 93706/2020/mach SO

Vyřizuje: Ing. Markéta Chromá

Telefon: 386 720 374

E-mail: chroma@kraj-jihocesky.cz

Datum: 7. 8. 2020



Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

dne 24. a 28. 7. 2020 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaše žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24. 7. 2020, v nichž požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *Všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v letech 2018 – 2020 (ke dni 24. 7. 2020) o přestupcích podle ust. § 39 odst. 1 písm. f) a § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb. (jak o udělení pokuty tak i o zastavení řízení).*
2. *Informace o počtu odložených řízení o přestupcích podle § 39 odst. 1 písm. f) a písm. § 39 ods. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb. v letech 2018 až 2020 (ke dni 24. 7. 2020).*
3. *Všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v letech 2018 – 2020 (ke dni 24. 7. 2020) o přestupcích podle § 39 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. (jak o udělení pokuty tak i o zastavení řízení).*
4. *Informace o počtu odložených řízení o přestupcích podle § 39 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. v letech 2018 až 2020 (ke dni 24. 7. 2020).*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče ve sledovaném období vydal pouze 1 rozhodnutí o přestupku dle zákona č. 20/1987 Sb. a to konkrétně v roce 2018 - rozhodnutí o přestupku dle § 39, odst. 2, písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, které zasíláme v příloženém souboru.

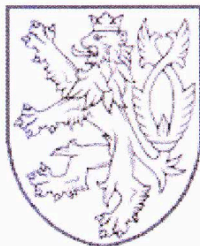
V letech 2019 – 2020 (ke dni 24. 7. 2020) žádná rozhodnutí nevydal.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup
vedoucí odboru

Příloha

2018 Rozhodnutí o přest. – Pištín 50001

ODBOR KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE
ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČEč.j.: KUJCK 45529/2018
sp.zn.: OKPP 86663/2017/misi/12

datum: 4. dubna 2018

vyřizuje: Mgr. Milan Šilhan

telefon: 386 720 891

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 27. července 2018 (1)KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor kultury a památkové péče
dne 11.9.2018 podpis 

KUCBX00POVYQ

ROZHODNUTÍ

Věc: rozhodnutí ve věci „Přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v ustanovení § 22 odst. 2 tohoto zákona tím, že stavebník prováděl stavební činnost – výkopové práce v interiéru objektu [redacted] v obci Pištín, na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín a v přilehlé části dvora na témže pozemku – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámil Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum”

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední,

shledal vinnou

paní [redacted] narozenou dne [redacted], trvale bytem [redacted], ze spáchání přestupku dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustila tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, když jako stavebník provedla v průběhu měsíce března 2017 stavební činnost – výkopové práce pro ležatou kanalizaci v interiéru objektu [redacted] v obci Pištín, na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín a výkopové práce pro vodovodní přípojku v přilehlé části dvora na témže pozemku – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámila Archeologickému ústavu, a ukládá jí

p o k u t u ve výši 20.000,- Kč, slovy dvacet tisíc korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1121245529, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá paní [redacted] narozené dne [redacted], trvale bytem [redacted], povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení

o nich, § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1232445529, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, obdržel dne 14. července 2017 sdělení Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče s žádostí o prošetření možného porušení ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a tím naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f památkového zákona v souvislosti se stavebními pracemi prováděnými v obytné části objektu venkovské usedlosti [redacted] v obci Pištín na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín a v přilehlé části dvora této usedlosti. Přílohou tohoto sdělení byla fotodokumentace těchto výkopových prací v rozsahu 4 stran formátu A4 v počtu 7 snímků. Krajský úřad shledal, že informace obsažené v doručeném sdělení svědčí o možném porušení ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a dopisem ze dne 21. srpna 2017 zahájil správní řízení v dané věci a nařídil ústní jednání na den 18. září 2017 od 9.00 hodin v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, v Českých Budějovicích, v ulici Boženy Němcové 49/3, objekt B, 2. patro, kancelář číslo dveří 3313. Přes opětovný pokus o doručení si účastník řízení předmětnou písemnost nevyzvedl a na nařízené ústní jednání se nedostavil.

Následně si krajský úřad vyžádal dopisem ze dne 21. srpna 2017 v dané věci písemné sdělení Archeologického ústavu AV ČR Praha, v. v. i., zda účastník řízení, tj. vlastník předmětné nemovitosti jakožto stavebník splnil povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, tedy zda již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, oznámil záměr Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Krajský úřad si zároveň dopisem ze dne 21. srpna 2017 vyžádal rovněž písemné odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, jakožto odborné organizace státní památkové péče.

Dne 28. srpna 2017 obdržel krajský úřad vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích č.j. NPU-331/65789/2017 ze dne 24. srpna 2017. V něm se konstatuje: „Venkovská usedlost [redacted] na parc. [redacted] v k.ú. Pištín je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP pod č. [redacted]. Usedlost se zároveň nachází v historickém intravilánu obce Pištín, který je územím s archeologickými nálezy evidovaným ve Státním archeologickém seznamu České republiky pod č. [redacted]. Zdokumentované výkopové práce zahrnovaly plošné snížení podlah v obytné budově a liniový výkop na přilehlém dvoře. Provedené výkopy nebyly přímo na místě vyhodnoceny archeologem, proto není možné stanovit, zda a do jaké míry jimi byly zasaženy archeologické situace. Z lokality také zatím nejsou známy žádné movité archeologické nálezy. Na základě historických souvislostí (objekt [redacted] je situován v historickém jádru obce Pištín písemně doložené k roku 1261) je možné na daném místě očekávat především nálezy z vrcholného a pozdního středověku a z raného novověku. Pro případné budoucí archeologické výzkumy je značně limitující především plošné vytěžení interiérů v obytné budově. Tím zde bylo kompletně odstraněno historické nadloží, jež mohlo obsahovat archeologické informace o případném starším předchůdci současného obytného stavení, které bylo vybudováno v druhé polovině 19. století.”

Dne 8. září 2017 obdržel krajský úřad vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. č.j. ARUP-9027/2017 ze dne 28. srpna 2017. V tomto vyjádření se uvádí: „Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě. Na k.ú. Pištín byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do doby laténské a vrcholného středověku. Samotná stavební parcela [redacted] se nachází v intravilánu obce Pištín, který je evidován ve Státním archeologickém seznamu ČR jako území s archeologickými nálezy pod pořadovým číslem SAS: [redacted]. Na zmíněné parcele se nalézá venkovská usedlost, která je nemovitou kulturní památkou (rejstříkové číslo ÚSKP: [redacted]). Považujeme tudíž za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na základě Vámi poskytnuté dokumentace (fotografií) však nelze jednoznačně potvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.”

Vzhledem ke skutečnosti, že si účastník řízení opakovaně nepřevzal oznámení o zahájení správního řízení společně s nařízením ústního jednání, vlastní ústní jednání neproběhlo a krajskému úřadu tak nebylo umožněno tímto způsobem zjistit okolnosti vlastního přestupku, zejména čas jeho spáchání. Z tohoto důvodu se krajský úřad obrátil na Magistrát města České Budějovice, Odbor památkové péče, který v případě předmětné nemovitosti rovněž řešil možné porušení příslušných ustanovení památkového zákona v souvislosti s realizovanými stavebními úpravami, s dotazem, zda nedisponuje informacemi týkajícími se možného časového určení prováděných stavebních a tedy i výkopových prací. Za tímto účelem byla zaslána Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče dne 4. prosince 2017 žádost o poskytnutí podkladů. Dne 12. prosince 2017 krajský úřad obdržel požadovaný spisový materiál sestávající z usnesení poznamenaného do spisu, plné moci, protokolu o ústním jednání ze dne 14. srpna 2017 a faktur a fotografií vztahujících se k jednotlivým stavebním zásahům na předmětné nemovitosti za období posledních více jak deseti let.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že disponuje dostatečnými podklady pro vydání rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí a to dopisem ze dne 30. ledna 2018, jehož přílohou byly vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, č.j. NPU-331/65789/2017 ze dne 24. srpna 2017, vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR, Praha, v. v. i., č.j. ARUP-9027/2017 ze dne 28. srpna 2017 a protokol o ústním jednání sepsaný na Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče dne 14. srpna 2017 ve věci „Přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v provedení obnovy kulturní památky - venkovské usedlosti Pištín [redacted], na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín - bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností“. S ostatním obsahem spisu měl možnost se účastník řízení seznámit přímo na krajském úřadě, pro seznámení se spisovým materiálem a k podání případných námitek, připomínek či návrhů ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu stanovil krajský úřad pro účastníka řízení lhůtu 15 dnů od data doručení příslušného dopisu. Tento dopis ze dne 30. ledna 2018 informující účastníka řízení o možnosti seznámit se s obsahem spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byl připraven k vyzvednutí dne 1. února 2018 a poté, co si jej účastník řízení nevyzvedl, mu byl vložen do schránky dne 13. února 2018. I přes tuto skutečnost účastník řízení nevyužil možnost seznámit se s obsahem spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě. Následně přistoupil krajský úřad k vydání tohoto rozhodnutí.

Předmětný objekt [redacted] v obci Pištín, na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem [redacted]. Z této skutečnosti jakož i z výše citovaných vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. a Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, jednoznačně vyplývá, že se předmětný objekt nepochybně nachází na území s archeologickými nálezy.

Krajský úřad zkoumal, zda došlo k nesplnění oznamovací povinnosti obsažené v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a tím naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona. Ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona stanovuje: „*Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.*“ A v ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je přestupek popsán následovně: Fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 tohoto zákona. V rámci dokazování správní orgán zjistil, že předmětné výkopové práce probíhaly v průběhu měsíce března 2017, konkrétně se jednalo o výkopové práce pro ležatou kanalizaci v interiéru objektu [redacted] v obci Pištín, na pozemku [redacted] v k.ú. Pištín a výkopové práce pro vodovodní přípojku v přílehlé části dvora na téže pozemku. Tato skutečnost vyplývá z protokolu o ústním jednání sepsaném dne 14. srpna 2017 na Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče. V průběhu měsíce března 2017 tedy probíhaly bezesporu výkopové práce v souvislosti se stavebními úpravami předmětného objektu, avšak bez toho, aby byla ze strany obviněné splněna zákonná povinnost stanovená v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, to znamená, aby stavebník již od doby přípravy stavby tento záměr oznámil Archeologickému ústavu. To potvrzuje i výše citované vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha, v.v.i. č.j. ARUP-9027/2017 ze dne 28. srpna 2017, v němž se jasně konstatuje: „*Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě*“. Krajský úřad dospěl proto k závěru, že se účastník řízení jednoznačně dopustil spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Podle ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek lze uložit pokutu do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2. Při stanovování výše pokuty musí správní orgán dle ustanovení § 37 přestupkového zákona zohlednit zejména povahu a závažnost přestupku a přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Přestupek je závažný z toho hlediska, že byla porušena důležitá zákonná povinnost zakotvená v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Skutečností, že je předmětná nemovitost nemovitou kulturní památkou nacházející se v intravilánu obce, který je evidován ve Státním archeologickém seznamu ČR jako území s archeologickými nálezy pod pořadovým číslem SAS: [REDAKCE], vytváří poměrně reálné předpoklady pro možnost archeologického nálezu. To ostatně potvrzuje i vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha, v.v.i., v němž se m.j. uvádí: „Na k.ú. Pištín byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do doby laténské a vrcholného středověku.“ Nelze ani odhlédnout od skutečnosti uváděné ve výše citovaném vyjádření Národního památkového ústavu: „Pro případné budoucí archeologické výzkumy je značně limitující především plošné vytěžení interiérů v obytné budově. Tím zde bylo kompletně odstraněno historické nadloží, jež mohlo obsahovat archeologické informace o případném starším předchůdci současného obytného stavení, které bylo vybudováno v druhé polovině 19. století.“ Následek přestupku tedy spočívá v potenciální ztrátě historických informací, které by bylo možné vytěžit při záchraném archeologickém výzkumu z dochovaných archeologických situací. Co se týče otázky zavinění, je nutno vzít v úvahu, že předmětná nemovitost je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem [REDAKCE] a tato skutečnost je rovněž uvedena v listu vlastnictví obsaženém v katastru nemovitostí. Již na základě těchto skutečností lze ve spolupráci s příslušnými správními orgány a odbornou organizací státní památkové péče spolehlivě dospět k informaci o povinnosti stavebníka vyplývající z ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Účastníka řízení tak nemůže vyvinutí sdělení obsažené v protokolu o ústním jednání sepsaném dne 14. srpna 2017 na Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče, že: „O skutečnosti, že je objekt kulturní památkou se vlastník dozvěděl až na základě telefonické informace od referentky odboru výstavby Městského úřadu Zlív paní Ing. Ladislavy Lamošové v dubnu 2017. Při koupi objektu v roce 2004 vlastníka venkovské usedlosti o skutečnosti, že objekt je kulturní památkou nikdy neinformoval.“ Je naopak zřejmé, že účastník řízení o skutečnosti, že je objekt nemovitou kulturní památkou a o povinnostech s tím souvisejícími, vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl. Na základě shromážděných podkladů dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona spáchán pachatelem z nedbalosti, když ten nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Na základě této skutečnosti lze klasifikovat zavinění přestupku z nevědomé nedbalosti. Dobu trvání protiprávního jednání v tomto případě netřeba posuzovat, neboť neoznámení prací Archeologickému ústavu AV ČR je jednorázovým skutkem. Na závěr správní orgán přihlédl kromě výše uvedeného také ke skutečnosti, že účastník řízení v rámci správního řízení se správním orgánem vůbec nekomunikoval, čímž značně ztížil projednání předmětného přestupku, na druhou stranu jeho předchozí komunikace s Magistrátem města České Budějovice, Odborem památkové péče umožnila získání skutečností zásadních pro posouzení všech rozhodných okolností projednávaného přestupku. V neposlední řadě správní orgán při posouzení přestupku přihlédl k rozsahu výkopových prací, které s ohledem na kubaturu výkopů nejsou rozsáhlé. Správní orgán po zhodnocení všech okolností případu stanovil výši sankce při samé spodní hranici sazby stanovené zákonem a pokutu určil v částce 20.000,- korun českých.

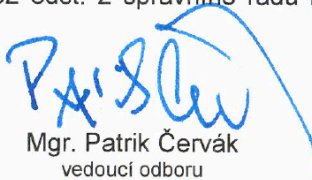
Uložení povinnosti obviněné, která byla uznána vinnou, uhradit náklady řízení paušální částkou vyplývá z ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu. Výši paušální částky upravuje ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí **lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat** k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí splňovat náležitosti dle ustanovení §§ 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.




Mgr. Patrik Červák
vedoucí odboru
kultury a památkové péče

Paní

Obdrží na doručku: - viz adresát

Na vědomí:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický – ZDE

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 891, fax: 386 359 069
e-mail: silhan@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz