



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

(B) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	108
Číslo: 546 193 924 11-09-2018	
Číslo j.: Příloha: <i>MM</i>	



KUJCP01LK5MZ

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 6. září 2018
Č. j.: MMR-39188/2018-83/2554

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář hejtmanky, písemností č.j. KUJCK 99983/2018, sp.zn. KHEJ 90177/2018/kakr/6, ze dne 30.7.2018 po podání žádosti [REDAKCE], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) došlé mu dne 23.7.2018 oznámil jmenovanému s odkazem na ustanovení § 17 odst. 3 InfZ výši úhrady za poskytnutí informací.

[REDAKCE], podal podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost na postup Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, při vyřizování žádosti o informace, v níž nesouhlasil s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 16a odst. 4 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ a s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a § 92 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo postup Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kanceláře hejtmanky, při postupu podle § 17 odst. 3 InfZ v rámci vyřizování předmětné žádosti o informace a rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ takto:

Výše úhrady za poskytnutí informace k žádosti [REDAKCE], 8.750,- Kč oznámené podle § 17 odst. 3 InfZ **se potvrzuje.**

ODŮVODNĚNÍ

[REDAKCE], (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost o poskytnutí informací podle InfZ spočívajících v „poskytnutí rozhodnutí KÚ Jihočeský kraj, kterými bylo rozhodováno o odstranění staveb, nebo jejich částí (§ 129 stavebního zákona) v rámci celého Jihočeského kraje, v období od 1.1.2010 do 1.7.2018. V č.j. KUJCK 95061/2018 bylo uvedeno, že jde o 140 odvolacích řízení.“ Stěžovatel požádal „o poskytnutí těchto ucelených 140 rozhodnutí v elektronické podobě zaznamenaných na elektronickém datovém nosiči (např. DVD).“ Žádost došla Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 23.7.2018.

Tato žádost navazovala na předchozí žádost stěžovatele podle InfZ došlou Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 4.7.2018, ve které stěžovatel požadoval přehled zmíněných rozhodnutí v rozsahu číslo jednací a datum vydání, informaci o místně příslušném stavebním úřadu, stručný popis stavby, její označení a informaci, jak bylo ze strany krajského úřadu rozhodnuto. Krajský úřad Jihočeského kraje tehdy stěžovateli písemností č.j. KUJCK 95061/2018, KHEJ 90177/2018/kakr/3 ze dne 17.7.2018 oznámil s odkazem na ustanovení § 17 odst. 3 InfZ výši úhrady za poskytnutí informací, která činila celkem 8.750,- Kč. Následně stěžovatel upravil žádost shora uvedeným způsobem (upravená žádost došla Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 23.7.2018) s odůvodněním, „aby nemuselo dojít „k rozsáhlému vyhledávání údajů““.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář hejtmanky, (dále jen „krajský úřad“) písemností č.j. KUJCK 99983/2018, sp.zn. KHEJ 90177/2018/kakr/6, ze dne 30.7.2018 (dále jen „oznámení“) stěžovateli oznámil s odkazem na ustanovení § 17 odst. 3 InfZ výši úhrady za poskytnutí informací. Uvedl, že celková výše úhrady činí 8.750,- Kč, přičemž vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací schváleného Radou Jihočeského kraje usnesením č. 1381/2017/RK-30 ze dne 21.12.2017, zveřejněného na http://www.kraj-jihocesky.cz/1728/informace_podle_zakona_c1061999_sb_a_vyrocní_zpravy_jck.htm (dále jen „sazebník“).

Krajský úřad v oznámení uvedl, že v předmětném období bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělením stavebního řádu, vedeno 2880 odvolacích řízení do rozhodnutí, popř. usnesení, vztahujících se k rozhodování stavebních úřadů v řízeních o odstranění stavby. Uvedl, že z elektronické evidence spisů je možno získat pouze obecný údaj o tom, že spis se vztahuje k odvolacímu řízení, je nutné se s odvolacím spisem blíže seznámit, a to, zda se jednalo o řízení o nařízení odstranění staveb nebo jejich částí. Teprve u těch spisů, které se týkají zájmu žadatele, bylo nutné pro poskytnutí požadovaných údajů se podrobněji seznámit s příslušným rozhodnutím vydaným v odvolacím řízení a vyjmout z nich rozhodnutí, která budou žadateli poskytnuta (míněno tak, aby rozhodnutí odpovídala předmětu žádosti). Po přezkoumání všech předmětných spisů bylo zjištěno, že žádosti odpovídá 292 spisů. Vyhledávání informace k 1 případu si v průměru vyžádalo 15 minut, z čehož průměrně připadá 5 minut na nalezení a identifikaci příslušného spisu z celkového počtu řešených odvolání ve vymezeném období, 5 – 10 minut na bližší seznámení s příslušným rozhodnutím vydaným v odvolacím řízení za účelem zjištění požadovaných údajů, 5 minut na zpracování spisu, vynětí rozhodnutí a jeho přípravu k odeslání. Dále krajský úřad uvedl, že bude, stejně jako u prvně podané žádosti (míněno došlé krajskému úřadu dne 4.7.2018) požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání jen za 140 spisů, nikoli za všechny, a že nebude požadovat úhradu za elektronický nosič (CD). Celkový čas za vyhledávání informací vypočetl $140 \text{ (počet spisů)} * 15 \text{ minut} = 2100 \text{ minut}$, respektive 35 hodin. Celkovou částku pak spočetl $35 \text{ hodin} * 250,- \text{ (za každou započatou hodinu vyhledávání mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací dle sazebníku)} = 8.750,- \text{ Kč}$.

Stěžovatel podal stížnost na postup při vyřizování informace, neboť nesouhlasí s výši úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 InfZ. Uvedl, že nejprve žádostí datovanou dnem 2.7.2018 požádal krajský úřad o poskytnutí informace podle InfZ, načež mu krajský úřad oznámil písemností č.j. 95061/2018 ze dne 17.8.2018 výši úhrady 8.750,- Kč za rozsáhlé vyhledávání údajů, které bylo odůvodněno zjišťováním požadovaných údajů ze 140 spisů a jejich zapracováním do tabulkového přehledu. Stěžovatel uvádí, že aby nemusel povinný subjekt (krajský úřad) provádět „rozsáhlé vyhledávání“ a sestavování tabulky, požádal následně o upravenou informaci, spočívající v poskytnutí ucelených zmíněných 140 rozhodnutí, bez jakéhokoli vyhledávání a tabulek, kdy si potřebné informace vytřídí sám, s tím, že požadované informace ve většině případů obsahuje první stránka rozhodnutí, a že i ta

by byla pro jeho potřeby zcela dostačující. Uvedl, že poskytnutí požadovaných informací tedy obnáší pro povinný subjekt pouze přepísování konkrétních rozhodnutí na elektronický nosič. Dále stěžovatel uvádí, že následně opět obdržel od povinného subjektu oznámení, kde je za poskytnutí informace i nadále požadována částka 8.750,- Kč, se kterou nesouhlasí a podává stížnost. Upozornil, že požadavek na odůvodnění oprávněnosti úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání patří v rámci institutu poskytování informací mezi ty, na něž jsou kladeny největší nároky. Nejen pokud jde o vyhledávání jako takové (pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání je jiným způsobem vykládán v souvislosti s územními samosprávnými celky, které nemají uvolněného člena zastupitelstva obce, ani jiného stálého zaměstnance, jiným způsobem je pojem vykládán ve vztahu k územně samosprávným celkům, které vykonávají větší rozsah přenesené působnosti a mají k tomu přizpůsobený aparát), ale taktéž o řádné a přezkoumatelné podložení tvrzené časové náročnosti. Stěžovatel je názoru, že při výkladu ustanovení InfZ, které upravuje možnost povinných subjektů žádat úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, je nutné uvedený pojem vykládat tak, že tento umožňuje výlučně úhradu za čas strávený vyhledáváním požadované informace (například v archivu povinného subjektu), nikoli však již čas spojený s přípravou odpovědi žadateli. Stěžovatel namítá, že pokud povinný subjekt uvede, že musí strávit určitý čas též přípravou materiálů, není tento uvedený a účtovaný čas časem, který by bylo možné započítat do mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací, neboť se fakticky nejedná o vyhledávání informací. Stěžovatel požaduje, aby bylo rozhodnuto o jeho stížnosti tak, že výše úhrady se snižuje na částku 0 Kč.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, (dále jen „ministerstvo“) nejprve posoudilo, zda stížnost byla podána k tomu oprávněným subjektem a v zákonné 30denní lhůtě podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ. Stěžovatel je osobou uvedenou v § 16a odst. 1 InfZ, oznámení je ze dne 30.7.2018 a stížnost byla podána k poštovní přepravě dne 18.8.2018 a došla krajskému úřadu dne 20.8.2018, 30denní lhůta pro podání stížnosti tedy byla stěžovatelem nepochybně dodržena.

Ke stížnosti ministerstvo předně uvádí, že podle § 5 odst. 1 písm. f) InfZ každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, sazebník úhrad za poskytování informací, jakož i umožnit pořízení kopie. Sazebník je zveřejněný na webových stránkách www.kraj-jihocesky.cz (podrobnější adresa viz výše). Sazebníkem je stanovena úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací 250,- Kč za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Krajský úřad v oznámení uvedl de facto pouze takové náklady, které jsou úhradou za úřednickou práci, resp. za část této práce (z 292 případů požaduje náhradu pouze u 140 případů), kterou bylo provádění vyhledávání informací v souvislosti s vyřizování žádosti. Podmínka zpoplatnění informace je, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. InfZ pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací blíže nedefinuje, avšak je zřejmé, že se musí jednat o činnost úřadu, která značně přesahuje běžnou činnost správního orgánu. V daném případě dospělo ministerstvo k závěru, že podmínka, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, zde byla splněna. Stěžovatel požadoval vyhledání jím definovaných informací od roku 2010 do roku 2018, respektive požadoval, „poskytnutí rozhodnutí KÚ Jihočeský kraj, kterými bylo rozhodováno o odstranění staveb, nebo jejich částí (§ 129 stavebního zákona) v rámci celého Jihočeského kraje, v období od 1.1.2010 do 1.7.2018.“ Jak krajský úřad v oznámení uvedl, z elektronické evidence spisů bylo možno získat pouze obecný údaj o tom, že spis se vztahuje k odvolacímu řízení, je nutné se s odvolacím spisem blíže seznámit, a to, zda se jednalo o řízení o nařízení odstranění staveb nebo jejich částí. Teprve u těch spisů, které se týkají zájmu žadatele, bylo nutné pro poskytnutí požadovaných údajů se podrobněji seznámit s příslušným rozhodnutím vydaným

v odvolacím řízení a vyjmout z nich rozhodnutí, která budou žadateli poskytnuta (míněno tak, aby rozhodnutí odpovídala předmětu žádosti). Po přezkoumání všech předmětných spisů bylo zjištěno, že žádosti odpovídá 292 spisů. Vyhledávání informace k 1 případu si v průměru vyžádalo 15 minut, z čehož průměrně připadá 5 minut na nalezení a identifikaci příslušného spisu z celkové počtu řešených odvolání ve vymezeném období, 5 – 10 minut na bližší seznámení s příslušným rozhodnutím vydaným v odvolacím řízení za účelem zjištění požadovaných údajů, 5 minut na zpracování spisu, vynětí rozhodnutí a jeho přípravu k odeslání. Ministerstvo dospělo k závěru, že v daném případě není pochyb o tom, že vyhledání a zpracování informací svým rozsahem přesahuje agendu úřadu, kterou běžně vykonává. Pokud krajský úřad počítá na vyhledání 1 spisu 15 minut času, ministerstvo považuje tuto dobu za úměrnou, ba poměrně krátkou. Navíc v daném případě krajský úřad požaduje úhradu za vyhledání informací v méně než polovině spisů, tj. za vyhledání informací ve 140 spisech, přitom vyhledával informace ve 292 spisech, kdy všech 292 spisů odpovídalo předmětu žádosti o informace. Výše úhrady není v kolizi se sazebníkem.

Stěžovateli nelze přisvědčit v tom, že při výkladu ustanovení InfZ, které upravuje možnost povinných subjektů žádat úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, je nutné uvedený pojem vykládat tak, že tento umožňuje výlučně úhradu za čas strávený vyhledáváním požadované informace (například v archivu povinného subjektu), nikoli však již čas spojený s přípravou odpovědi žadateli. Do času spojeného s vyhledáváním informace není žádný důvod nezapočítat též čas spojený s kopírováním dokumentu na datový nosič, i v tomto případě se jedná o činnost správního orgánu nad rámec jeho běžné činnosti, vyvolanou podáním žádosti o informace. K argumentaci stěžovatele, že by mu postačovala pouze první strana rozhodnutí, ministerstvo uvádí, že to v žádosti neuváděl, navíc je třeba upozornit, že takový postup by si vyžádal další čas na vytahování jednotlivých stránek z jednotlivých dokumentů, tedy by se doba pro vyhledání informací nezkrátila, ale naopak by došlo k jejímu prodloužení.

Ministerstvo v daném případě, s ohledem na výše uvedené, dospělo k závěru, že nejsou dány důvody pro postup podle § 16 odst. 7 písm. b) InfZ, tedy výši úhrady snížit, přičemž InfZ v rozhodnutí o stížnosti neumožňuje výši úhrady zvýšit.

Ministerstvo s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku, tedy výši úhrady potvrzuje.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 věty druhé InfZ se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Milada Konrádová

Ing. Milada Konrádová

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním**

Rozdělovník:

Oznámí se doručením do vlastních rukou:

1. [REDACTED]

Oznámí se:

2. Krajský úřad Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
+ příloha (spis sp.zn. KHEJ 90177/2018/kakr)