



KUCBX00PD2S6

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 27026/2018**
spisový znak: **KHEJ 21674/2018/kakr/3**

datum: **26.02.2018**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 12.02.2018 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12.02.2018, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

kteře se týkají udělování pokut v roce 2017 podle ust. § 35 a § 39 zákona č. 20/1987 Sb. za porušování cit. zákona ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám, tzn.:

- 1) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2017 o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb.,
- 2) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2017 o uložení pokuty podle § 39 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaší žádosti jsme vyhověli a zasíláme Vám požadovaná rozhodnutí o uložení pokuty za rok 2017 dle § 35, odst. 2, písm. f, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 39, odst. 2, písm. f), téhož zákona. Osobní údaje, které jsou v rozhodnutích uvedené, byly anonymizovány a na jejich neposkytnutí bylo vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. KUJCK 27047/2017.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí odboru kancelář hejtmanky

v z. Ing. Marta Spálenková v. r.
vedoucí oddělení krizového řízení
- podepsáno elektronicky –

3x příloha: KUJCK 111662_2017-anonymizováno.pdf
KUJCK 130863_2017_OKPP-anonymizováno.pdf
KUJCK 142513_2017

ODBOR KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE
ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČEč.j.: KUJCK 142513/2017
sp.zn.: OKPP 110087/2017/misi/14

datum: 6. prosince 2017

vyřizuje: Mgr. Milan Šilhan

telefon: 386 720 891

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne 3. ledna 2018 (1)
KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor kultury a památkové péče
15.1.2018 podpis

KUCBX00OOLC7

ROZHODNUTÍ

Věc: rozhodnutí ve věci „Přestupku ve smyslu ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, spočívajícího v nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v ustanovení § 22 odst. 2 tohoto zákona tím, že stavebník prováděl stavební činnost – výkopové práce v prostoru objektu č.p. 187/34 v Hroznové ulici v Českých Budějovicích, na pozemku p. č. 236 v k.ú. České Budějovice 1 – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámil Archeologickému ústavu”

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední,

shledal vinnou

společnost SINOP REAL a.s., se sídlem Jeseniova 2851/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ 26028875, ze spáchání přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustila tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, když jako stavebník zahájila v červenci 2017 stavební činnost – odstrojovací, bourací a výkopové práce v prostoru objektu č.p. 187/34 v Hroznové ulici v Českých Budějovicích, na pozemku p. č. 236 v k.ú. České Budějovice 1 – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámila Archeologickému ústavu, ukládá jí

p o k u t u ve výši 20.000,- Kč, slovy dvacet tisíc korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1221142513, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá společnosti SINOP REAL a.s., se sídlem Jeseniova 2851/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ 260 28 875, povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: **199783021/0300, variabilní symbol 1232142513**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, v rámci své úřední činnosti dospěl k podezření, že v prostoru objektu č.p. 187/34 v Hroznové ulici v Českých Budějovicích, na pozemku p. č. 236 v k.ú. České Budějovice 1 probíhají stavební práce, aniž došlo k naplnění ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Za účelem zjištění skutečného stavu věci provedl zástupce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče místní šetření v prostoru předmětného objektu dne 20. září 2017. V rámci místního šetření provedl fotodokumentaci výkopových prací v prostoru předmětné nemovitosti. Zástupce stavebníka uvedl do protokolu z tohoto místního šetření, že v průběhu výkopových prací byl zároveň prováděn archeologický dozor souběžně s archeologickým výzkumem prováděným na blízkém objektu solnice na pozemku p.č. 200 a 201 v k.ú. České Budějovice 1. Krajský úřad na základě místního šetření dospěl k závěru, že i nadále trvají zásadní pochybnosti o úplném naplnění povinností stanovených v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona ze strany stavebníka, a dopisem ze dne 22. září 2017 zahájil správní řízení v dané věci a nařídil ústní jednání na den 30. října 2017 od 10.00 hodin v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, v Českých Budějovicích, v ulici Boženy Němcové 49/3, objekt B, 2. patro, kancelář číslo dveří 3313. Následně si krajský úřad vyžádal dopisem ze dne 22. září 2017 v dané věci písemné sdělení Archeologického ústavu AV ČR Praha, v. v. i., zda vlastník předmětných nemovitostí jakožto stavebník splnil ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, tj. zda již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, oznámil záměr Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Krajský úřad si dopisem ze dne 22. září 2017 vyžádal rovněž písemné odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, jakožto odborné organizace státní památkové péče, a Jihočeského muzea v Českých Budějovicích, Archeologického oddělení, jakožto organizace oprávněné provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, jejíž zástupce byl přítomen místnímu šetření dne 20. září 2017 a jež prováděla archeologický dozor na zmiňovaném objektu solnice.

Dne 5. října 2017 obdržel krajský úřad vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. č.j. ARUP-10530/2017 ze dne 2. října 2017. V tomto vyjádření se uvádí: „Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě. Na k.ú. České Budějovice 1 byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do doby staršího eneolitu, doby bronzové, středověku a novověku. Samotný objekt č.p. 187/34 (parcela č. 236) v Hroznové ulici se nachází v historickém jádru města České Budějovice. Od roku 1980 je toto historické jádro prohlášeno za městskou památkovou rezervaci. Považujeme tudíž za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destrukčním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na základě Vámi poskytnuté dokumentace (fotografii) však nelze jednoznačně tvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.”

Dne 16. října 2017 obdržel krajský úřad vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích č.j. NPU-331/75997/2017 ze dne 12. října 2017. V něm se konstatuje: „Předmětný objekt č.p. 187/34 v Hroznové ulici je měšťanský dům nacházející se v historickém jádru Českých Budějovic. Pozemek p.č. 236, na němž dům stojí, je tedy nutné považovat za území s archeologickými nálezy, lze zde očekávat především archeologické situace od 13. století do novověku. Podle sdělení pracovníků Jihočeského muzea v Českých Budějovicích byly veškeré práce spojené s demolicí vnitřní části domu (vytěžování klenebních zásypů, výkopové práce v nepodsklepené části parcely) od počátku sledovány a dokumentovány formou archeologického dohledu. Záchranný výzkum byl také ohlášen Archeologickému ústavu v Praze zápisem do aplikace Archeologická mapa ČR, kde je jako datum zahájení terénní části výzkumu uvedeno 1. 8. 2017. Na základě dostupných informací lze tedy konstatovat, že stavební a výkopové práce na dotčeném pozemku probíhaly za řádného archeologického dohledu a že zjištěné archeologické situace byly průběžně sledovány a dokumentovány.”

Dne 3. října 2017 bylo krajskému úřadu doručeno vyjádření Jihočeského muzea v Českých Budějovicích, Archeologického oddělení značka 1426/2017 ze dne 2. října 2017. Toto vyjádření uvádí: „Stavební a výkopové práce v Hroznové ulici č.p. 187/34 byly od začátku archeologicky sledované v rámci archeologického výzkumu v Solnici na Piaristickém náměstí vzhledem k tomu, že se jednalo o stejného investora. Objednávka na tento archeologický dozor byla vystavena až v době zemních prací v objektu. V žádném případě tak na území s archeologickými nálezy v objektu, který není památkově chráněn, nedošlo k zemním pracím bez dohledu archeologa. Při zaslání objednávky instituci provádějící archeologické práce byla tato činnost dle zákona nahlášena Archeologickému ústavu

do systému Archeologické mapy AV ČR. Při zemních a bouracích pracích nedošlo k porušení žádných zásadních archeologických situací, ty které byly zjištěné při místním šetření, byly dodatečně dokumentovány a byla sjednána náprava v podobě písemné objednávky na řádný archeologický dozor. Investor tak umožnil provedení archeologického výzkumu v souladu s příslušnými ustanoveními památkového zákona."

Dne 30. října 2017 se konalo ústní jednání za účasti zástupce krajského úřadu, zástupce obviněné společnosti SINOP REAL a.s., člena představenstva společnosti Ing. Václava Študlara a svědka Ing. Lubora Gregory, jednatele společnosti Heritas s.r.o., která předmětnou stavbu projektovala. V rámci ústního jednání byl účastník řízení poučen o svých právech a povinnostech zakotvených v ustanovení § 18, § 36, § 38 správního řádu a § 82 přestupkového zákona a svědek o svých právech ve smyslu ustanovení § 55 správního řádu. Dále byl účastník řízení seznámen s ustanovením § 22 odst. 2 a § 35 odst. 2 písm. f) a odst. 5 písm. b) památkového zákona. Účastníkovi řízení bylo rovněž umožněno seznámit se s dosud shromážděnými podklady řízení a vyjádřit se k nim. V rámci ústního jednání se účastník řízení vyjádřil k věci do protokolu. Bylo zapsáno: „Na dotaz správního orgánu se účastník řízení vyjádřil, že předmětná stavba byla zahájena v červenci 2017. Účastník řízení si vyžádal kopie vyjádření Jihočeského muzea v Českých Budějovicích ze dne 2. října 2017, č.j. 1426/2017, vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha ze dne 2. října 2017, č.j. ARUP-10530/2017 a vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích ze dne 12. října 2017, č.j. NPU-331/75997/2017 a konstatuje, že k celé záležitosti se vyjádří písemně ve lhůtě do 30 dnů od tohoto ústního jednání." K výpovědi účastníka řízení zástupce správního orgánu uvedl: „Po obdržení vyjádření účastníka řízení případně po uplynutí lhůty na její doručení správní orgán vydá rozhodnutí v dané věci."

Dne 23. listopadu 2017 krajský úřad obdržel vyjádření účastníka řízení ze dne 22. listopadu 2017. Stavebník ve vyjádření uvádí: „Předmětná stavba byla zahájena v červenci 2017, kdy byly prováděny odstrojovací a bourací práce. Archeologický výzkum byl prováděn nejprve při odstraňování násypů kleneb sklepa, následně při realizaci výkopů pro podchycení nosného zdiva a konečně při plošných odkopech. Podsklepení objektu existovalo v cca 1/3 zastavěné plochy s hloubkou zapuštění 1,2 až 1, 25m pod úroveň terénu (úroveň podlahy 385,00 m. n. m.). Navrhovaná úroveň 1. NP ve většině plochy objektu je na kótu 385,29 m. n. m. – tedy 29 cm nad podlahou sklepa a 86 cm pod úroveň podlah původně nepodsklepených částí budovy. Tyto údaje uvádíme pouze pro orientaci, o jaké hloubky odkopů se jednalo. Při realizaci výše uvedených prací byl průběžně prováděn archeologický výzkum, byť skutečností je, že formální stránka věci byla dořešena až opožděně. Vzhledem k souběžně prováděným archeologickým pracím na Solnici a propojovacím kanálu však se skutečně jednalo pouze o administrativní chybu. Jsme si vědomi, že tento postup je v rozporu s Památkovým zákonem, k praktickému ohrožení nálezových situací však v žádném případě nedošlo."

Předmětný objekt leží na území Městské památkové rezervace České Budějovice, prohlášené výnosem MK ČR č. 7.096/80-VI/1 ze dne 19.3.1980 o prohlášení historického jádra města České Budějovice za památkovou rezervaci. Z této skutečnosti jakož i z výše citovaných vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i., Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích a Jihočeského muzea v Českých Budějovicích, Archeologického oddělení, jednoznačně vyplývá, že se předmětný objekt nepochybně nachází na území s archeologickými nálezy.

Krajský úřad zkoumal, zda došlo k nesplnění oznamovací povinnosti obsažené v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a tím naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona. Ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona stanovuje: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů." A v ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona je správní delikt popsán, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 tohoto zákona. V rámci ústního jednání správní orgán zjistil, že předmětná stavební činnost byla zahájena v průběhu měsíce července 2017. Tato skutečnost vyplývá rovněž z vyjádření účastníka řízení ze dne 22. listopadu 2017. Od července 2017 tedy probíhala bezesporu stavební činnost v souvislosti s přestavbou předmětného objektu, avšak bez toho, aby byla ze strany obviněného splněna zákonná povinnost stanovená v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, to znamená, aby stavebník již od doby přípravy stavby tento záměr oznámil Archeologickému ústavu. To potvrzuje i výše citované vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha, v.v.i. č.j. ARUP-10530/2017 ze dne 2. října 2017, v němž se jasně konstatuje: „Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či

jejím záměru na výše zmíněné lokalitě". Krajský úřad dospěl proto k závěru, že se účastník řízení jednoznačně dopustil spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek lze uložit pokutu do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2. Při stanovování výše pokuty musí správní orgán dle ustanovení § 37 přestupkového zákona zohlednit zejména povahu a závažnost přestupku a přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Přestupek je závažný z toho hlediska, že byla porušena důležitá zákonná povinnost zakotvená v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, přičemž poloha objektu v Městské památkové rezervaci České Budějovice vytváří poměrně reálné předpoklady pro možnost archeologického nálezu. To ostatně potvrzuje i vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha, v.v.i., v němž se m.j. uvádí: „Na k.ú. České Budějovice 1 byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do doby staršího eneolitu, doby bronzové, středověku a novověku.“ Na druhé straně shledává správní orgán naopak celou řadu polehčujících okolností. Co se týče otázky rozsahu hrozící nebo způsobené škody, je nutno nejprve konstatovat, že na základě shromážděných podkladů se nepodařilo prokázat, že by v daném prostoru nebylo umožněno provést oprávněné organizaci záchranný archeologický výzkum. Ze shromážděných podkladů naopak vyplývá, že nebyly provedeny zásahy, které by způsobily nebo mohly způsobit porušení zásadních archeologických situací. V souladu s tímto závěrem jsou ostatně vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i., Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích a Jihočeského muzea v Českých Budějovicích, Archeologického oddělení. Dobu trvání protiprávního jednání v tomto případě netřeba posuzovat, neboť neoznámení prací Archeologickému ústavu AV ČR je jednorázovým skutkem. Na závěr správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že účastník řízení v rámci správního řízení plně spolupracoval, k přestupku se doznal a nekladl projednání přestupku žádné překážky. Správní orgán při posouzení přestupku shledal řadu aspektů případu, které hovoří ve prospěch obviněného, nicméně nelze odhlédnout od skutečnosti, že k naplnění skutkové podstaty přestupku v daném případě došlo. Správní orgán po zhodnocení všech okolností případu stanovil výši sankce při samé spodní hranici sazby stanovené zákonem a pokutu určil v částce 20.000,- korun českých.

Uložení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným, uhradit náklady řízení paušální částkou vyplývá z ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona. Výši paušální částky upravuje ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí splňovat náležitosti dle ustanovení §§ 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.



Mgr. Patrik Červák
vedoucí odboru
kultury a památkové péče

SINOP REAL a.s.,
Jeseniova 2851/32
130 00 Praha 3 – Žižkov
ID DS: jitgawb

Obdrží na doručení: - viz adresát

Na vědomí:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický – ZDE

ODBOR KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE
ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČEč.j.: KUJCK 111662/2017
sp.zn.: OKPP 78650/2017/mifi/8

datum: 9. října 2017

vyřizuje: Ing. Miroslav Fink

telefon: 386 720 893

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 27.10.2017. (1)

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor kultury a památkové péče

dne 31.10.17 podpis



KUCBX00O1KFA

ROZHODNUTÍ

Věc: rozhodnutí ve věci „Porušení povinnosti ve smyslu ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti plynoucí z ustanovení § 22 odst. 2 téhož zákona v plném rozsahu tím, že provádí stavební práce – realizaci kanalizace a čističky odpadních vod v obci Přisečná, která je územím s archeologickými nálezy, od listopadu roku 2016, aniž by již od doby přípravy stavby tento záměr oznámila Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky.“

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 61 odst. 1 a § 62 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední,

shledal vinnou

Obec Přisečná, IČ: 002 46 107, sídlem Přisečná 25, 381 01 Český Krumlov, ze spáchání přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustila tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, když jako stavebník započala v listopadu roku 2016 stavební činnost – výkopové práce na území obce Přisečná, které je územím s archeologickými nálezy, v rámci realizace kanalizace a čističky odpadních vod v obci, aniž by již od doby přípravy stavby tento záměr oznámila Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, a

ukládá jí p o k u t u ve výši 4.000,- Kč, slovy čtyři tisíce korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje, číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1221111662, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet, nebo poštovní poukázkou.

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá Obci Přisečná, IČ: 002 46 107, sídlem Přisečná 25, 381 01 Český Krumlov, povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1232111662, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet, nebo poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 23. června 2017 podnět od společnosti CARTHAMUS a. s., IČ: 270 62 970, sídlem Václavské náměstí 775/8, 110 00 Praha (dále jen „oznamovatel“), ve smyslu ustanovení § 42 správního řádu, k zahájení řízení z moci úřední s Obcí Přisečná, IČ: 002 46 107, sídlem Přisečná 25, 381 01 Český Krumlov, neboť se domníval, že Obec Přisečná neprovedla před zahájením prací na vybudování kanalizace a čističky odpadních vod v obci záchranný archeologický průzkum, čímž mohlo dojít k porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona.

K prověření tohoto podnětu zaslal správní orgán Obci Přisečná a Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky žádost o poskytnutí informace, zda Obec Přisečná splnila svou oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Neprovedení záchranného archeologického průzkumu, které oznamovatel zmiňuje, není postižitelným přestupkem dle § 35 odst. 2 památkového zákona a správní orgán se jím dále nezabýval.

Z odpovědi, které správní orgán obdržel 11. a 12. července 2017 je zřejmé, že Obec Přisečná sice provádění prací na vybudování kanalizace a čističky odpadních vod na území obce Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky oznámila zápisem do Internetové databáze terénních archeologických výzkumů Čech, který provedla společnost ARCHAIA Jih, o. p. s., ale učinila tak až po 4 měsících od zahájení prací (práce zahájeny v listopadu 2016, zápis učiněn 28. března 2017). Starostka obce Přisečná v dopise uvádí, že si je vědoma, že k ohlášení stavby podle památkového zákona nedošlo, jakmile však toto opomenutí zjistila, zjedнала nápravu zajištěním archeologického průzkumu na stavbě společností ARCHAIA Jih, o. p. s. (objednávka vystavena 19. ledna 2017).

Na základě zjištěných informací zahájil dne 8. srpna 2017 správní orgán s Obcí Přisečná přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona a zároveň nařídil ústní jednání, které svolal na 24. srpna 2017, 9.00 hodin do kanceláře oprávněné úřední osoby správního orgánu.

Ústního jednání se za Obec Přisečná zúčastnila starostka, paní Růžena Podskalská, a místostarosta, pan Jaroslav Beran. K ústnímu jednání dále dorazil pan Mgr. Karel Kašák, ředitel společnosti ARCHAIA Jih, o. p. s. Vzhledem k tomu, že účastí pana Mgr. Kašáka nemohla být ohrožena práva na ochranu osobnosti, ani mravnost účastníků, označil správní orgán ústní jednání za veřejné a umožnil Mgr. Kašákovi se ho účastnit.

Při ústním jednání byli zástupci Obce Přisečná seznámeni s obsahem spisu, ke kterému neměli připomínky. Dále potvrdili, že jsou stavebníky kanalizace a čističky odpadních vod v obci, uvedli také, že o povinnosti plynoucí z ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona v době zahájení prací nevěděli, jakmile tuto informaci zjistili, zjednali nápravu objednaním služeb u společnosti Archaia Jih o. p. s., která je organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů ve smyslu § 21 památkového zákona. To doložili kopií objednávky doзору z 19. ledna 2017, kterou Obec Přisečná zaslala ve svém vyjádření k poskytnutí informace Krajskému úřadu ze dne 11. července 2017. Nově předložili zástupci Obce Přisečná správnímu orgánu kopii zápisu do stavebního deníku, datovaného 2. února 2017, provedeného zaměstnancem ARCHAIA Jih o. p. s., panem [REDAKCE], ze které je zřejmé, že ačkoliv oficiálně objednala Obec archeologický průzkum až 19. ledna 2017, archeologický dozor na místě probíhal již od začátku prací. Mgr. Kašák přislíbil doložit zápis z Jihočeské archeologické komise, ze kterého má být také patrné, že archeologický dohled na stavbě probíhal již před provedením objednávky a který správnímu orgánu dodá do 1. září 2017. Do vydání tohoto rozhodnutí správní orgán tento zápis neobdržel.

Správní orgán po prostudování výše uvedených podkladů a na základě provedeného ústního jednání se zástupci obviněného dospěl k závěru, že se Obec Přisečná dopustila přestupku, když oznámila Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, že provádí práce na vybudování kanalizace a čističky odpadních vod v obci Přisečná, až 4 měsíce po jejich zahájení. Zjevně tak porušila povinnost plynoucí z ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, podle kterého: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být

ohroženo provádění archeologických výzkumů.“ Informace o tom, že obec Přisečná je územím s archeologickými nálezy II. kategorie je veřejně dostupná a dohledatelná, např. na mapovém portálu Národního památkového ústavu <http://isad.npu.cz> (vytištěný printscreen z této aplikace je součástí podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí).

Nesplněním povinnosti došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona. Z nashromážděných podkladů a z tvrzení účastníků ústního jednání vyplývá, že zástupci obce o výše uvedené zákonné povinnosti nevěděli. Jakmile se o povinnosti dozvěděli, své pochybení napravili – zadali provádění archeologického dozoru nad stavbou společnosti ARCHA Jih, o. p. s., která zajistila oznámení v té době již probíhajících prací Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky. Ve prospěch obviněného hovoří také fakt, že stavba byla pod archeologickým dozorem již od zahájení prací, jak je patrné ze zápisu do stavebního deníku, jehož kopii předložili správnímu orgánu zástupci Obce Přisečná při ústním jednání a která je též součástí spisu. Archeologický ústav Akademie věd České republiky v reakci na žádosti o poskytnutí informace mimo jiné uvedl, že: „V souvislosti se stavební činností nedošlo k ohrožení archeologického dědictví.“

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze za přestupek podle § 35 odst. 2 památkového zákona uložit pokutu do výše 4 000 000 Kč. Při stanovování výše pokuty musí správní orgán, dle ustanovení § 37 přestupkového zákona zohlednit zejména povahu a závažnost přestupku a přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Správní orgán při posuzování přestupku vycházel ze skutečnosti, že obviněný zajistil na stavbě již od jejího počátku archeologický dozor, který dohlížel na plnění veřejného zájmu spočívajícího v ochraně archeologických hodnot v území. Neprovedl pouze formální akt – vlastní oznámení prací Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky (dále jen Archeologický ústav AV ČR). Formálně tak sice naplnil ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, k ohrožení chráněného zájmu tím ale nedošlo, jak ostatně dokládá již výše citované tvrzení Archeologického ústavu AV ČR. Opomenutí učinit oznámení nemělo na ochranu archeologického dědictví v tomto případě vliv a nemělo tedy žádné negativní následky. Ku prospěchu obviněného budiž i fakt, že jakmile se zástupci obviněného o svém pochybení dozvěděli, zjednali nápravu. Ke svému pochybení se doznali a se správním orgánem během řízení plně spolupracovali. V neprospěch obviněného nebyly shledány žádné přitěžující okolnosti. Dobu trvání protiprávního jednání v tomto případě netřeba posuzovat, neboť neoznámení prací Archeologickému ústavu AV ČR je jednorázovým skutkem.

Veden výše uvedenými úvahami a skutečnostmi, rozhodl se správní orgán udělit Obci Přisečná pokutu ve výši 4 000 Kč. Výše pokuty je dle názoru správního orgánu úměrná povaze a závažnosti přestupku. Zároveň je správní orgán přesvědčen, že bude mít pro Obec Přisečná výstražný a výchovný účinek a přivede ji k pečlivějšímu naplňování jejich zákonných povinností.

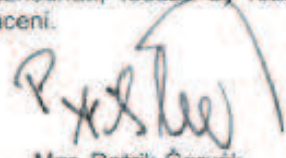
Uložení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným, uhradit náklady řízení paušální částkou je stanovena § 95 přestupkového zákona. Výši paušální částky upravuje § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení

Poučení o opravném prostředku:

Dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, se proti tomuto rozhodnutí lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí spíňovat náležitosti dle ustanovení § 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.

Dle ustanovení § 97 odst. 1 přestupkového zákona může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy. Ostatní účastníci, orgán sociálně-právní ochrany dětí a zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, mohou uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení. Včasné a přípustné odvolání má vždy, podle ustanovení druhého odstavce téhož §, odkladný účinek, který nelze vyloučit. Pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle § 86 odst. 1 písm. f), h), i), j), k), m) nebo n), správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zastaví dle ustanovení § 97 odst. 3 přestupkového zákona řízení a zruší napadené rozhodnutí, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení.




Mgr. Patrik Červák
vedoucí odboru kultury a památkové péče

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76, České Budějovice, tel.: 386 720 893, fax: 386 359 088
e-mail: fink@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Obec Přisečná
Přisečná 25
381 01 Český Krumlov

Obdrží na doručení: - viz adresát

Na vědomí:
Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický – ZDE

ODBOR KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE
ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČEč.j.: KUJCK 130863 /2017/OKPP
sp.zn.: OKPP 77562/2017/elvy/9

datum: 3. listopadu 2017

vyřizuje: Eliška Výborná

telefon: 386 720 892

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 28. listopadu 2017 (1)

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor kultury a památkové péče

dne 27. 11. 2017 podpis: [podpis]



KUCBX00OFI45

ROZHODNUTÍ

Věc: rozhodnutí ve věci „Přestupek ve smyslu ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 tohoto zákona tím, že stavebník prováděl stavební činnost – výkopové práce a terénní úpravy na pozemcích parc. č. [redacted], v k.ú. Nový Vojítov – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámil Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum“

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11, odst. 1, písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28, odst. 2, písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední,

uznal vinným

paní [redacted], narozenou dne [redacted], bytem [redacted]

ze spáchání přestupku dle ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 tohoto zákona tím, že jako stavebník prováděla stavební činnost – výkopové práce a terénní úpravy na pozemcích parc. č. [redacted], v k.ú. Nový Vojítov – na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámila Archeologickému ústavu a umožnila jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, od konce dubna do poloviny června 2017, a za to jí ukládá

p o k u t u ve výši 8.000,- Kč, slovy osm tisíc korun českých,

splatnou do 30ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1221130863, Československá obchodní banka České Budějovice (Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.)

a dále povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 79, odst. 1 zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu vyhlášky číslo 340/2003 Sb., kterou se mění vyhláška číslo 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení

ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.

Částka je splatná do 30ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje číslo účtu 199783021/0300, variabilní symbol 1232130863, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, obdržel dne 15. června 2017 podnět Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru rozvoje ve věci porušení ustanovení § 22 odst. 2, památkového zákona v souvislosti s prováděním výkopových prací na pozemcích parc. č. [redacted] k.ú. Nový Vojšov. Přílohou tohoto podnětu byla fotodokumentace stavu předmětných nemovitostí v počtu 10 listů (10 snímků). Krajský úřad shledal, že informace obsažené v doručeném podnětu svědčí o možném porušení ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a dopisem ze dne 22. června 2017 si vyžádal v dané věci sdělení Archeologického ústavu AV ČR Praha, zda vlastníci předmětných nemovitostí jakožto stavebníci splnili ustanovení § 22, odst. 2 památkového zákona, tj. zda již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, oznámil záměr Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchraný archeologický výzkum.

Krajský úřad dopisem ze dne 21. června 2017 oznámil vlastníkovi předmětných nemovitostí, jakožto účastníkovi řízení, paní [redacted] zahájení řízení ve výše uvedené věci a zároveň nařídil na 19. července 2017 od 10.00 hodin v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, v Českých Budějovicích, v ulici Boženy Němcové 49/3, objekt B, 2. patro, kancelář číslo dveří 3313 ústní jednání.

Dne 19. července 2017 se konalo ústní jednání za účasti zástupců krajského úřadu a pana [redacted] (nar. [redacted], trvale bytem [redacted]), který je na základě doložené plné moci zástupcem účastníka řízení paní [redacted] (nar. [redacted], bytem [redacted]). V rámci ústního jednání byl účastník řízení poučen o svých právech zakotvených v ustanovení § 18, § 36, § 38, § 52 správního řádu, dále byl seznámen s ustanovením § 22, odst. 2 a § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona a s dosud shromážděnými podklady řízení a obsahem spisu vedeným v předmětné věci. V rámci ústního jednání se účastník řízení vyjádřil k věci do protokolu. Bylo zapsáno: „Účastník řízení sdělil, že od konce měsíce dubna 2017 do poloviny měsíce května 2017 probíhaly na pozemcích parc. č. [redacted] v k.ú. Nový Vojšov úpravy pozemků spočívající v odstranění náletové zeleně v záplavové zóně pod jezem, včetně papezů, odstranění sedimentů z rybníka z 90. let a drobné zemní práce spojené s odstraněním zbytků staveb z let 1948 – 1990. Dne 17. května 2017 byl proveden telefonický kontakt Archeologického ústavu AV ČR, kde byl stavebník odkázán na Muzeum Jindřichův Hradec a na místo se dostavil 2. června zástupce Muzea Jindřichohradecka Mgr. Vladimír Burian a dne 4. července 2017 byla provedena další obhlídka za účasti Mgr. Jiřího Havlíci z Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, kde byl stanoven další postup.“ Zástupce správního orgánu v rámci ústního jednání uvedl, „že předmětné řízení řeší nesplnění oznamovací povinnosti ve smyslu ustanovení § 22, odst. 2, památkového zákona a nikoliv poškození archeologických situací. A příslušné ustanovení hovoří o stavebních pracích, ale též o jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů“. Krajský úřad Jihočeského kraje si vyžádá odborné vyjádření a posouzení vzniklé situace archeologické pracoviště Národního památkového ústavu.“

Dne 19. července 2017 obdržel Krajský úřad vyjádření Archeologického ústavu AV ČR v předmětné věci, ve kterém je mimo jiné konstatováno, že „Archeologickému ústavu AV ČR v.v.i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě. Považujeme za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchraný archeologický výzkum. Na parc.č. [redacted] k.ú. Nový Vojšov a dalších přilehlých parcelách na tomtéž k.ú. se nacházela vesnice Nové Mlýny ze 12. století, která v 50. letech 20. století v důsledku vzniku pohraničního pásma zanikla.“ Na závěr je uvedeno, že na základě poskytnutých informací lze konstatovat, že v důsledku realizace předmětné činnosti došlo k poškození a zničení archeologických nálezu. S tímto vyjádřením byl účastník řízení seznámen, ale nijak konkrétně se k němu nevyjádřil.

Následně si krajský úřad dopisem ze dne 20. července 2017 vyžádal v dané věci odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích. 8. srpna 2017 obdržel správní orgán písemné vyjádření odborné organizace (č.j.: NPÚ – 331/57707/2017 ze dne 7. srpna 2017) v předmětné věci. V textu je uvedeno, že pracovníci archeologického oddělení Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích provedli na základě podnětu Muzea Jindřichohradecka prohlídku předmětného území dne 4. července 2017. Na místě byly zjištěny rozsáhlé výkopové práce – plošné odstranění zeminy a kamenného násypu, místy až na geologické podloží, v rozsahu přibližně 40 x 40 m a do hloubky až cca 2 m. v rámci těchto prací došlo k odhalení historického zdiva, po celé ploše byly rozptýleny keramické a kovové artefakty. Dále je uvedeno, že se

prokazatelně jedná o území s archeologickými nálezy a rozsáhlými výkopovými pracemi byl učiněn zásah do intaktních archeologických vrstev a byly tak nevratně poškozeny nálezové situace, což může mít z hlediska archeologie vliv na jejich celkové vyhodnocení a interpretaci. K místu samotnému uvádí odborná organizace, že v místě provedených zemních prací se nacházela osada Nové Mlýny, zaniklá v roce 1953, s níž také souvisí odkryté zdivo. Nové Mlýny byly součástí obce Peršlák – dnes Nový Vojšov, jehož založení je datováno do 12. století. Nejstarší archeologické doklady osídlení pocházejí ze 13. století, první písemná zmínka se váže k roku 1334. Správní orgán s tímto podkladem seznámil dopisem (č.j.: KULCK 96426/2017/OKPP, ze dne 9. srpna 2017) účastníka řízení a stanovil mu lhůtu k vyjádření. Účastník řízení se k tomuto podkladu vyjádřil a uvedl: „neztotožňuji se s názorem, že jsem svým počínem nevratně něco poškodil a nebo zničil. Vnímám to jako záchranu toho, co zbylo. Samozřejmě i jako částečnou obnovu, jako například znovuvybudování ukradeného „svatého Nepomuka“ a znovupostavení kaple dle starých fotek a výkresů na hrázi rybníka. Dále dokumentování rodin, lidí, příběhů, starých pověstí, fotek, artefaktů, které nám bývalí obyvatelé přenechávají. Vše, co jsme našli, jsme uchováli, vyčistili a chceme zpřístupnit veřejnosti. Do této chvíle nebyl nalezen žádný historický artefakt, který pochází z doby osídlení – z doby 13. století. 95% všeho, co jsme našli, byly plechovky, nepořádek, odpad, který zanechala pohraniční stráž do roku 1989. Dále ostatné dráty a betonové sloupky, které zde byly po roce 1989 naházené. Nemáme pocit, že bychom něco zničili. Pochopil bych, kdyby byla označena osoba nebo osoby, které tento mlýn po druhé světové válce vykradli, zničili, zapálili a následně trhavinou zničili. Osoby, které ukradli kamenného Nepomuka a prodali jej do vnitrozemí. Náš úkol, jakožto současných majitelů pozemků, vidím v záchraně kulturního dědictví a historie této vesnice. Aby rodiny české, rakouské, německé a smíšené, které zde po staletí žily, nebyly zapomenuty. Dále chci uvést, že v našem zájmu je spolupracovat s úřady a doklujme za každou pomoc, která zachová osadu Nové Mlýny v paměti budoucích generací i jako výstrahu, co se může stát, když společnost opustí demokratické soužití a jak malý je člověk, následně semletý v rozhodování velkých dějin. Spolu s tímto vyjádřením zaslal účastník řízení podklady (protokol z jednání ze dne 29. dubna 2014, územní rozhodnutí Odboru výstavby, oddělení životního prostředí Městského úřadu v Nové Bystřici ze dne 6. května 2014 a rozhodnutí o povolení stavby pro „MVE Peršlák“ Odboru životního prostředí Městského úřadu Jindřichův Hradec, ze dne 23. ledna 2015), které měl ke stavbě MVE u bývalé vesnice Nové Mlýny, kdy mu nebyla sdělena žádná skutečnost ohledně ohlašovací povinnosti.

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda lze předmětnou lokalitu označit za území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22, odst. 2, památkového zákona. Po prostudování podkladů řízení a to zejména vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, tak i vyjádření odborné organizace archeologického oddělení Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, považuje krajský úřad skutečnost, že se v případě pozemků parc.č. [redacted] k ú. Nový Vojšov jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, památkového zákona, za dostatečně prokázanou.

Krajský úřad rovněž zkoumal, zda došlo k nesplnění oznamovací povinnosti obsažené v ustanovení § 22, odst. 2, památkového zákona a tím naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona. Ustanovení § 22, odst. 2 památkového zákona stanovuje: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Odůvodně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“ A v ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona je přestupek popsán, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 tohoto zákona.

V rámci ústního jednání správní orgán zjistil, že výkopové práce a terénní úpravy byly provedeny v období od konce dubna do poloviny června 2017. To odpovídá i údajům obsaženým ve spisovém materiálu. Dne 14. června 2017, na základě upozornění z předchozích dnů navštívil pracovník Odboru rozvoje – oddělení památkové péče, Městského úřadu Jindřichův Hradec předmětnou lokalitu a zjistil provádění zásahů do stávajícího terénu. Účastník řízení v rámci ústního jednání připustil, že nesplnil podmínku uloženou mu zákonem (tedy ustanovení § 22, odst. 2, památkového zákona) a krajský úřad dospěl k závěru, že se obviněný dopustil spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona.

Podle ustanovení § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona krajský úřad může uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 tohoto zákona. Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán, podle ustanovení § 12, odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkový zákon), podle něhož při určení druhu sankce a její výměry se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek

postižen v disciplinárním řízení. Obviněný v rámci ústního jednání uvedl, že dne 17. května 2017 telefonicky kontaktoval Archeologický ústav AV ČR a byl odkázán na Muzeum Jindřichohradecka a 2. června 2017 se na místo dostavil zástupce muzea Mgr. Vladimír Burian. Jaký byl výsledek tohoto jednání, obviněný neuvedl ani nedoložil žádný písemný doklad o tomto jednání. Teprve následně, již poté co bylo zahájeno řízení o přestupku a to dne 4. července 2017 byla provedena dle obviněného další obhlídka předmětného území za účasti archeologa Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích a byl domluven další postup. Písemný doklad o tomto jednání rovněž nebyl předložen. Účast na výše uvedeném jednání uvedla odborná organizace ve svém vyjádření a dále pouze konstatovala zjištěný stav, jak je již uvedeno výše. Obviněný dále předložil podklady, ze kterých je patrné, že před cca 3 lety probíhaly na předmětném území stavební práce (stavba malé vodní elektrárny) a přestože obdržel územní rozhodnutí i rozhodnutí o povolení stavby nebyl žádným ze správních orgánů případně upozorněn na povinnost, kterou mu ukládá ustanovení § 22, odst. 2, památkového zákona, kterou sám z důvodu neznalosti opomenul.

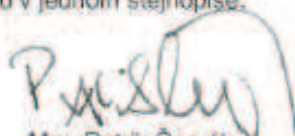
Na základě předchozích zjištění dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl dle § 4, odst. 1, písm. b) přestupkového zákona spáchán pachatelem z nedbalosti, když nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Na základě této skutečnosti lze klasifikovat závinění přestupku z nevědomé nedbalosti. Přestupek je závažný z toho hlediska, že byla porušena důležitá zákonná povinnost zakotvená v § 22, odst. 2, památkového zákona, přičemž v předmětné lokalitě je osídlení datováno již do období 13. století a je zde tedy předpoklad archeologických nálezů. Na druhou stranu se pachatel snažil tento protizákonný postup zhojit tím, že na místo pozval archeologa Muzea Jindřichohradecka a dále archeologa odborné organizace Národního památkového ústavu. Správní orgán shledal polehčující okolnost rovněž ve skutečnostech, které obviněný uvedl v rámci svého vyjádření. Konkrétně se jedná o skutečný rozsah zásahů do archeologických vrstev, když pomineme-li odstranění náletových dřevin, byly další práce prováděny na ploše, kde byly zejména pozůstatky z období 50. let minulého století, kdy byla osada Nové Mlýny zničena a srovnána se zemí. Vzhledem k tomuto zásahu a poté, kdy i v dalším období zde docházelo k přirozenému navyšování terénu, se zde správní orgán do značné míry ztotožňuje s námitkou obviněného, že nemohlo dojít k zásahům do historických archeologických vrstev, poněvadž v hloubce cca 2 m, ve které byly konány výkopové práce, se nacházejí zejména zbytky zaniklé osady a další pozůstatky z období od roku 1953 do roku 1990, kdy zde ukončila svou činnost armáda. Jak obviněný uvedl, jeho záměrem není ničit, ale zachovat byť i zbytky historie jedné vesnice a nezapomínat tak na všechny obyvatele, kteří zde v minulosti žili a zpřístupnit prostor veřejnosti. V neposlední řadě krajský úřad zohlednil, že po dobu řízení obviněný nekladal žádné překážky řízení. Správní orgán při posouzení přestupku shledal řadu aspektů případu, které hovoří ve prospěch obviněného, nicméně nelze odhlédnout od skutečnosti, že k naplnění skutkové podstaty přestupku v daném případě došlo. Správní orgán po zhodnocení všech okolností případu stanovil vyšší sankce při samé spodní hranici zákonem stanovené výše možné uložené pokuty a pokutu stanovil na částku 8.000,- korun českých. Na základě výše uvedených skutečností správní orgán stanovil vyšší pokuty při samé spodní hranici sazby stanovené zákonem.

Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Dle ustanovení § 81, odst. 1 a § 83, odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, se proti tomuto rozhodnutí **lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat** k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí splňovat náležitosti dle ustanovení §§ 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82, odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.




Mgr. Patrik Červák
vedoucí odboru
kultury a památkové péče

Pani

[REDACTED]

prostřednictvím

Pan

[REDACTED]

Obdrží na doručení: - viz adresát

Na vědomí:

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický - ZDE