

JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Kancelář hejtmanky

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00SMCCS

Váš dopis zn.:

Ze dne: 29.03.2019

Naše č. j.: KUJCK 42685/2019

Sp. zn.: KHEJ 39406/2019/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

Telefon: 386720225

E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 26. 4. 2019

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 31. 3. 2019 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26. 3. 2019, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

zaslání jednotlivých vydaných rozhodnutí, kterými byly krajským úřadem odmítnuty zcela nebo částečně žádosti o poskytnutí informací.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a požadovaná rozhodnutí zasíláme v příloze tohoto sdělení. V rozhodnutích byly anonymizovány osobní údaje, na které bylo vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti čj. KUJCK 44170/2019.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup
vedoucí odboru

Příloha

Rozhodnutí o žádostech o informace r. 2018.pdf

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 28998/2018
sp. zn.: KHEJ 21674/2018/kakr

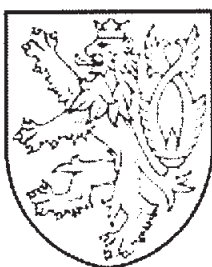
datum: 26. 2. 2018

vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková

telefon: 386 720 233



KUCBX00PEILO



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti pana [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 12. 2. 2018, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím formou kopií všech rozhodnutí/usnesení vydaných Krajským úřadem Jihočeského kraje v roce 2017 o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. f) a g) a § 39 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám,

t a k t o:

Žádost žadatele [redacted], bytem [redacted] ze dne 12. 2. 2018 o poskytnutí informací formou kopií rozhodnutí/usnesení se částečně odmítá tak, že v kopiích požadovaných rozhodnutí vydaných Krajským úřadem Jihočeského kraje v roce 2017 o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. f) a g) a § 39 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám nebudou poskytnuty informace:

- 1) o jménu, příjmení, datu narození, adrese bydliště účastníka řízení, o parcelních číslech pozemků ve vlastnictví účastníka řízení a o jménu, příjmení, datu narození, bydlišti zástupce účastníka řízení v rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, č. j. KUJCK 130863/2017/OKPP ze dne 3. 11. 2017,
- 2) o jménu a příjmení zaměstnance společnosti ARCHAIA JIH o. p. s. v rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, č. j. KUJCK 111662/2017 ze dne 9. 10. 2017.

Odůvodnění:

Dne 12. 2. 2018 obdržel povinný subjekt žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací formou kopií všech rozhodnutí/usnesení vydaných Krajským úřadem Jihočeského kraje v roce 2017 o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. f) a g) a § 39 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“. Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“ Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), je „osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“. Podle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů je zpracováním osobních údajů mj. též jejich šíření, předávání nebo zveřejňování. Podle § 5 odst. 2 tohoto zákona může správce údajů zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu jen za podmínek stanovených v citovaném ustanovení.

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, č. j. KUJCK 130863/2017/OKPP ze dne 3. 11. 2017 obsahuje osobní údaje fyzických osob, a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště účastníka řízení, parcelní čísla pozemků ve vlastnictví účastníka řízení a jméno, příjmení, datum narození a bydliště zástupce účastníka řízení. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá od subjektů těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě a vzhledem k tomu, že sdělení těchto osobních údajů není možné ani na základě některého z důvodů uvedených v § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, je vůči těmto údajům naplněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, č. j. KUJCK 111662/2017 ze dne 9. 10. 2017 obsahuje osobní údaje fyzické osoby, a to v rozsahu jméno, příjmení, zaměstnance společnosti ARCHAIA JIH o. p. s. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá od subjektu těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě a vzhledem k tomu, že sdělení těchto osobních údajů není možné ani na základě některého z důvodů uvedených v § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, je vůči těmto údajům naplněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím „všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“ Z toho důvodu byly v kopiích obou zmiňovaných rozhodnutí znečitelněny osobní údaje a takto upravené kopie jsou žadateli poskytnuty.

Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání k Ministerstvu kultury ČR, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podání učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

- 1x [redacted] – na e-mailovou adresu pro doručování [redacted], nebude-li přijetí rozhodnutí potvrzeno nejpozději druhý pracovní den e-mailem s uznávaným elektronickým podpisem, bude doručeno na výše uvedenou adresu prostřednictvím držitele poštovní licence (ustanovení § 19 odst. 8 správního řádu)
- 1x spis

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 40521/2018
sp. zn.: KHEJ 36679/2018/kakr

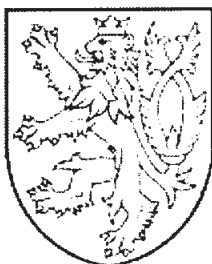
datum: 21. 3. 2018

vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková

telefon: 386 720 233



KUCBX00PLRHY



R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) ze dne 13. 3. 2018 o poskytnutí informací formou kopie rozhodnutí, v němž rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko v případě obory Rukáveč,

t a k t o:

Žádost žadatele [REDAKCE] bytem [REDAKCE] ze dne 13. 3. 2018 o poskytnutí informací formou kopie rozhodnutí, v němž rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko v případě obory Rukáveč, se částečně odmítá tak, že v kopii požadovaného rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělením stavebního řádu sp. zn. OREG/12573/2018/luka, č. j. KUJCK 25160/2018 ze dne 20. 2. 2018 o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko č. j. MM 42062/2017, sp. zn. SZ MM 29046/2017 ORR/Nov, **nebudou poskytnuty informace o jménu, příjmení, datu narození a adrese bydliště účastníka řízení.**

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2018 obdržel povinný subjekt žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací formou kopie rozhodnutí, v němž rozhodl Krajský úřad Jihočeského kraje ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko v případě obory Rukáveč.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*“. Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti*.“ Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), je „*osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů*

přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu". Podle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů je zpracováním osobních údajů mj. též jejich šíření, předávání nebo zveřejňování. Podle § 5 odst. 2 tohoto zákona může správce údajů zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu jen za podmínek stanovených v citovaném ustanovení.

Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, sp. zn. OREG/12573/2018/luka, č. j. KUJCK 25160/2018 ze dne 20. 2. 2018, obsahuje osobní údaje fyzické osoby, a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště účastníka řízení. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá od subjektu těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě a vzhledem k tomu, že sdělení těchto osobních údajů není možné ani na základě některého z důvodů uvedených v § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, je vůči těmto údajům naplněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím „všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“ Z toho důvodu byly v kopii zmiňovaného rozhodnutí znečitelněny osobní údaje účastníka řízení a takto upravená kopie je žadateli poskytnuta.

Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podání učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

1x [redacted] bytem [redacted] – datovou schránkou id: [redacted]
1x spis

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORU

č. j.: KUJCK 57613/2018
sp. zn.: KHEJ 52766/2018/kakr

datum: 25. 4. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00PVY3X



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatelky, [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „žadatelka“), ze dne 17. 4. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací, materiálu Rady Jihočeského kraje č. 528/RK/18 a celé důvodové zprávy k bodu č. 102 z jednání Rady Jihočeského kraje, se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka svou žádostí požaduje poskytnutí následujících informací:

1) Materiálu Rady Jihočeského kraje č. 528/RK/18 a celé důvodové zprávy k bodu č. 102 z jednání Rady Jihočeského kraje.

Povinný subjekt žádost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je nutné ji v celém rozsahu odmítnout, a to s poukazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

II.

Poskytování informací je realizací ústavně zaručeného práva na informace. Ústavní zmocnění je dále provedeno zákonem o svobodném přístupu k informacím. V rámci něj platí, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, není-li dán zákonný důvod pro jejich neposkytnutí. V takovém případě je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Povinný subjekt žádost přezkoumal, a dospěl k následujícímu zjištění.

Požadovaná informace byla vedena jako návrh pro jednání Rady Jihočeského kraje pod číslem 528/RK/18, kdy měla být projednána na zasedání rady dne 19. 4. 2018, přičemž se měla týkat Domova pro seniory Chvalkov. V tomto směru je vhodné dodat, že pod bodem 102 byl Radou Jihočeského kraje projednán výsledek hospodaření příspěvkové organizace Správy a údržby silnic Jihočeského kraje za rok 2017, kdy ze žádosti je zjevné, že tato informace požadována nebyla.

Následně ovšem došlo k tomu, že předmětný materiál byl z projednávání Rady Jihočeského kraje stažen, a žádné rozhodnutí (usnesení) nebylo zatím přijato.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Výše citované ustanovení zákona je nutné vykládat tak, že povinné subjekt nemusejí poskytovat své podkladové informace a pracovní návrhy rozhodnutí, kdy pojem rozhodnutí zahrnuje jak rozhodnutí ve smyslu správního řádu, tak i usnesení orgánů územního samosprávného celku, v tomto případě rady kraje. Vzhledem k tomu, že v projednávaném případě došlo ke stažení materiálu, tj. o něm stále nebylo rozhodnuto, je možné právo na informace v tomto směru omezit. Povinný subjekt tak učinil prostřednictvím tohoto rozhodnutí, přičemž své důvody vysvětlil výše.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává Krajskému úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

Obdrží:

1x [redacted] - prostřednictvím držitele poštovní licence

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUcíHO ODBORUč. j.: KUJCK 91444/2018
sp. zn.: KHEJ 69173/2018/kakr

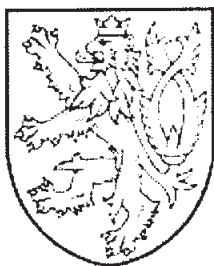
datum: 10. 7. 2018

vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková

telefon: 386 720 233



KUCBX00QHP5Z



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatele, [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted] (dále též „žadatel“), ze dne 22. 5. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá, a to v rozsahu poskytnutí informace o zrušení souhlasu s provedením stavby rodinného domu na p. p. č. [redacted] v k. ú. Svatá Máří vydaného „mlčky“.

Odůvodnění:

I.

Žadatel svou žádostí ze dne 22. 5. 2018 požádal o poskytnutí následujících informací.

„Usnesení“ k jehož vydání vyzval KÚ Jihočeského kraje – MěÚ Vimperk odbor výstavby a územního plánování, samostatnou výzvou ke zjednání nápravy č. j. KUJCK 19818/2008 OREG 7 ze dne 4. 9. 2008. (přesněji vyznačeno v příloze).

V příloze je pak vyznačeno následující: S ohledem na výše uvedené Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic proto Váš úřad vyzývá, ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona, ke zrušení výše uvedených souhlasů s provedením stavby rodinného domu na p. p. č. [redacted] v k. ú. Svatá Máří (tj. vydaného tzv. „mlčky“ i písemného), a to ve lhůtě do 60 dnů od doručení této výzvy.

Povinný subjekt poskytl žadateli dne 6. 6. 2018 kopii usnesení MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, č. j. VÚP 330-469/685/08 VK-37 ze dne 9. 4. 2009, jímž správní orgán zrušil písemně vydaný souhlas s provedením stavby „Rodinný dům na poz. parc. KN č. [redacted] v k. ú. Svatá Máří“ vydaný dne 30. 4. 2008 pod č. j. VÚP 330-469/685/08 VK-20.

Žadatel podal dne 11. 6. 2018 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, když namítá, že mu byla informace poskytnuta pouze částečně, když mu bylo poskytnuto pouze usnesení, jímž byl zrušen písemně vydaný souhlas s provedením stavby, a nebylo mu poskytnuto usnesení, jímž byl zrušen souhlas vydaný mlčky.

II.

Poskytování informací je realizací ústavně zaručeného práva na informace. Ústavní zmocnění je dále provedeno zákonem o svobodném přístupu k informacím. V rámci něj platí, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, není-li dán zákonný důvod pro jejich neposkytnutí. V takovém případě je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, jakož i vyjádření dotčených osob přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace částečně poskytnout.

Judikaturou byly dovozeny faktické důvody pro odmítnutí žádosti o informace, mezi které se řadí i neexistence informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7–11 Svlňf, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“)

Povinný subjekt nedisponuje žádným usnesením, kterým by byl zrušen souhlas „mlčky“, tedy jej fakticky nemá.

Povinný subjekt má v dané věci k dispozici pouze písemnost usnesení MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, č. j. VÚP 330-469/685/08 VK-37 ze dne 9. 4. 2009, jímž správní orgán zrušil písemně vydaný souhlas s provedením stavby „Rodinný dům na poz. parc. KN č. [REDAKCE] v k. ú. Svatá Máří“ vydaný dne 30. 4. 2008 pod č. j. VÚP 330-469/685/08 VK-20, tato již byla žadateli poskytnuta.

Vzhledem k neexistenci informace usnesení, kterým měl být zrušen „mlčky“ vydaný souhlas s provedením stavby rodinného domu na p. p. č. [REDAKCE] v k. ú. Svatá Máří, nemůže povinný subjekt v této části žádosti žadatele vyhovět.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

1x [REDAKCE] – prostřednictvím držitele poštovní licence

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 88873/2018
sp. zn.: KHEJ 84188/2018/kakr

datum: 2. 7. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QFU30



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatelky, společnosti EUROBILLBOARD s. r. o., IČO 280 62 141, se sídlem Jírovцова 2830/70, České Budějovice (dále též „žadatelka“), ze dne 21. 6. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá.**Odůvodnění:****I.**

Žadatelka svou žádostí ze dne 21. 6. 2018 požádala o poskytnutí následujících informací.

Je reklama v příloze umístěná na trase z Kamenného Újezdu do Dolního Dvořiště Vámi povolena?

K dotazu byla přiložena fotografie reklamní plochy (billboardu) u pozemní komunikace, a to bez bližšího upřesnění jejího umístění. Téhož dne žadatelka doplnila svou žádost o dalších 41 podání, které obsahovaly vždy stejný dotaz (viz výše), avšak pokaždé u nich byla přiložena jiná fotografie jiného reklamního zařízení. Odpověď žadatelka požádala ve všech případech zaslat v listinné podobě. Celkem tak povinný subjekt obdržel 42 žádostí o poskytnutí informací, kdy tyto spojovala skutečnost, že byly od téže žadatelky s totožným dotazem, pouze se odlišovalo reklamní zařízení, na které byl dotaz vznesen. Z tohoto důvodu postupoval povinný subjekt tak, že veškeré žádosti spojil do jedné věci.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a dospěl k závěru, že v daném případě je dán důvod pro odmítnutí žádosti, a to z důvodu zneužití práva na informace.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací je uveden v zákoně o svobodném přístupu k informacím, avšak nejde o výčet konečný. Další důvody lze najít v jiných právních předpisech (srov. ustanovení § 40 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, které umožňuje odmítnutí žádosti o zpřístupnění usnesení zastupitelstva či rady obce, kterým bylo rozhodnuto o nabytí věci v dražbě), anebo nejsou nikde výslovně uvedeny, avšak možnost jejich užití byla odvozena z obecných právních principů. Jedním z takových důvodů je i zneužití práva na informace ze strany žadatele. Ačkoli sám zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje zneužití práva na informace jako jeden z důvodů nevyhovění jeho žádosti, byl tento důvod dovozen soudní judikaturou (srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích sp. zn. 52 A 76/2014), která vychází ze základního doktrinárního pravidla, že zneužití práva nepoživá právní ochrany.

Platí, že zneužití práva je obecným právním pojmem, kdy je v každém jednotlivém případě nutné nejen zkoumat, zda jsou skutečně dány podmínky pro jeho aplikaci, ale též je nezbytné řádně odůvodnit, v čem je zneužití práva spatřováno. Tento pojem se bude v každém jednotlivém případě lišit, a proto je velmi důležité jej řádně odůvodnit.

V tomto případě spatřuje povinný subjekt zneužití práva na informace ze strany žadatelky v tom, že jejím cílem není realizace jejího práva na informace, nýbrž snaha zahltit povinný subjekt množstvím požadovaných informací, jakož i snaha působit na jeho rozhodovací činnost povinného subjektu tím, že ten se namísto vedení jiných řízení bude muset věnovat vyřizování žádosti žadatelky. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že sama žadatelka je aktivně činná v oblasti nabídky reklamních ploch a reklamních zařízení podél pozemních komunikací. Také je mu z jeho vlastní úřední činnosti známo, že žadatelka je od začátku letošního roku účastnicí 15 řízení o odstranění nepovoleného reklamního zařízení v ochranném pásmu silnice I. třídy, kdy průběh uvedených řízení je vždy stejný. Žadatelka v nich odkazuje na údajného vlastníka reklamních ploch, společnost Comerz Billboard, s. r. o., v likvidaci. Odkaz na tuto společnost prováděla i v době před zahájením její likvidace. Uvedená společnost je dlouhodobě nekontaktní a nemajetná, a žádným způsobem neplní uložené povinnosti. Z pohledu povinného subjektu se tak kroky žadatelky jeví být pouze účelové, kdy jejich skutečným smyslem je nehradit náklady spojené s odstraněním nepovoleného reklamního zařízení.

Sama skutečnost, že žadatelka nějakým způsobem participuje na jiných řízeních, není důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací. Je však nutné posoudit, zda její žádost je skutečně vedena snahou o realizaci ústavně zaručeného práva na informace, anebo nikoli. Povinný subjekt po zvážení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že tomu tak není. Jak již bylo uvedeno výše, dle názoru povinného subjektu je snahou žadatelky působit na jeho rozhodovací činnost, a to jak tím, že žadatelka podala obsáhlou žádost o poskytnutí informací, kdy vyhledání požadovaných informací zabere značné množství času, tak zároveň tím, že získané informace mohou být ze strany žadatelky užity v předmětných řízeních o odstranění nepovoleného reklamního zařízení, kdy žadatelka může povinný subjekt obviňovat z nečinnosti při odstraňování jiných reklamních zařízení, jakož i ze selektivního zaměření se odstraňování pouze těch reklamních zařízení, které jsou nějakým způsobem spojeny s žadatelkou.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrželi:

1x EUROBILLBOARD s. r. o. – do datové schránky 3rz4w6s

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 97905/2018
sp. zn.: KHEJ 93346/2018/kakr

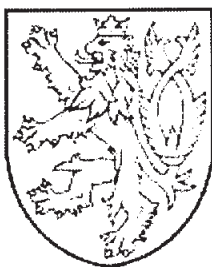
datum: 24. 7. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QMMPZ



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „žadatel“), ze dne 13. 7. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatel svou žádostí ze dne 13. 7. 2018 požádala o poskytnutí následujících informací.

Poskytnutí konkrétního, v souladu s příslušnými zákony vydaného stavebního povolení, případně souhlasu s provedením stavby rodinného domu č. p. [REDAKCE] v k. ú. Svatá Máří, kterým by mohl Krajský úřad Jihočeského kraje doložit, že existence staveb na poz. [REDAKCE] v k. ú. Svatá Máří má oporu v zákoně, a vše bylo řádně povoleno.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a dospěl k závěru, že v daném případě je dán důvod pro odmítnutí žádosti, a to z důvodu neexistence požadované informace.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací. Tento pojem v sobě mimo jiné zahrnuje stav, kdy povinný subjekt

nedisponuje požadovanou informací. V takovém případě by musel, pokud by měl povinnost poskytovat informace v každém případě, právě pouze z důvodu poskytnutí informace, nově vytvořit žadatelem požadovanou informaci, a tuto následně poskytnout. Uvedené ustanovení však umožňuje, aby povinný subjekt namísto vytvoření a poskytnutí nové informace žádost odmítl prostřednictvím rozhodnutí.

Žadatel požaduje poskytnutí informace, konkrétního stavebního povolení, anebo souhlasu s provedením stavby na určeném pozemku, přičemž se svou žádostí se obrátil na krajský úřad jako na povinný subjekt. Je však nutné zdůraznit, že krajský úřad nevykonává funkci obecního stavebního úřadu, a tudíž u něho nejsou zahajována řízení o vydání stavebního povolení, případně u něj nejsou podávány žádosti o vyslovení souhlasu s provedením stavby.

V tomto konkrétním případě jsou některé informace povinnému subjektu známy z jeho úřední činnosti, neboť rozhodoval o podaných opravných prostředcích, avšak samotnou informaci, tj. kopii stavebního povolení, anebo souhlasu s umístěním stavby, nemá povinný subjekt k dispozici. Zároveň také platí, že souhlas s provedením stavby byl vydán tzv. mlčky příslušným stavebním úřadem, a to uplynutím lhůty ode dne ohlášení, kdy tento souhlas nebyl zrušen. Je zřejmé, že povinný subjekt nemá požadovanou informaci k dispozici, a ani nemá povinnost ji disponovat. Je tak dán důvod odmítnutí žádosti dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z důvodu neexistence požadované informace.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

Obdrží:

1x [redacted] - prostřednictvím držitele poštovní licence

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUcíHO ODBORUč. j.: KUJCK 114529/2018
sp. zn.: KHEJ 111260/2018/kakr

datum: 7. 9. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QZG0X



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „žadatel“), ze dne 3. 9. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací o žadatelích oprávnění k provozování stanice technické kontroly k datu podání žádosti, se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatel svou žádostí ze dne 3. 9. 2018 požádal o poskytnutí následujících informací.

Seznam držitelů oprávnění k provozování stanice technické kontroly k datu podání této žádosti o informace, včetně uvedení názvu obchodní firmy sídla a identifikačního čísla, jedná-li se o právnickou osobu jméno, příjmení obchodní firmy, jde-li o podnikatele rodné číslo, místo trvalého pobytu, jedná-li se o fyzickou osobu typ stanice technické kontroly provozovnu stanice technické kontroly termín zahájení provozu.

Seznam žadatelů o oprávnění k provozování k provozování stanice technické kontroly k datu podání této žádosti o informace včetně uvedení názvu obchodní firmy sídla a identifikačního čísla, jedná-li se o právnickou osobu jméno, příjmení, obchodní firmy, jde-li o podnikatele, rodné číslo, místo trvalého pobytu, jedná-li se o fyzickou osobu typ stanice technické kontroly provozovnu stanice technické kontroly termín předpokládaného zahájení provozu.

Žadatel požádal o poskytnutí informací na uvedenou e-mailovou adresu.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a dospěl k závěru, že v daném případě jsou dány důvody pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Informace, které poskytnout lze, jsou vypraveny souběžně s tímto rozhodnutím na e-mailovou adresu uvedenou v žádosti.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že v projednávaném případě je dán důvod pro odmítnutí části požadovaných informací.

Ve druhé části žádosti je požadován seznam všech žadatelů o oprávnění k provozování stanice technické kontroly. Zde dospěl povinný subjekt k názoru, že žádost je nutné v této části odmítnout, a to s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého *může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.* Zákon o svobodném přístupu k informacím umožňuje, aby povinné subjekty omezily právo na informace tehdy, pokud řízení není ukončeno vydaným rozhodnutím. Zákonem předvídaná situace nastala i v tomto případě, kdy řízení o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly není ukončeno pravomocným rozhodnutím. Povinný subjekt se z uvedeného důvodu rozhodl využít možnosti, kterou mu zákon o svobodném přístupu k informacím dává, a v této části odmítl žádost o poskytnutí informací.

Pro úplnost je nutné uvést, že povinný subjekt se též zabýval otázkou, zda žádost nespadá pod rozsah omezení práva na informace dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého *povinný subjekt neposkytne informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.* Samotná žádost o vydání oprávnění k provozování stanice technické kontroly je právě informací vzniklou bez použití veřejných prostředků. Poskytnutí každé jednotlivé žádosti by tak bylo možné jen souhlasem každého jednotlivého žadatele, kdy by povinný subjekt musel postupovat tak, že jednotlivé žadatele o vydání oprávnění kontaktuje s dotazem, zda s poskytnutím informace souhlasí, anebo nikoli. Povinný subjekt však dospěl k závěru, že žadatel o informaci nepožaduje poskytnutí jednotlivých žádostí o vydání oprávnění k provozování stanice technické kontroly, nýbrž toliko základní identifikační údaje o žadatelích. K postupu dle citovaného ustanovení tak nebyl důvod, a povinný subjekt takto nepostupoval.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

1x pan [REDAKCE] - doručováno na email:
foi+request-7462-d99fd42a@infoprovsechny.cz

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 137398/2018
sp. zn.: KHEJ 130946/2018/kakr

datum: 8. 11. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00REW58



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací společnosti GW Train Regio a. s., se sídlem U Stanice 827/9, Ústí nad Labem, IČO 286 64 116 (dále též „žadatelka“), ze dne 24. 10. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá v rozsahu přílohy č. 4 dodatku č. 16, příloh č. 4, 5 a 8 dodatku č. 17 a přílohy č. 4 dodatku č. 18 smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě, a to z důvodu ochrany obchodního tajemství.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka svou žádostí ze dne 24. 10. 2018 požádala o poskytnutí následujících informací:

Dodatek na rok 2018 (pro období platnosti jízdního řádu 10. 12. 2017 – 09. 12. 2018) ke Smlouvě o závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě uzavřené mezi Jihočeským krajem a společností České dráhy, a. s.

Povinný subjekt žádost posoudil, a zjistil, že k předmětnému období a k dotčené smlouvě se vztahují celkem tři dodatky, a to dodatek č. 16, dodatek č. 17 a dodatek č. 18. Dále zjistil, že součástí zmíněných dodatků jsou i některé přílohy. Dle uzavřené smlouvy platí, že přílohy č. 4, 5 a 8 obsahují údaje, které jsou obchodním tajemstvím dotčené osoby, společnosti České dráhy, a. s.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek č. j. 8 As 55/2012 – 62) má dotčená osoba právo vyjádřit se k podané žádosti. Povinný subjekt z tohoto důvodu dotčenou osobu kontaktoval s tím, že tato má možnost se k podané žádosti vyjádřit, případně může udělit svůj souhlas s poskytnutím požadovaných informací.

Dotčená osoba sdělila, že s poskytnutím informací nesouhlasí. Uvedla, že tyto jsou obchodním tajemstvím, jsou tak označeny již v samotné smlouvě. Také uvedla, že se pohybuje v tržním prostředí, zveřejnění požadovaných

informací ji může v budoucnu poškodit, a že požadované informace nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, a i sama dotčená osoba zajišťuje jejich utajení.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal ve světle výše uvedeného, a dospěl k závěru, že v daném případě je dán důvod pro odmítnutí části žádosti, a to z důvodu ochrany obchodního tajemství.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí: *pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.*

Definice obchodního tajemství je obsažena v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „občanský zákoník“).

Dle ustanovení § 504 občanského zákoníku platí: *obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*

Dotčené přílohy obsahují výkaz nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě (přílohy č. 4 a 5) a předběžný odborný odhad výše prokazatelné ztráty na následující kalendářní rok platnosti smlouvy dle jednotlivých tratí (příloha č. 8).

Informace, jejichž poskytnutí je prostřednictvím tohoto rozhodnutí odmítáno, lze dle názoru povinného subjektu za informace splňující kritéria obchodního tajemství označit.

Ve výkazech jsou podrobně uvedeny náklady spojené s uskutečňováním smluvního závazku (seznam se skládá z následujících položek: nejprve jsou uvedeny položky týkající se výkonové spotřeby, tj. trakční energie a palivo, přímý materiál, netrakční energie a palivo, opravy u externích dodavatelů, ostatní služby a součet těchto nákladů; dále jsou uvedeny osobní náklady, tj. mzdové náklady, zákonné sociální a zdravotní pojištění a součet těchto nákladů; v poslední části výkazu týkajícího se nákladů jsou uvedeny odpisy dlouhodobého majetku, ostatní přímé náklady, vnitropodnikové náklady, úhrada za použití ŽDC, provozní režie, správní režie a součet veškerých nákladů včetně výkonové spotřeby a osobních nákladů), jakož i příslušné výnosy (tržby z jízdného, ostatní tržby z přepravy, ostatní výnosy, úhrada ztráty ze žákovského jízdného a jejich součet). Nechybí též položka slev poskytnutých dle výměru MF a výpočet průměrného zisku.

Nyní zbývá posoudit, zda informace obsažené ve výkazu splňují kritéria obchodního tajemství tak, jak jej definuje občanský zákoník. Ten, jak již bylo uvedeno, vyžaduje kumulativní splnění šesti zákonem stanovených podmínek, musí jít o (1) konkurenčně významné, (2) určitelné, (3) ocenitelné a (4) v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které (5) souvisejí se závodem a (6) jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

První podmínka je splněna tím, že informace vypovídají o nákladových položkách za provozování určité služby. V současné době probíhá proces liberalizace přepravy osob na železnici, v rámci něhož je provozování osobní železniční přepravy osob v závazku veřejné služby na jednotlivých linkách, anebo jejich souborech, děleno mezi více dopravců. Tento proces probíhá buď prostřednictvím přímého zadání, anebo prostřednictvím veřejné soutěže. Lze tak říci, že mezi jednotlivými dopravci jako zájemci o provozování daného spojení vzniká konkurenční vztah. Každá taková informace má v rámci konkurenčního boje nesmírnou hodnotu, neboť umožňuje zjistit přesnou strukturu nákladů a výnosů konkrétního dopravce, a ze získaných údajů následně dovodit údaje týkající se jeho majetku, silných a slabých stránek jeho výkonů (především s ohledem na odpisy majetku, výdaje za energie a mzdy zaměstnanců), a získané údaje následně užít v neprospěch takového dopravce.

Dle názoru povinného subjektu došlo i ke splnění druhé podmínky, neboť v předmětných přílohách jsou uvedeny konkrétní částky za konkrétní položky. Nedochozí tudíž k diskuzi o obecných principech, nýbrž se celá věc týká jasných, konkrétních, a tudíž i určitelných informací souvisejících s provozováním drážní přepravy osob.

Z hlediska třetí podmínky je nutné konstatovat, že sám povinný subjekt nedisponuje znalostmi, na jejichž základě by byl schopen ocenit předmětné informace konkrétní částkou. Je však přesvědčen, že předmětné údaje ocenit lze, neboť obsahují informace o finančních nákladech dopravce s provozováním objednané služby, které mohou mít a mají cenu v rámci konkurenčního boje. Tím je splněna i třetí podmínka.

Splnění čtvrté podmínky lze spatřovat v tom, že na základě uzavřené smlouvy není povinný subjekt (jako objednatel dopravy) oprávněn zveřejňovat bližší informace týkající se smluvního vztahu bez předchozího písemného souhlasu dopravce. Výjimkou představují pouze informace o smlouvě samotné a některých jejích přílohách, u kterých sám dopravce prohlásil, že nejsou obchodním tajemstvím. Informace se tak běžně nedostávají mimo sféru daného smluvního vztahu, což ostatně potvrzuje i vyjádření dotčené osoby.

Z hlediska páté podmínky je nepochybně zřejmé, že požadované informace souvisí se závodem, tedy se společností České dráhy, která vyhotovuje příslušné výkazy. Jejich hodnota spočívá především v tom, že možní konkurenti na trhu přepravy osob se na jeho základě mohou dostat k jak podrobným údajům týkajícím se nákladů a výnosů z provozování veřejné přepravy osob v určitém regionu, tak především k vnitřním nákladům dopravce s tím spojeným.

Požadavek šesté podmínky je naplněn také, neboť ačkoli příslušní dopravci zajišťující na základě veřejnoprávní smlouvy veřejnou přepravu osob v drážní dopravě výkazy vyplňují a předkládají objednateli dopravy, tak nikde nedochází k jejich zveřejňování, a to ani na základě zákonné povinnosti, ani na základě dobrovolného úkonu příslušných dopravců. Naopak, povinnému subjektu je z jeho činnosti známo, k získávání výkazů vypracovaných jinými dopravci bývá často užíváno právě zákona o svobodném přístupu k informacím. Ačkoli žádosti podávají různí žadatelé, postoj dopravců je vždy obdobný, neboť nesouhlasí s poskytováním výkazů jiným subjektům. Jak již bylo uvedeno výše, povinný subjekt dopravce kontaktoval, avšak ten s poskytnutím požadovaných informací nesouhlasí. Z uvedeného je možné dovozovat, že dopravce vyžaduje utajení příslušných informací, a také zajišťuje jejich utajení tím, že nedává souhlas s jejich zveřejněním. I zde platí, že uvedené má oporu ve vyjádření dotčené osoby.

Na základě výše uvedeného testu dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace splňují kritéria obchodního tajemství tak, jak je stanovuje příslušné ustanovení občanského zákoníku. Dále ani sám dopravce nedal souhlas jejich poskytnutím, a proto nezbyvá nic jiného, než žádost o poskytnutí informací částečně odmítnout.

Informace, které nejsou předmětem obchodního tajemství, jsou žadatelce poskytnuty v souběžně zaslaném přípisu.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

- 1x GW Train Regio a. s. – do datové schránky
- 1x České dráhy, a. s. – do datové schránky
- 1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 106006/2018
sp. zn.: KHEJ 103605/2018/kakr

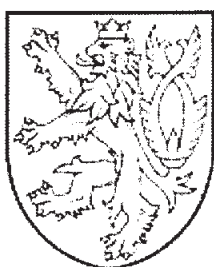
datum: 17. 8. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QSU1L



R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatelky, společnosti EUROBILLBOARD s. r. o., IČO 280 62 141, se sídlem Jírovceva 2830/70, České Budějovice (dále též „žadatelka“), ze dne 9. 8. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka svou žádostí ze dne 9. 8. 2018, doručenou povinnému subjektu dne 10. 8. 2018, požádala o poskytnutí následujících informací.

Je reklama v příloze umístěná v ochranném pásmu silnice I/20 v k. ú. České Budějovice 2 vpravo ve směru jízdy na Písek oproti Lidlu Vámi povolena?

K dotazu byla přiložena fotodokumentace, konkrétně šlo o 3 fotografie.

Žádost byla týž den doplněna dvěma dalšími podáními, ve kterých žadatelka požaduje poskytnutí následujících informací.

Jsou reklamní plochy v příloze umístěné v ulici Litvínovická a na území obce Planá Vámi povolené? V případě, že jsou tyto umístěné bez řádného povolení, obdrželi majitelé těchto zařízení výzvu k odstranění?

O poskytnutí informace žádáme opakovaně na základě námi obdržené informace té, že na vícero lokalitách konáte vůči naší společnosti a vyzýváte pouze naši společnost, ale ostatní subjekty, mající nepovoleně umístěné zařízení, nikoli.

K dotazu bylo přiloženo 13 fotografií.

Poslední dotaz žadatelky zněl takto:

Jsou reklamní plochy umístěné v ochranném pásmu silnice I/34 v Jindřichově Hradci kolem okružní křižovatky silnic III/02312 ul. U Cihelny a místní komunikace ul. Jáchymova Vámi povolené?

O poskytnutí informace žádáme opakovaně na základě námi obdržené informace té, že na vícero lokalitách konáte vůči naší společnosti a vyzýváte pouze naši společnost, ale ostatní subjekty, mající nepovoleně umístěné zařízení, nikoli.

U žádosti byly 3 fotografie.

Ve všech případech žadatelka požadovala zaslání informací poštou na její adresu.

Povinný subjekt dále postupoval tak, že všechny žádosti sloučil do jedné, neboť pocházejí od jedné žadatelky, a týkají se obdobné věci, umístování reklamních zařízení v ochranném pásmu pozemních komunikací.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a dospěl k závěru, že v daném případě je dán důvod pro odmítnutí žádosti, a to z důvodu zneužití práva na informace.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací je uveden v zákoně o svobodném přístupu k informacím, avšak nejde o výčet konečný. Další důvody lze najít v jiných právních předpisech (srov. ustanovení § 40 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, které umožňuje odmítnutí žádosti o zpřístupnění usnesení zastupitelstva či rady obce, kterým bylo rozhodnuto o nabytí věci v dražbě), anebo nejsou nikde výslovně uvedeny, avšak možnost jejich užití byla odvozena z obecných právních principů. Jedním z takových důvodů je i zneužití práva na informace ze strany žadatele. Ačkoli sám zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje zneužití práva na informace jako jeden z důvodů nevyhovění jeho žádosti, byl tento důvod dovozen soudní judikaturou (srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích sp. zn. 52 A 76/2014), která vychází ze základního doktrinního pravidla, že zneužití práva nepožívá právní ochrany.

Platí, že zneužití práva je obecným právním pojmem, kdy je v každém jednotlivém případě nutné nejen zkoumat, zda jsou skutečně dány podmínky pro jeho aplikaci, ale též je nezbytné řádně odůvodnit, v čem je zneužití práva spatřováno. Tento pojem se bude v každém jednotlivém případě lišit, a proto je velmi důležité jej řádně odůvodnit.

V tomto případě spatřuje povinný subjekt zneužití práva na informace ze strany žadatelky v tom, že jejím cílem není realizace jejího práva na informace, nýbrž snaha zahltit povinný subjekt množstvím požadovaných informací, jakož i snaha působit na jeho rozhodovací činnost povinného subjektu tím, že ten se namísto vedení jiných řízení bude muset věnovat vyřizování žádosti žadatelky. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že sama žadatelka je aktivně činná v oblasti nabídky reklamních ploch a reklamních zařízení podél pozemních komunikací. Také je mu z jeho vlastní úřední činnosti známo, že žadatelka je od začátku letošního roku účastnicí 15 řízení o odstranění nepovoleného reklamního zařízení v ochranném pásmu silnice I. třídy, kdy průběh uvedených řízení je vždy stejný. Žadatelka v nich odkazuje na údajného vlastníka reklamních ploch, společnost Comerz Billboard, s. r. o., v likvidaci. Odkaz na tuto společnost prováděla i v době před zahájením její likvidace. Uvedená společnost je dlouhodobě nekontaktní a nemajetná, a žádným způsobem neplní uložené povinnosti. Z pohledu povinného subjektu se tak kroky žadatelky jeví být pouze účelové, kdy jejich skutečným smyslem je nehradit náklady spojené s odstraněním nepovoleného reklamního zařízení.

Dále vzal povinný subjekt v úvahu i argumenty žadatelky z dovolání proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. KUJCK 88873/2018 ze dne 2. 7. 2018, kdy obdobná žádost žadatelky byla také odmítnuta prostřednictvím rozhodnutí, jakož i tvrzení z nyní projednávané žádosti. Žadatelka uvedla, že povinný subjekt při odstraňování reklamních zařízení neodstraňuje všechna zařízení, nýbrž si je vybírá dle neznámých parametrů. Takový názor není správný, povinný subjekt jako příslušný správní orgán se zabývá veškerými reklamními plochami, které stojí v ochranném pásmu pozemních komunikací v rozporu se zákonem. Na straně druhé je faktem, že v současné době je většina z nich nějakým způsobem spojena s žadatelkou, neboť ostatní vlastníci je na základě výzev postupně odstraňují. Není tak pravda, že by povinný subjekt postupoval selektivně pouze vůči žadatelce, povinný subjekt se zabývá všemi reklamními zařízeními umístěnými v rozporu se zákonem. Skutečnost, že s žadatelkou je jich spojeno největší množství, jakož i skutečnost, že se na místech odstraněných reklamních zařízení žadatelky objevují následně nová reklamní zařízení (v rozporu se zákonem), je jen dokreslením celé situace.

Sama skutečnost, že žadatelka nějakým způsobem participuje na jiných řízeních, není důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací. Je však nutné posoudit, zda její žádost je skutečně vedena snahou o realizaci ústavně zaručeného práva na informace, anebo nikoli. Povinný subjekt po zvážení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že tomu tak není. Jak již bylo uvedeno výše, dle názoru povinného subjektu je snahou žadatelky působit na jeho rozhodovací činnost, a to jak tím, že žadatelka podala obsáhlou žádost o poskytnutí informací, kdy vyhledání požadovaných informací zabere značné množství času, tak zároveň tím, že získané informace mohou být ze strany žadatelky užity v předmětných řízeních o odstranění nepovoleného reklamního zařízení, kdy žadatelka může povinný subjekt obviňovat z nečinnosti při odstraňování jiných reklamních zařízení, jakož i ze selektivního zaměření se odstraňování pouze těch reklamních zařízení, které jsou nějakým způsobem spojeny s žadatelkou. Takovýto postup však nikdy nebyl a není smyslem poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

- 1x EUROBILLBOARD s. r. o. – do datové schránky 3rz4w6s
- 1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUcíHO ODBORUč. j.: KUJCK 97910/2018
sp. zn.: KHEJ 93841/2018/kakr

datum: 24. 7. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QMMUA



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatelky, společnosti EUROBILLBOARD s. r. o., IČO 280 62 141, se sídlem Jírovceva 2830/70, České Budějovice (dále též „žadatelka“), ze dne 13. 7. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka svou žádostí ze dne 13. 7. 2018 požádala o poskytnutí následujících informací.

Jsou reklamní plochy v příloze umístěné v ulici Litvínovická a na území obce Planá Vámi povolené? V případě, že jsou tyto bez řádného povolení, obdrželi majitelé těchto zařízení výzvu k odstranění.

Datová zpráva však neobsahovala žádnou přílohu, a proto povinný subjekt postupoval tak, že žadatelku vyzval k upřesnění žádosti. Ta obratem zareagovala tak, že žádost doplnila o 13 fotografií reklamních ploch.

Dále povinný subjekt obdržel dne 16. 7. 2018 další žádost o poskytnutí informací, kdy žadatelka požaduje následující informace.

Jsou reklamní plochy umístěné v ochranném pásmu silnice I/34 v Jindřichově Hradci kolem okružní křižovatky silnic III/02312 ul. U Cihelny a místní komunikace ul. Jáchymova Vámi povolené?

K dotazu byly přiloženy 3 fotografie.

Ve všech případech žadatelka požadovala zaslání informací poštou na její adresu.

Povinný subjekt dále postupoval tak, že obě dvě žádosti sloučil do jedné, neboť pocházejí od jedné žadatelky, a týkají se stejné oblasti.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a dospěl k závěru, že v daném případě je dán důvod pro odmítnutí žádosti, a to z důvodu zneužití práva na informace.

II.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací je uveden v zákoně o svobodném přístupu k informacím, avšak nejde o výčet konečný. Další důvody lze najít v jiných právních předpisech (srov. ustanovení § 40 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, které umožňuje odmítnutí žádosti o zpřístupnění usnesení zastupitelstva či rady obce, kterým bylo rozhodnuto o nabytí věci v dražbě), anebo nejsou nikde výslovně uvedeny, avšak možnost jejich užití byla odvozena z obecných právních principů. Jedním z takových důvodů je i zneužití práva na informace ze strany žadatele. Ačkoli sám zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje zneužití práva na informace jako jeden z důvodů nevyhovění jeho žádosti, byl tento důvod dovozen soudní judikaturou (srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích sp. zn. 52 A 76/2014), která vychází ze základního doktrinárního pravidla, že zneužití práva nepoživá právní ochrany.

Platí, že zneužití práva je obecným právním pojmem, kdy je v každém jednotlivém případě nutné nejen zkoumat, zda jsou skutečně dány podmínky pro jeho aplikaci, ale též je nezbytné řádně odůvodnit, v čem je zneužití práva spatřováno. Tento pojem se bude v každém jednotlivém případě lišit, a proto je velmi důležité jej řádně odůvodnit.

V tomto případě spatřuje povinný subjekt zneužití práva na informace ze strany žadatelky v tom, že jejím cílem není realizace jejího práva na informace, nýbrž snaha zahltit povinný subjekt množstvím požadovaných informací, jakož i snaha působit na jeho rozhodovací činnost povinného subjektu tím, že ten se namísto vedení jiných řízení bude muset věnovat vyřizování žádosti žadatelky. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že sama žadatelka je aktivně činná v oblasti nabídky reklamních ploch a reklamních zařízení podél pozemních komunikací. Také je mu z jeho vlastní úřední činnosti známo, že žadatelka je od začátku letošního roku účastnicí 15 řízení o odstranění nepovoleného reklamního zařízení v ochranném pásmu silnice I. třídy, kdy průběh uvedených řízení je vždy stejný. Žadatelka v nich odkazuje na údajného vlastníka reklamních ploch, společnost Comerz Billboard, s. r. o., v likvidaci. Odkaz na tuto společnost prováděla i v době před zahájením její likvidace. Uvedená společnost je dlouhodobě nekontaktní a nemajetná, a žádným způsobem neplní uložené povinnosti. Z pohledu povinného subjektu se tak kroky žadatelky jeví být pouze účelové, kdy jejich skutečným smyslem je nehradit náklady spojené s odstraněním nepovoleného reklamního zařízení.

Dále vzal povinný subjekt v úvahu i argumenty žadatelky z dovolání proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. KUJCK 88873/2018 ze dne 2. 7. 2018, kdy obdobná žádost žadatelky byla také odmítnuta prostřednictvím rozhodnutí. V odvolání žadatelka uvedla, že povinný subjekt při odstraňování reklamních zařízení neodstraňuje všechna zařízení, nýbrž si je vybírá dle neznámých parametrů. Takový názor není správný, povinný subjekt jako příslušný správní orgán se zabývá veškerými reklamními plochami, které stojí v ochranném pásmu pozemních komunikací v rozporu se zákonem. Na straně druhé je faktem, že v současné době je většina z nich nějakým způsobem spojena s žadatelkou, neboť ostatní vlastníci je na základě výzev postupně odstraňují.

Sama skutečnost, že žadatelka nějakým způsobem participuje na jiných řízeních, není důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací. Je však nutné posoudit, zda její žádost je skutečně vedena snahou o realizaci ústavně zaručeného práva na informace, anebo nikoli. Povinný subjekt po zvážení všech relevantních skutečností dospěl k závěru, že tomu tak není. Jak již bylo uvedeno výše, dle názoru povinného subjektu je snahou žadatelky působit na jeho rozhodovací činnost, a to jak tím, že žadatelka podala obsáhlou žádost o poskytnutí informací, kdy vyhledání požadovaných informací zabere značné množství času, tak zároveň tím, že získané informace mohou být ze strany žadatelky užity v předmětných řízeních o odstranění nepovoleného reklamního zařízení, kdy žadatelka může povinný subjekt obviňovat z nečinnosti při odstraňování jiných reklamních zařízení, jakož i ze selektivního zaměření se odstraňování pouze těch reklamních zařízení, které jsou nějakým způsobem spojeny

s žadatelkou. Takovýto postup však nikdy nebyl a není smyslem poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

1x EUROBILLBOARD s. r. o. – do datové schránky 3rz4w6s

1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUcíHO ODBORUč. j.: KUJCK 98812/2018
sp. zn.: KHEJ 68003/2018/kakr

datum: 26. 7. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QN9NF



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatele, [redacted], narozeného [redacted] bytem [redacted] (dále též „žadatel“), ze dne 21. 5. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá, a to v rozsahu poskytnutí informací o odměnách ředitelky škol Vyšší odborné školy a střední zemědělské školy Tábor, za období od 1. 1. 2017 do dne podání žádosti.

Odůvodnění:

I.

Žadatel svou žádostí ze dne 21. 5. 2018 požádal o poskytnutí následujících informací.

1) o jakých (ve smyslu konkrétní částky) odměnách rozhodla rada kraje v době od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti pro ředitele těchto škol:

- a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,
- b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížáka 860,
- c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,

2) jaké byly důvody rozhodnutí o odměně pro ředitele školy

- a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,
 - b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížáka 860,
 - c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,
- v období od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti.

3) dokumenty, z nichž bylo při rozhodování o odměně vycházeno, a to ve vztahu k řediteli školy

a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,

b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížíka 860,
c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,
pro období od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti.

Povinný subjekt dále kontaktoval dotčené osoby (ředitele škol, na jejichž plat a odměny se žadatel dotazuje) s dotazem, zda souhlasí či nesouhlasí s poskytnutím požadované informace. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, zejména rozsudku č. j. 8 As 55/2012 – 62, mají své postavení v procesu poskytování informací v některých případech tzv. dotčené osoby, které se mohou k žádosti o poskytnutí informací vyjádřit, a případně též bránit, pokud s poskytnutím informací nesouhlasí. Dotčené osoby se k žádosti vyjádřily tak, že ředitelé Gymnázia Pierra de Coubertina Tábor a Gymnázia Soběslav, s poskytnutím požadovaných informací souhlasili.

Informace požadované v části pod bodem 1, v části pod body 2 a 3 byly žadateli poskytnuty. Ve zbytku bylo vydáno rozhodnutí, kterým byla jeho žádost částečně odmítnuta. Žadatel podal odvolání, kdy na jeho základě odvolací orgán zrušil vydané rozhodnutí povinného subjektu, a nařídil o žádosti opětovně rozhodnout, přičemž v odůvodnění svého rozhodnutí vyslovil směr dalšího postupu povinného subjektu. Spisový materiál včetně vyrozumění o právní moci obdržel povinný subjekt dne 11. 7. 2018

Povinný subjekt jej dodržel, a dal žadateli možnost doložit splnění podmínek vyslovených v nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Žadatel však na předmětnou výzvu zaslano na jeho e-mailovou adresu v určené lhůtě nereagoval. Povinný subjekt také v souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu provedl určitou lustraci žadatele, a zjistil, že osoba téhož jména figuruje na stránkách České televize, kde se profiluje jako historik, a spolupracuje na výrobě pořadů, jejichž obsahem jsou historické události.

II.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací opětovně přezkoumal, a i v tomto případě dospěl k závěru, že je dán důvod pro její částečné odmítnutí.

Dle ustanovení § 8 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací, který byl opakovaně řešen soudní judikaturou. Povinný subjekt proto postupoval zejména v souladu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. V něm Ústavní soud vyjádřil názor, že informace o platech se spíše neposkytují, resp. poskytují se toliko v případě, jsou-li zároveň splněny veškeré následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informace plní úkoly či posílá dozor veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

V rámci první podmínky je nutné zkoumat, zda účelem požadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu. Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a to ani po obdržení dodatečné výzvy, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vnesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínka splněna není.

Druhá podmínka vyžaduje, aby se informace týkala veřejného zájmu. V tomto bodě odkazuje povinný subjekt do značné míry na odůvodnění první podmínky, neboť tyto spolu úzce souvisí. Dotčené osoby, z titulu svého postavení v rámci organizačního členění mají důležité postavení, neboť stojí v čele příspěvkových organizací zřízených Jihočeským krajem. Z tohoto pohledu tak lze spatřovat určitý zájem na poskytnutí informace o jejich platech. Na straně druhé, vzhledem ke skutečnosti, že v současné době neprobíhá ani trestní řízení (v jakékoli

jeho fázi), ani jakékoli jiné řízení, které by se týkalo dotčených osob či kvality jimi odváděné práce, nelze v žádném případě spatřovat naplnění podmínky tak, jak ji definoval Ústavní soud.

Dále se povinný subjekt zabýval třetí podmínkou, tj. zda žadatel plní roli dozoru veřejnosti, přičemž dle jeho názoru není naplněna ani tato podmínka. Ačkoli dalším pátráním bylo zjištěno, že žadatel s největší pravděpodobností spolupracuje s Českou televizí, náplň jeho činnosti je směřována do vzdělávacích pořadů, nikoli do zpravodajské či investigativní novinářské činnosti, což lze považovat spíše za nesplnění této podmínky. Nadto nelze opomenout, že i kdybychom samotný vztah k České televizi jako zpravodajskému médiu považovali za její splnění, stále nejsou splněny dvě podmínky předchozí. Dle zmiňovaného nálezu Ústavního soudu musejí být splněny všechny podmínky kumulativně, najednou, nepostačuje splnění jen části z nich.

K poslední podmínce povinný subjekt uvádí, že požadovaná informace existuje a je dostupná, neboť povinný subjekt jí disponuje. Tato podmínka je tak splněna.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplní podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

- 1x [REDACTED] - do datové schránky dzz9ipy
- 1x Ing. Blažena Hořejší, Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Náměstí T. G. Masaryka 788, Tábor- prostřednictvím držitele poštovní licence
- 1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUcíHO ODBORUč. j.: KUJCK 75017/2018
sp. zn.: KHEJ 68003/2018/kakr

datum: 5. 6. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00Q6KNF



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatele, [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále též „žadatel“), ze dne 21. 5. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá, a to v rozsahu poskytnutí informací o odměnách ředitelky škol Vyšší odborné školy a střední zemědělské školy Tábor, za období od 1. 1. 2017 do dne podání žádosti.

Odůvodnění:

I.

Žadatel svou žádostí ze dne 21. 5. 2018 požádal o poskytnutí následujících informací.

1) o jakých (ve smyslu konkrétní částky) odměnách rozhodla rada kraje v době od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti pro ředitele těchto škol:

- a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,
- b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížáka 860,
- c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,

2) jaké byly důvody rozhodnutí o odměně pro ředitele školy

- a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,
 - b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížáka 860,
 - c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,
- v období od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti.

3) dokumenty, z nichž bylo při rozhodování o odměně vycházeno, a to ve vztahu k řediteli školy

a) Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788,

b) Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křížíka 860,
c) Gymnázium, Soběslav, Dr. Edvarda Beneše 449/II, 392 11 Soběslav,
pro období od 1. ledna 2017 do dne podání této žádosti.

Povinný subjekt dále kontaktoval dotčené osoby (ředitele škol, na jejichž plat a odměny se žadatel dotazuje) s dotazem, zda souhlasí či nesouhlasí s poskytnutím požadované informace. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, zejména rozsudku č. j. 8 As 55/2012 – 62, mají své postavení v procesu poskytování informací v některých případech tzv. dotčené osoby, které se mohou k žádosti o poskytnutí informací vyjádřit, a případně též bránit, pokud s poskytnutím informací nesouhlasí. Dotčené osoby se k žádosti vyjádřily tak, že ředitelé Gymnázia Pierra de Coubertina Tábor a Gymnázia Soběslav, s poskytnutím požadovaných informací souhlasili.

Informace požadované v části pod bodem 1, v části pod body 2 a 3 jsou žadateli poskytnuty, kdy jejich poskytnutí je činěno souběžně s vypravením tohoto rozhodnutí.

II.

Poskytování informací je realizací ústavně zaručeného práva na informace. Ústavní zmocnění je dále provedeno zákonem o svobodném přístupu k informacím. V rámci něj platí, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, není-li dán zákonný důvod pro jejich neposkytnutí. V takovém případě je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, jakož i vyjádření dotčených osob přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedené tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. V judikatuře Nejvyššího správního soudu, zejména v rozsudku č. j. 8 As 55/2012 – 62, vyřešen tak, že informace o platech, které jsou dle názoru soudu veřejnými prostředky, se až na malé výjimky poskytují vždy. V tomto směru by nic nebránilo, a to ani nesouhlas dotčené osoby, poskytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt však musí vzít v úvahu další relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je náleznost Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. V něm Ústavní soud vyjádřil názor, že informace o platech se spíše neposkytují, resp. poskytují se toliko v případě, jsou-li zároveň splněny veškeré následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informace plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

V rámci první podmínky je nutné zkoumat, zda účelem požadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu. Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínka splněna není.

Druhá podmínka vyžaduje, aby se informace týkala veřejného zájmu. V tomto bodě odkazuje povinný subjekt do značné míry na odůvodnění první podmínky, neboť tyto spolu úzce souvisí. Dotčené osoby, z titulu svého postavení v rámci organizačního členění mají důležité postavení, neboť stojí v čele příspěvkových organizací zřizovaných Jihočeským krajem. Z tohoto pohledu tak lze spatřovat určitý zájem na poskytnutí informace o jejich platech. Na straně druhé, vzhledem ke skutečnosti, že v současné době neprobíhá ani trestní řízení (v jakékoli

jeho fázi), ani jakékoli jiné řízení, které by se týkalo dotčených osob či kvality jimi odváděné práce, nelze v žádném případě spatřovat naplnění podmínky tak, jak ji definoval Ústavní soud.

Dále se povinný subjekt zabýval třetí podmínkou, tj. zda žadatel plní roli dozoru veřejnosti, přičemž dle jeho názoru není naplněna ani tato podmínka. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka není naplněna.

K poslední podmínce povinný subjekt uvádí, že požadovaná informace existuje a je dostupná, neboť povinný subjekt jí disponuje. Tato podmínka je tak splněna.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. S výjimkou osob uvedených výše navíc žádná z dotčených osob nedala souhlas s poskytnutím požadované informace. Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že se ve svých úvahách zabýval i možností vyzvání žadatele k doplnění žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy předmětem výzvy by bylo doplnění údajů stanovených v bodech a), b) a c) výše uvedené podmínky pro poskytnutí informací. Tato úvahu byla provedena především proto, že povinný subjekt zaregistroval, že některé jiné povinné subjekty tak při poskytování informací o platech postupují. Nadto v projednávaném případě dokonce došlo k tomu, že žadateli byla výzva k doplnění náležitostí zaslána. Povinný subjekt ovšem seznal, že uvedený postup by byl v rozporu se zněním zákona, neboť žádost sice postrádala některé formální náležitosti, jinak ovšem byla bezvadná. Navíc sám zákon o svobodném přístupu k informacím nedává možnost povinnému subjektu k uvedení zmíněných údajů vyzývat. Pokud by tak učinil, nejen že by činil v rozporu se zákonem (činil by něco, k čemu dle zákona není oprávněn), ale ani by nebylo povinností žadatelky na uvedenou výzvu reagovat. Povinný subjekt si je též vědom skutečnosti, že dle metodiky Ministerstva vnitra vydané k výkladu zmíněného nálezu Ústavního soudu (metodika je dostupná na internetových stránkách Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra) by žadateli měla být zaslána výzva k doplnění uvedených náležitostí žádosti, byť nejde o výzvu dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž o výzvu k uplatnění práv dle základních zásad správního řádu. Je však nutné zdůraznit, že i v tomto případě je užití takové výzvy problematické, neboť nemá oporu v platném právu, a žadatel by neměl povinnost na ni reagovat. Nadto se povinný subjekt neztotožňuje s právním názorem Ministerstva vnitra uvedeným v předmětné metodice, která je ze své podstaty právně nezávazná.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského úřadu Jihočeského kraje, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrží:

- 1x [REDAKCE] - do datové schránky dzz9ipy
- 1x Ing. Blažena Hořejší, Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Náměstí T. G. Masaryka 788, Tábor- prostřednictvím držitele poštovní licence
- 1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORUč. j.: KUJCK 80366/2018
sp. zn.: KHEJ 58680/2018/kakr

datum: 14. 6. 2018

vyřizuje: Mgr. František Malý

telefon: 386 720 168



KUCBX00QAA9V



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako orgán věcně a místně příslušný, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4, § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informací žadatelky, společnosti Senior house Eden s. r. o., IČO 04093453 se sídlem Oldřichova 247/5, Praha 2, zastoupené JUDr. Martinem Skalickým, advokátem se sídlem Dlouhá 138, Příbram II (dále též „žadatelka“), ze dne 15. 9. 2017 takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá, a to v části žádosti o zaslání tabulek personálního zajištění služby (přímou péči), které připojily subjekty Senior house Vacov s. r. o. a Marie Sporková k žádosti o vydání registrace a dále všech dokumentů ohledně personálního zajištění služeb (přímá péče) od všech subjektů od roku 2007, kterým byla vydána registrace a které byly přílohou žádosti o vydání registrace, s výjimkou poskytnutí těch požadovaných informací, kde dotčené subjekty vyjádřily souhlas s jejich poskytnutím.

Odůvodnění:

I.

Povinný subjekt obdržel dne 30. 5. 2018 žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost se týkala zejména poskytnutí konkrétních údajů o Senior house Vacov, s. r. o. a Marii Sporkové (SENIORRESIDENZ). V závěru požadoval žadatel poskytnutí následujících informací:

Rovněž žádám o zaslání tabulek personálního zajištění služby (přímou péči) které připojily subjekty Senior house Vacov, s. r. o. a Marie Sporková, k žádosti o vydání registrace a dále všech dokumentů ohledně personálního zajištění služeb (přímá péče) od všech subjektů od roku 2007, kterým byla vydána registrace a které byly přílohou žádosti o vydání registrace.

Povinný subjekt v této souvislosti došlou žádost přezkoumal, a dospěl k závěru, že požadované informace jsou informacemi vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla podána povinnému subjektu osobou, již zákon takovou povinnost neukládá. Samotná osoba, která podklady předala, má v rámci poskytování informací

postavení dotčené osoby, která se může k žádosti vyjádřit, a má právo sdělit, zda s poskytnutím požadované informace souhlasí, anebo nikoli.

Z uvedeného důvodu povinný subjekt dotčenou osobu kontaktoval s žádostí o vyjádření se. Souhlas s poskytnutím požadovaných informací udělili následující poskytovatelé sociálních služeb: Centrum sociální pomoci Vodňany, Domov pro seniory (Blatná), I MY, o. p. s., KoCeRo- komunitní centrum Rovnost o. p. s., město Horní Planá, město Jindřichův Hradec, město Sezimovo Ústí, město Suchdol nad Lužnicí, Nemocnice Český Krumlov, a. s., Salesiánské středisko mládeže – dům dětí a mládeže České Budějovice a Středisko rané péče SPRP, pobočka České Budějovice.

Dále některé dotčené osoby vyslovily nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací. Jde o subjekty:

- APLA Jižní Čechy, z. ú.,
- ARCHA Borovany, o. p. s.,
- Arkáda - sociálně psychologické centrum, z. ú.,
- Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z.ú.,
- Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR, z.s. Klub Krteček v Písku,
- Auticentrum, o. p. s.,
- Centrum pro pomoc dětem a mládeži o.p.s.,
- Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec, p. o.,
- Centrum sociálních služeb Staroměstská České Budějovice, p. o.,
- CSS Emausy s. r. o.,
- Denní a týdenní stacionář Klíček, p. o.,
- Domácí hospic Athelas - středisko Diakonie a misie Církve československé husitské,
- Domácí hospic Jordán, o.p.s.,
- Domov důchodců Dobrá Voda, p. o.,
- Domov důchodců Horní Planá, p. o.,
- Domov důchodců "U Zlatého kohouta",
- Domov Libníč a Centrum sociálních služeb Empatie, p. o.,
- Domov PETRA Mačkov, p. o.,
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek, p. o.,
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky, p. o.,
- Domov pro seniory Horní Stropnice, p. o.,
- Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, p. o.,
- Domov pro seniory Kaplice, p. o.,
- Domov pro seniory Máj České Budějovice, p. o.,
- Domov pro seniory Pohoda, p. o.,
- Domov pro seniory Stachy - Kůsov, p. o.,
- Domov pro seniory Světlo, p. o.,
- Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice, p. o.,
- Domovy KLAS, o.p.s.,
- Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí, p. o.,
- Farní charita Prachatice,
- Farní charita Tábor,
- Farní charita Týn nad Vltavou,
- FOKUS Tábor, z. s.,
- G-centrum Tábor, p. o.,
- HORIZONT, z.ú.,
- Hospic sv. Jana N. Neumanna, o. p. s.,
- Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s.,
- Charita Kaplice,
- Charita Malenice,
- Charita Zliv,
- Chelčický domov sv. Linharta, o. p. s.,
- Jeslová a azylová zařízení České Budějovice, p. o.,
- Jihočeská rozvojová o. p. s.,
- Jihočeská RŮŽE, z.s.,
- Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory o.p.s.,
- KONÍČEK, o. p. s.,
- KreBul, o. p. s.,

- Krizové centrum pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z. ú.,
- Ledax o. p. s.,
- MESADA, z. s.,
- Město Chýnov,
- Město Mladá Vožice,
- Město Nová Bystřice,
- Město Protivín,
- Městská charita České Budějovice,
- Městský ústav sociálních služeb Strakonice, p. o.,
- Městys Křemže,
- Nemocnice Písek, a. s.,
- Nemocnice Strakonice, a. s.,
- Oblastní charita Strakonice,
- Oblastní charita Třeboň,
- Oblastní charita Vimperk,
- Otevřená OKNA, z. ú.,
- Portus Prachatice, o.p.s.,
- PREVENT99 z. ú.,
- RESIDENT 2000 o.p.s.,
- Rybka, o.p.s.,
- RYBKA - Tábor, z. s.,
- Seniorský dům Písek a. s.,
- Seniorský klub Písek o. p. s.,
- Sociální pohoda, o.p.s.,
- Sociální služby Města Milevska, p. o.,
- Spolek Slunečnice,
- STROOM DUB o. p. s.,
- Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry České Budějovice o. p. s.,
- THEIA - krizové centrum o. p. s.,
- Tyflokabinet České Budějovice, o.p.s.,
- Základní škola a Mateřská škola a poskytovatel sociálních služeb, Kaňka o.p.s.,
- SENIOR HAUS VACOV s.r.o.,

Svůj souhlas s poskytnutím požadovaných informací udělily i subjekty Domeček – středisko pro volný čas a integraci Diakonie a misie Církve československé husitské a obec Brloh, avšak první ze jmenovaných souhlasil jen s poskytnutím údajů uvedených v registru poskytovatelů sociálních služeb, druhý jen s poskytnutím informací o počtu úvazků, nikoli o poskytnutí konkrétních jmen. V tomto směru tak povinný subjekt jejich souhlas vyložil, že souhlas s poskytnutím požadovaných informací byl udělen jen v případě obce Brloh, neboť informace uvedené v registru poskytovatelů sociálních služeb nejsou totožné s informacemi tak, jak je požaduje žadatelka.

Ostatní dotčené osoby se k výzvě povinného subjektu nevyjádřily, a jejich výslovný souhlas z tohoto důvodu také chybí, z tohoto důvodu musí povinný subjekt postupovat stejně, jako by se vyjádřily tak, že s poskytnutím informací nesouhlasí (v tomto směru se neuplatňuje pravidlo, že mlčení znamená souhlas).

Dále bylo zjištěno, že od dotčené osoby, Nemocnice Český Krumlov, a. s., nemá povinný subjekt požadované informace k dispozici, neboť tato dotčená osoba je nemusí předkládat, a to z důvodu, že jde o zdravotnické zařízení. V tomto směru je tak informace odmítán s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt nemá požadované informace k dispozici, a ani jimi disponovat nemusí. Poskytnutí požadované informace by tak bylo vytvářením nových informací, na což se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

Povinný subjekt s ohledem na vyjádření dotčených osob žádost opětovně přezkoumal, a dospěl k závěru, že jí z části nelze vyhovět, a žádost musí být v části uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí odmítnuta.

II.

Poskytování informací je realizací ústavně zaručeného práva na informace. Ústavní zmocnění je dále provedeno zákonem o svobodném přístupu k informacím. V rámci něj platí, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, není-li dán zákonný důvod pro jejich neposkytnutí. V takovém případě je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

V tomto případě žadatel požaduje poskytnutí informace, na kterou se povinnost poskytovat informace nevztahuje, resp. zákon výslovně neumožňuje povinnému subjektu takovou informaci poskytnout bez souhlasu dotčené osoby. Předmětný zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o sociálních službách“), stanovuje postup, jakým lze dosáhnout registrace mezi poskytovatele sociálních služeb. Zákon o sociálních službách tak stanovuje pouze možnosti, jakými se jednotlivé subjekty mohou stát poskytovateli sociálních služeb. Není nastaven tím způsobem, že by jednotlivé poskytovatele taxativně vyjmenovával, a stanovoval jim zákonnou povinnost předkládat předmětné dokumenty krajskému úřadu. Naopak, je pouze na zvážení jednotlivých subjektů, zda do systému vstoupí, anebo nikoli, a pokud do něj vstoupí, zda budou dodržovat příslušné povinnosti z toho vyplývající, byť jejich nedodržováním se vystavují nebezpečí spáchání přestupku, anebo v krajním případě i zrušení udělené registrace.

Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Zde je nutné konstatovat, že ačkoli povinný subjekt dotčené osoby kontaktoval, souhlas s poskytnutím informace udělen byl uveden jen v několika případech. V ostatních případech souhlas s poskytnutím informace udělen nebyl, anebo se dotčená osoba v uvedené lhůtě nevyjádřila. V takovém případě musí povinný subjekt presumovat, že souhlas udělen nebyl. Povinnému subjektu tak nezbyvá, než žádost o poskytnutí informace částečně odmítnout, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím v takovém případě ukládá povinnému subjektu povinnost (nikoli možnost) neposkytovat požadovanou informaci.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku. Rozhodnutí je vedle žadatelky zasláno i těm dotčeným osobám, které s poskytnutím požadovaných informací nesouhlasily, anebo se v určené lhůtě nevyjádřily. Tento postup vychází z judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 8 As 55/2012 – 62), kde se Nejvyšší správní soud v odstavci 108 věnuje postavení dotčených osob v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací. Z uvedeného plyne, že dotčené osoby mají postavení účastníka řízení, což mimo jiné znamená, že je jim doručováno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u orgánu, který rozhodnutí vydal, a musí mít náležitosti podání dle ustanovení § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Ministerstvo práce a sociálních věcí.

JUDr. Lukáš Glaser
vedoucí odboru
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje

elektronicky podepsáno

Obdrželi:

- 1x Senior house Eden, IČO 04093453, se sídlem Oldřichova 247/5, Praha 2- do datové schránky zmocněnce, JUDr. Martina Skalického, 7skgdx8
- 1x spis Krajského úřadu Jihočeského kraje
- 1x APLA Jižní Čechy, z.ú., do datové schránky 9djgpdv
- 1x ARCHA Borovany, o. p. s., do datové schránky u3r9c24
- 1x Arkáda - sociálně psychologické centrum, z. ú., na adresu Husovo náměstí 2/24, 397 01 Písek
- 1x Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z.ú., do datové schránky 33iba9m
- 1x Asistence Pomoc a Péče Slunečnice, z. ú., do datové schránky t2ubp6e
- 1x Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR, z.s. Klub Krteček v Písku, na adresu Družstevní 61, Hradiště, 679 01 Písek

- 1x Auticentrum, o.p.s., do datové schránky r8wvcq5
- 1x BH - Nemocnice Vimperk a. s., do datové schránky czaim8z
- 1x Borůvka, Borovany spolek, do datové schránky hra4wq
- 1x Centrum BAZALKA, o.p.s., do datové schránky ruwssbf
- 1x Centrum pro pomoc dětem a mládeži o.p.s., na adresu T. G. Masaryka 114, Latrán, 381 01 Český Krumlov
- 1x Centrum sanace rodin s dětmi – spolek, na adresu nám. F. Křížíka 2840, 390 01 Tábor
- 1x Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec, do datové schránky 5kfk7z
- 1x Centrum sociálních služeb Staroměstská České Budějovice, p. o., do datové schránky bwpkhaq
- 1x CSS Emausy s.r.o., do datové schránky gswvsck
- 1x Česká maltézská pomoc SŘMR pod patronátem Velkopřevorství českého, stř. Č.B.,o.p.s, do datové schránky hew8dxu
- 1x Denní a týdenní stacionář Klíček, do datové schránky jw6vu6a
- 1x Dětské centrum Jihočeského kraje, o.p.s., do datové schránky 6r7ebhu
- 1x Diakonie ČCE - středisko Blanka, do datové schránky kh98wcw
- 1x Diakonie ČCE - středisko Rolnička, do datové schránky w4hr5xn
- 1x Diecézní charita České Budějovice, do datové schránky 7zvb9mk
- 1x Domácí hospic Athelas - středisko Diakonie a misie Církve československé husitské, na adresu Budějovická 204/13, 397 01 Písek
- 1x Domácí hospic Jordán, o.p.s., do datové schránky 8r5znpw
- 1x Domeček - středisko pro volný čas a integraci Diakonie a misie Církve československé husitské, do datové schránky zuqehsg
- 1x Domov důchodců Dobrá Voda, do datové schránky 4sxkhvq
- 1x Domov důchodců Horní Planá, do datové schránky 7x3khw5
- 1x Domov důchodců "U Zlatého kohouta", na adresu Zborovská 857, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- 1x Domov Libníč a Centrum sociálních služeb Empatie, do datové schránky jhqkib7
- 1x Domov PETRA Mačkov, do datové schránky nhsu7m8
- 1x Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek, do datové schránky 4j5vcqw
- 1x Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky, do datové schránky p22kii8
- 1x Domov pro seniory Bechyně, do datové schránky fxukimn
- 1x Domov pro seniory Budislav, do datové schránky qq5kimj
- 1x Domov pro seniory Chvalkov, do datové schránky qzsusfw

- 1x Domov pro seniory Chýnov, do datové schránky ziekimd
- 1x Domov pro seniory Horní Stropnice, do datové schránky w3dkipa
- 1x Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, příspěvková organizace, do datové schránky gmxkiqz
- 1x Domov pro seniory Kaplice, do datové schránky azskirh
- 1x Domov pro seniory Máj České Budějovice, příspěvková organizace, do datové schránky kg6kiup
- 1x Domov pro seniory Pohoda, do datové schránky cdykix5
- 1x Domov pro seniory Stachy – Kůsov, do datové schránky mxyu3yj
- 1x Domov pro seniory Světlo, do datové schránky mvcki29
- 1x Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice, do datové schránky senki9b
- 1x Domov sv. Anežky, o.p.s., do datové schránky cieb2bq
- 1x Domovy KLAS, o.p.s., do datové schránky wmkadg7
- 1x Domy s pečovatelskou službou o.p.s., do datové schránky t46ys9c
- 1x Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí, okres Tábor, p. o., do datové schránky 94vkj7b
- 1x Farní charita Jindřichův Hradec, na adresu Pravdova 837/II, 377 01 Jindřichův Hradec
- 1x Farní charita Milevsko, na adresu U Bažantnice 561, 399 01 Milevsko
- 1x Farní charita Prachatice, na adresu Slunečná 1135, 383 01 Prachatice
- 1x Farní charita Protivín, Kanovnická 405/16 370 01 České Budějovice
- 1x Farní charita Tábor, na adresu Klokotská 114/2, 390 01 Tábor
- 1x Farní charita Týn nad Vltavou, do datové schránky ph7sz45
- 1x Farní charita Veselíčko, do datové schránky xcybtqc
- 1x FOKUS České Budějovice, z.ú., do datové schránky trdetwn
- 1x FOKUS - Písek, z.ú., do datové schránky c923cyf
- 1x FOKUS Tábor, z.s., do datové schránky fy3j7da
- 1x G-centrum Tábor, do datové schránky 8bxkkcj
- 1x HORIZONT, z.ú., do datové schránky yagkrph
- 1x Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s., do datové schránky pg6mskt
- 1x Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s., do datové schránky mf8bai5
- 1x Charita Kaplice, na adresu Náměstí 42, 382 41 Kaplice
- 1x Charita Malenice, na adresu Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice
- 1x Charita Zliv, do datové schránky ybgzs4x

- 1x Cheiron T, o.p.s., do datové schránky 2nhd76p
- 1x Chelčický domov sv. Linharta, o.p.s., do datové schránky she3fda
- 1x ICOS Český Krumlov, o.p.s., do datové schránky hyb95ss
- 1x Jeslová a azylová zařízení České Budějovice, příspěvková organizace, do datové schránky 8makksp
- 1x Jihočeská rozvojová o.p.s., do datové schránky fxw9as6
- 1x Jihočeská RÚŽE z.s., na adresu Kostelec 17, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- 1x Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory o.p.s., do datové schránky d228fxh
- 1x KONÍČEK, o.p.s., do datové schránky 2dqb9n5
- 1x KreBul, o.p.s., do datové schránky mpfhpyq
- 1x Krizové centrum pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z.ú., do datové schránky gi6qx6e
- 1x Ledax o.p.s., do datové schránky uqrhy4k
- 1x MESADA, z.s., do datové schránky vv3k7hq
- 1x Město Bechyně, do datové schránky sshbg5j
- 1x Město Český Krumlov, do datové schránky 64pbvxc
- 1x Město Chýnov, do datové schránky ct6b7hu
- 1x Město Kaplice, do datové schránky b3ib5e9
- 1x Město Mladá Vožice, do datové schránky kpxbcqh
- 1x Město Nová Bystřice, do datové schránky aevbzz7
- 1x Město Protivín, do datové schránky x48bszz
- 1x Město Suchdol nad Lužnicí, do datové schránky rtrb2hz
- 1x Město Větřín, do datové schránky fjrbyba
- 1x Město Vyšší Brod, do datové schránky 7tnbs9d
- 1x Městská charita České Budějovice, do datové schránky
- 1x Městské středisko sociálních služeb, do datové schránky kzzk3mp
- 1x Městský ústav sociálních služeb Strakonice, do datové schránky 7nik565
- 1x Městys Křemže, do datové schránky a46bdec
- 1x Metha, z. ú., na adresu Pravdova 837, 377 01 Jindřichův Hradec
- 1x Mezi proudy o.p.s., do datové schránky zzpcg4q
- 1x Nazaret, středisko Diakonie a misie Církve československé husitské, do datové schránky jw7h92v
- 1x Nemocnice Český Krumlov, a.s., do datové schránky xpffc5j

- 1x Nemocnice Dačice, a.s., do datové schránky s3kfyze
- 1x Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., do datové schránky r3afc63
- 1x Nemocnice Písek, a.s., do datové schránky ke5fc7n
- 1x Nemocnice Strakonice, a.s., do datové schránky 86tfc8r
- 1x Nemocnice Volyně s.r.o., do datové schránky 6cda74m
- 1x Obec Brloh, do datové schránky 7cgbe9w
- 1x Obec Loučovice, do datové schránky w5sbsgh
- 1x Oblastní charita Písek, do datové schránky zepthec
- 1x Oblastní charita Strakonice, do datové schránky u9hc73w
- 1x Oblastní charita Třeboň, do datové schránky ivxw24g
- 1x Oblastní charita Vimperk, na adresu Pravětín 23, 385 01 Vimperk
- 1x Oblastní spolek Českého červeného kříže České, do datové schránky msdjawy
- 1x Otevřená OKNA, z. ú., do datové schránky wt74y6i
- 1x Poradna pro rodinu, manželství, mezilidské vztahy, psychosociální, pracovně-profesní oblast a osobnostní rozvoj, o.p.s., do datové schránky gw8wp6e
- 1x Portus Prachatice, o.p.s., do datové schránky ctteh96
- 1x PREVENT 99 z.ú., do datové schránky k6ywwcd
- 1x PROTIVÍNSKÁ SEDMIKRÁSKA, z.s., do datové schránky hxxubm7
- 1x RESIDENT 2000 o.p.s., do datové schránky 6ams7a5
- 1x PROUTEK, občanské sdružení, do datové schránky q2qbtnti
- 1x Rybka, o.p.s., do datové schránky enys59v
- 1x RYBKA - Tábor, z.s., na adresu Čsl. armády 925/33, 390 03 Tábor
- 1x Senior-dům Soběslav, do datové schránky c3vk7qm
- 1x Seniorský dům Písek a.s., do datové schránky nj5essq
- 1x Seniorský klub Písek o.p.s., do datové schránky smdysfs
- 1x Sociální pohoda, o.p.s., na adresu Javorník 74, Vacov, 384 73 Stachy
- 1x Sociální služby Města Milevska, příspěvková organizace, do datové schránky e56k7zj
- 1x Spolek Slunečnice, do datové schránky fjjbjzi
- 1x STROOM DUB o. p. s., do datové schránky cfii85h
- 1x Středisko pro rodinu a mezilidské vztahy a Linka důvěry České Budějovice o.p.s., do datové schránky cq89hqz

- 1x STŘEP, z.s., na adresu U Černé věže 71/4, 370 01 České Budějovice
- 1x Svaz neslyšících a nedoslýchavých osob v ČR, z.s., Poradenské centrum Tábor, p.s., na adresu Kvapilova 2289, 390 03 Tábor
- 1x Temperi, o.p.s., do datové schránky 8kf36dw
- 1x TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí, do datové schránky ujak98n
- 1x THEIA - krizové centrum o.p.s., do datové schránky vpcb5fk
- 1x Tyflokabinet České Budějovice, o.p.s., Roudenská 485/18, 370 01 České Budějovice
- 1x Základní škola a Mateřská škola a poskytovatel sociálních služeb, Kaňka o.p.s., do datové schránky jkdmbscf
- 1x SENIOR HAUS VACOV s.r.o., do datové schránky b3beg4i
- 1x Společnost sv. Zdislavy z Lemberka o.p.s., do datové schránky vwr9szz
- 1x Spolek Labyrinth Strakonice, na adresu Lidická 194, 386 01 Strakonice
- 1x Marie Sporková (SENIORRESIDENZ), na adresu Řasnice 1, 384 43 Strážný
- 1x MUDr. Ludmila Bernotová, na adresu Jarlochova 1371, 399 01 Milevsko
- 1x Domicil aktivních seniorů, z.ú. do datové schránky y99xr39
- 1x Pomoc rodinám, z.s., na adresu Nová 385, 378 62 Kunžak
- 1x SLUNCE, Pečovatelská služba, na adresu Palackého 549, 378 21 Kardašova Řečice
- 1x Spolek 3P, do datové schránky tnryntn
- 1x Jihočeská sociální pomoc o.p.s., do datové schránky mjn7rtk
- 1x MAMBREJ s.r.o., do datové schránky af5sfgj