ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU

ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: KUJCK 104981/2018
sp. zn.: 19221/2018/vetr SO/2

datum: 14. 08. 2018

vyřizuje: Ing. Věra Třísková

telefon: 386 720 205



KUCBX00QS1H0

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě závěru státního dozoru vykonaného dne 8. prosince 2017 na obecním úřadě Kestřany provedl přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci opatření obecné povahy vydaného Zastupitelstvem obce Kestřany usnesením č. 4/30/2017 dne 18. října 2017, tj. regulačního plánu Kestřany účinného od 3. listopadu 2017 (dále též jen „RP Kestřany“).

Krajský úřad po předběžném posouzení RP Kestřany, které provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, vydal dne 5. února 2018 pod č. j. KUJCK 19221/2018 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení ve výše uvedené věci.

Po přezkoumání RP Kestřany, přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu, zpracoval krajský úřad návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, které v souladu s § 172 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

V rámci přezkumného řízení dospěl krajský úřad k závěru, že RP Kestřany trpí vadami, které zakládají důvod pro jeho zrušení.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto návrhem na zrušení RP Kestřany přímo dotčeny, a obec Kestřany podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námítky. V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem na zrušení RP Kestřany přímo dotčeny, uplatnit připomínky. **Námítky a připomínky se doručují krajskému úřadu do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky).**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Výsledek přezkumu územního plánu je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení.

Ing. Luboš Průcha
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (2)

Příloha:

návrh rozhodnutí v přezkumném řízení ve věci RP Kestřany

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 45 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Kestřany.

Vyvěšeno dne _____

Sejmuto dne _____

Obdrží:

Obec Kestřany, Kestřany 136, 398 21 Kestřany
Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

K seznámení:

Dotčené osoby veřejnou vyhláškou

NÁVRH ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ VE VĚCI REGULAČNÍHO PLÁNU KESTŘANY

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě závěru státního dozoru vykonaného dne 8. prosince 2017 na obecním úřadě Kestřany provedl přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci opatření obecné povahy vydaného Zastupitelstvem obce Kestřany usnesením č. 4/30/2017 dne 18. října 2017, tj. regulačního plánu Kestřany (dále též jen „RP Kestřany“). O vydání RP Kestřany rozhodlo Zastupitelstvo obce Kestřany usnesením č. 4/30/2017 dne 18. října 2017, resp. tento regulační plán byl vydán zveřejněním opatření obecné povahy na úřední desce obce dne 19. října 2017 a nabyl účinnosti dne 3. listopadu 2017.

Krajský úřad přezkoumal vydané opatření obecné povahy přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a rozhodl v tomto řízení takto:

Opatření obecné povahy, jímž byl vydán RP Kestřany, se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na §§ 98 a 174 odst. 2 správního řádu

r u š í .

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15. dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel upozornění od pana Ing. Karla Kodýdka na nezveřejnění textové části regulačního plánu Kestřany při zveřejnění tohoto regulačního plánu dle § 173 správního řádu.

Na základě uvedeného upozornění provedl krajský úřad na obecním úřadě Kestřany (po předchozím oznámení) dne 8. prosince 2017 od 8:30 v souladu s § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), státní dozor. Krajský úřad si v rámci státního dozoru nechal předložit spisový materiál vážící se k pořizování regulačního plánu Kestřany.

V rámci spisového materiálu krajský úřad zjistil, že při zveřejnění regulačního plánu Kestřany dle § 173 správního řádu nebyla na elektronické úřední desce zveřejněna textová část regulačního plánu. Tuto skutečnost lze s ohledem na znění uvedeného ustanovení, kdy je povinností zveřejnit celé opatření obecné povahy (tj. v tomto případě celý regulační plán Kestřany), považovat za pochybení v procesu pořizování předmětného regulačního plánu.

Při kontrole spisového materiálu a vlastního regulačního plánu však byla zjištěna ještě další pochybení vážící se zejména k obsahu pořizovaného regulačního plánu. Např. bylo zjištěno, že regulační plán svým obsahem neodpovídá obsahu stanovenému přílohou č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo zjištěno, že regulační plán by mohl obsahovat vnitřní rozpornost, zejména rozpor mezi textovou a grafickou částí.

Z těchto důvodů byl zástupce obecního úřadu (pan starosta Lubomír Málek) požádán o zapůjčení spisového materiálu z důvodu jeho podrobnějšího prostudování pro případ nutnosti zahájení přezkumného řízení v této věci. Pan starosta na požádání spisový materiál krajskému úřadu zapůjčil, včetně vydaného regulačního plánu.

Závěrem státního dozoru bylo ujednáno, že na základě výše zjištěných skutečností krajský úřad podrobně prostuduje spisový materiál i vlastní regulační plán Kestřany a poté rozhodne, zda zjištěné vady jsou takového charakteru, že je nezbytné v dané věci zahájit přezkumné řízení a regulační plán, popř. jeho část, zrušit.

Krajský úřad po předběžném posouzení RP Kestřany, které provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, vydal dne 5. února 2018 pod č. j. KUJCK 19221/2018 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení ve výše uvedené věci, neboť po předběžném posouzení zjistil, že proces pořízení RP Kestřany je zatížen procesními chybami a vlastní RP Kestřany není zpracován v souladu s platnými právními předpisy.

Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení připomínky a námítky. V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek a námitek neobdržel krajský úřad žádnou připomínku, ani námítku.

Obecná fakta o přezkumném řízení

Přezkumné řízení opatření obecné povahy je vždy řízení zahajované z moci úřední (ex offa), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele. Krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. RP Kestřany) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v tomto případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a poslední má povahu materiální:

1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.*
2. krok: *Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.*
3. krok: *Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem*
4. krok: *Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho části) se zákonem.*

Vlastní přezkumné řízení RP Kestřany

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.*

K posouzení hlediska, zda RP Kestřany byl vydán oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. d) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 69 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat regulační plán dána zastupitelstvu příslušné obce, na jehož území se regulační plán pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání RP Kestřany rozhodlo dne 18. října 2017 usnesením č. 4/30/2017 Zastupitelstvo obce Kestřany, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. RP Kestřany byl tudíž vydán

orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

2. krok: Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání RP Kestřany nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve které může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Kestřany dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání RP Kestřany meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. RP Kestřany po věcné stránce obsahuje řešení, o kterých je zastupitelstvo obce oprávněno rozhodovat, dále je uvedený regulační plán vydán s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Kestřany vykonávat svoji pravomoc, obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

3. krok: Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem.

K posouzení hlediska, zda byl RP Kestřany vydán zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje:

Požizovatel v rámci procesu pořizení RP Kestřany dodržel v podstatě pouze zákonem stanovené lhůty vázící se k jednotlivým fázím pořizování regulačního plánu (fáze společného jednání, fáze veřejného projednání). U všech ostatních povinností a fází projednání došlo k pochybením, která jsou podrobněji popsána níže v tomto rozhodnutí.

RP Kestřany je zpracován na základě zadání obsaženého v územním plánu Kestřany. Prvním krokem v pořizení přezkoumávaného RP Kestřany tedy bylo společné jednání o návrhu RP Kestřany. Tento postup by byl v souladu se stavebním zákonem, kdyby ovšem rozsah území řešeného regulačním plánem odpovídal rozsahu stanovenému ve výše zmíněném zadání. Přezkoumávaný RP Kestřany však do svého řešeného území zahrnuje i pozemky, pro něž není zpracováno žádné zadání (jedná se o východní část území) a tato skutečnost je patrná z textové i grafické části RP Kestřany. Dle názoru krajského úřadu došlo k rozšíření řešeného území z důvodu potřeby dopravního napojení východní části lokality, nicméně přesný důvod rozšíření řešeného území není v odůvodnění RP Kestřany uveden. Na rozšíření řešeného území oproti ploše vymezené v územním plánu Kestřany není v odůvodnění RP Kestřany žádným způsobem reagováno (ani v kapitole k tomuto účelu určené „údaje o splnění zadání regulačního plánu“). Část řešeného území RP Kestřany je v důsledku výše uvedeného zatížena procesní vadou, neboť pro tuto část neexistuje žádné zadání, čímž dochází k porušení zejména § 64 stavebního zákona.

Při svolání společného jednání pro dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly ze strany pořizovatele (jak již je zmíněno výše) dodrženy zákonem stanovené lhůty. Nicméně při vystavení návrhu regulačního plánu pro připomínkování veřejnosti v souladu s § 65 odst. 3 stavebního zákona byl na elektronické úřední desce vystaven pouze kompletní návrh regulačního plánu, ale nebyla zveřejněna veřejná vyhláška, jejímž prostřednictvím se měl návrh regulačního plánu doručit veřejnosti a v níž měla být veřejnost informována o svém právu na podání připomínky v termínu do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. **V návaznosti na výše uvedené lze konstatovat, že veřejnosti nebyl návrh regulačního plánu dle § 65 odst. 3 stavebního zákona doručen a veřejnost nebyla poučena o svém právu podat k návrhu regulačního plánu připomínky. Tímto došlo k zásadnímu porušení procesu pořizování a krácení práv veřejnosti, čímž je dár důvod ke zrušení takto pořizené územně plánovací dokumentace, a to v plném rozsahu.**

V rámci společného jednání došlo k pochybení též při vypořádání stanovisek dotčených orgánů, kdy ze strany pořizovatele nebyly řádně hájeny veřejné zájmy v oblasti likvidace odpadních vod. K návrhu likvidace odpadních vod měl dotčený orgán (konkrétně Městský úřad Písek, odbor životního prostředí) výhrady, kdy zejména požadoval posouzení stávající čistírny odpadních vod z hlediska jejího technického stavu, upozornil na dílčí nekoncepční řešení spočívající v zajištění likvidace odpadních vod u některých plánovaných domů v lokalitě akumulacími jímkami na vyvážení a požadoval doplnit odůvodnění navrženého řešení, jelikož se v místě bude budovat kanalizace pro veřejnou potřebu a napojení do této kanalizace by se mělo řešit přednostně. K vyhodnocení není ve spisovém materiálu založen žádný doklad o dohodovacím jednání, pouze je zde založeno vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů provedené pořizovatelem, v němž je uvedeno „*splaškové vody – prověřit ČOV, akumul. jímka na vyvážení – zdůvodnit*“. Nicméně RP Kestřany na stanovisko dotčeného orgánu, ani na uvedené vyhodnocení pořizovatele nikterak nereaguje, a to ani za situace, kdy v rámci stanoviska uplatněného stejným dotčeným orgánem ve veřejném projednání je na danou problematiku opětovně upozorňováno. V této věci lze ve spisovém materiálu dohledat pouze protokol z veřejného projednání (který však není nikým podepsán), v němž je mj. uvedeno „*ze stanoviska provozovatele ČOV garantovat kapacitu pro první etapu s tím, že obec zahájí koncepční řešení pro rozšíření kapacity ČOV.*“ Ani na tento protokol však RP Kestřany žádným způsobem nereaguje, etapy jsou zřejmé pouze z grafické části a jejich provázanost na čistírnu odpadních vod není ve znění regulačního plánu dohledatelná, stále je v textové části uvedeno, že část zástavby bude napojena na jímky na vyvážení (více o etapách regulačního plánu je uvedeno v další části tohoto rozhodnutí, v kroku č. 4). Z výše uvedeného je zřejmé, že RP Kestřany není vydán v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy v oblasti životního prostředí, čímž je porušen § 69 odst. 2 stavebního zákona, který říká, že regulační plán je možno vydat po ověření, že tento regulační plán není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. RP Kestřany se tudíž dostal do rozporu s veřejnými zájmy v oblasti odkanalizování odpadních vod.

Další výhrady lze vznést i proti vypořádání stanoviska dotčeného orgánu v oblasti dopravy (konkrétně Městského úřadu Písek, odboru dopravy), který vznesl požadavky týkající se řešení regulačního plánu, které pořizovatel opět jednoduchým způsobem bez dohodovacího jednání vyhodnotil slovy „*projednat, prověřit, zpracovat*“, nicméně dle porovnání hlavního výkresu regulačního plánu v době společného jednání s hlavním výkresem ve vydané dokumentaci nejsou v dopravní koncepci patrné žádné změny a v odůvodnění regulačního plánu nejsou uvedeny žádné bližší informace k vypořádání uvedeného stanoviska. Je zde pouze uvedeno „*K návrhu RP Kestřany byla v rámci společného jednání uplatněna stanoviska dotčených orgánů, která byla následně do návrhu zpracována.*“. V rámci veřejného projednání však dotčený orgán upozornil, že nadále trvá na požadavcích uvedených ve stanovisku pro společné jednání. V oblasti dopravy lze dále ve spisovém materiálu dohledat opět pouze protokol z veřejného projednání (který však není nikým podepsán), v němž je mj. uvedeno „*rozhledový trojúhelník vyžaduje posun zastávky BUS, umožnit propojení na MK ke golfu pro IZS*“. K tomuto je nutno poznamenat, že protokol neřeší požadavky dotčeného orgánu uvedené v jeho stanovisku, navíc ani na tento protokol však RP Kestřany žádným způsobem nereaguje (ač by na jeho základě mohl pořizovatel či projektant zjistit, že návrh regulačního plánu obsahuje variantní řešení, což je v jeho vydané podobě nepřipustné – více viz další část tohoto rozhodnutí). Z výše uvedeného je zřejmé, že RP Kestřany není vydán v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy v oblasti dopravy, čímž je porušen § 69 odst. 2 stavebního zákona, který říká, že regulační plán je možno vydat po ověření, že tento regulační plán není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. RP Kestřany se tudíž dostal do rozporu s veřejnými zájmy v oblasti dopravy.

Výhrady lze v rámci procesu pořízení RP Kestřany vznést i vůči postupu zastupitelstva obce v souvislosti s § 69 odst. 2 stavebního zákona, na jehož základě má zastupitelstvo obce před vydáním regulačního plánu povinnost ověřit, zda jemu předložený návrh k vydání není v rozporu mj. se stanovisky dotčených orgánů. To tak neučinilo a RP Kestřany vydalo v rozporu minimálně se stanoviskem dotčeného orgánu na úseku ochrany životního prostředí a stanoviskem dotčeného orgánu v oblasti dopravy. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že pořizovatel uvedená stanoviska vypořádal (ač způsobem, ke kterému lze mít ze strany nadřízeného orgánu výhrady) a z hlediska své odbornosti měl dohlédnout na řádné zpracování ze strany projektanta, nelze tuto nezákonnost dávat za vinu zastupitelstvu obce, které v dobré víře v odbornost pořizovatele návrh bez výhrad schválilo.

V rámci fáze veřejného projednání došlo k obdobné pořizovatelské chybě jako při zveřejnění návrhu dle § 65 odst. 3 stavebního zákona, pouze s tím rozdílem, že tentokrát naopak byla na úřední desce zveřejněna veřejná vyhláška, nicméně na elektronické úřední desce nebyl zveřejněn návrh regulačního plánu určený k veřejnému projednání. Tímto krokem byla veřejnost opět krácena na svých právech ve vztahu k možnosti uplatnit řádně své námítky a připomínky. Správní řád v § 172 odst. 2 sice umožňuje z důvodu rozsahu opatření obecné povahy zveřejnit na úřední desce pouze oznámení s údaji, z nichž je patrné, o jaké opatření obecné povahy se jedná, čímž zájmů se přímo dotýká a kde a v jaké lhůtě se lze s návrhem seznámit, nicméně ve stejném ustanovení je dále napsáno, že „Úplné znění návrhu včetně odůvodnění však musí být i v takovém případě zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.“. Citovaná část ustanovení § 172 odst. 2 správního řádu však v procesu pořízení RP Kestřany dodržena nebyla, čímž došlo k dalšímu zásadnímu porušení právních předpisů a krácení práv veřejnosti v rámci pořízení přezkoumávaného regulačního plánu.

K vypořádání stanovisek dotčených orgánů a vedení protokolu, který není nikým podepsán a jehož obsah není v rámci RP Kestřany zohledněn, se krajský úřad vyjádřil již výše v tomto rozhodnutí. Zde krajský úřad pouze připomíná, že je povinností pořizovatele zajistit, aby regulační plán odpovídal stanoviskům dotčených orgánů a v případě potřeby jiného řešení ze strany obce se pokusil učinit s dotčeným orgánem dohodu. Pokud ani dohoda nebude pro obě strany přijatelným řešením, pak následuje ze strany pořizovatele žádost o řešení rozporu k nejbližšímu společnému nadřízenému orgánu, který rozpor vyřeší a výsledek řešení rozporu se stane závazný pro obsah regulačního plánu. Vydat regulační plán v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu (byť např. z důvodu hájení zájmu obce) je nezákonné.

Pochybení se pořizovatel nevyvaroval ani ve fázi vydání regulačního plánu. Návrh regulačního plánu byl řádně předložen na jednání Zastupitelstva obce Kestřany, které o vydání regulačního plánu rozhodlo na svém zasedání dne 18. října 2017. Nicméně v souladu s § 173 správního řádu je za den vydání regulačního plánu považován den, kdy bylo na úřední desce příslušného orgánu, který regulační plán vydává, zveřejněno oznámení o jeho vydání. Tudíž RP Kestřany byl vydán dne 19. října 2017. Dle § 173 ve vazbě na § 172 odst. 1 a 2 správního řádu je při oznámení o vydání regulačního plánu nutno zveřejnit kromě veřejné vyhlášky s informací o vydání též kompletní regulační plán. Není – li možné jej kompletně zveřejnit na úřední desce v tištěné podobě, musí být v souladu s výše citovaným ustanovením § 172 odst. 2 správního řádu zveřejněn alespoň způsobem umožňujícím dálkový přístup. Při oznámení o vydání RP Kestřany však nebyl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup celý regulační plán, neboť nebyla zveřejněna jeho textová část. Oznámení o vydání regulačního plánu má sice zejména informační účinek (proces pořizování je ukončen, na obsahu regulačního plánu nelze již měnit), nicméně i v tomto případě je potřeba dodržovat zákonem stanovený postup. Obecně by při zjištění tohoto pochybení krajský úřad vyzýval obec k nápravě, nicméně vzhledem k zásadním vadám v procesu pořízení uvedeným výše v tomto rozhodnutí a s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení (neboť i po nápravě tohoto pochybení ze strany obce by bylo nutné regulační plán pro ostatní vady posléze zrušit), krajský úřad k nápravě nevyzýval a rovnou přistoupil ke zrušení regulačního plánu.

Závěrem 3. kroku přezkumného řízení týkajícího se procesu pořízení krajský úřad konstatuje, že ani spisový materiál neodpovídá požadavkům na něj kladeným v § 17 správního řádu. Spis neobsahuje soupis všech jeho součástí, není systematicky seřazen a není ani kompletní. Nicméně krajský úřad si po předběžném posouzení předloženého spisového materiálu a zjištěných nedostatků další doplnění spisu nevyžádal, neboť některé chybějící doklady byl schopen si zajistit přes webové stránky obce sám (zejména doklady související s elektronickou úřední deskou a zveřejňováním umožňujícím dálkový přístup) a jiné neměly rozhodný vliv na stav věci, neboť jejich předložení (např. některé doručky) nemohlo zhojit výše popsané vady.

4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho částí) se zákonem.

V této části krajský úřad posuzoval, zda je RP Kestřany po jeho obsahové stránce zpracován v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

V rámci přezkumného řízení bylo zjištěno, že regulační plán svým obsahem neodpovídá obsahu stanovenému přílohou č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Je zřejmé, že projektantil při

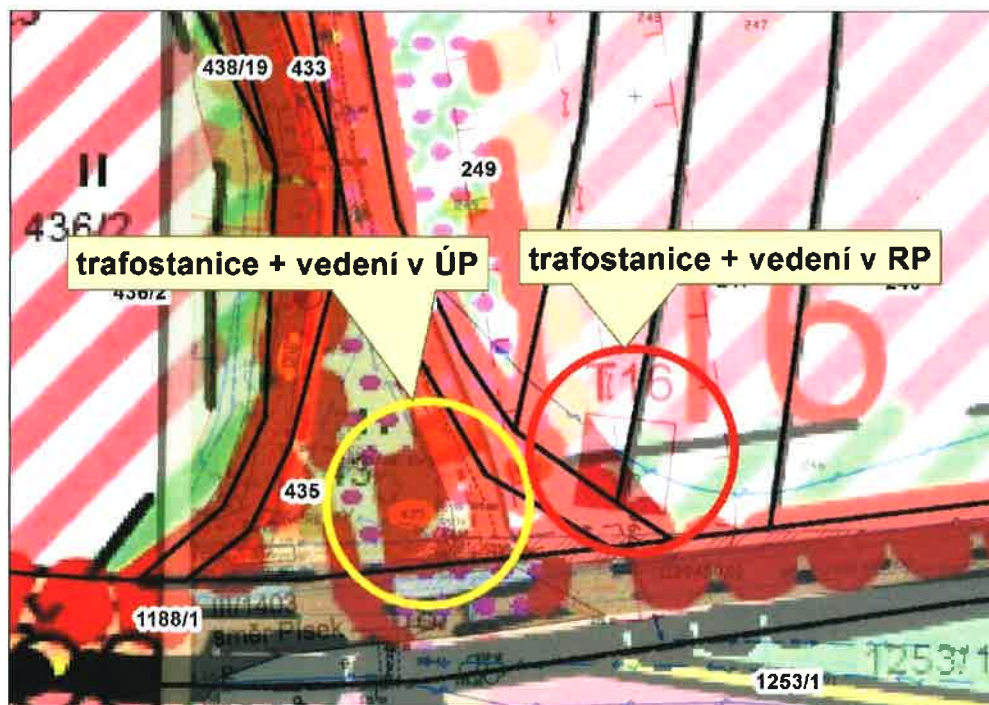
zpracování regulačního plánu vycházel z jeho zadání, v němž byly jednotlivé kapitoly, které má regulační plán obsahovat uvedeny. Nicméně v mezidobí od vydání územního plánu Kestřany, v němž bylo zadání regulačního plánu schváleno, do doby zpracování regulačního plánu došlo k novelizaci předmětné vyhlášky, která upravila též obsah regulačního plánu. Pořizovatel měl tedy po projektantovi požadovat zpracovat regulační plán v souladu s platným právním předpisem a v příslušné kapitole odůvodnění (s názvem „údaje o splnění zadání regulačního plánu“) měl být uveden důvod, proč názvy kapitol neodpovídají názvům uvedeným v zadání regulačního plánu.

Dále bylo zjištěno, že regulační plán obsahuje vnitřní rozpornost, zejména rozpor mezi textovou a grafickou částí. Zejména se jedná skutečnost, kdy v textové části regulační plán uvádí, že má nahradit územní rozhodnutí např. pro stavbu řadu dešťové kanalizace, stavbu řadu splaškové kanalizace či stavbu vodovodního řadu, nicméně v grafické části výrokové části regulačního plánu tyto řady nejsou vůbec zakresleny. Lze je dohledat pouze v odůvodnění, v koordinačním výkrese, což by nasvědčovalo tomu, že by se jednalo o limity v území, nikoliv o záměry. Obdobně je tomu i u dalších staveb, které jsou v textové části vyjmenovány. Má-li regulační plán nahradit územní rozhodnutí pro jakoukoliv stavbu, je nezbytně nutné, aby byla tato stavba součástí výrokové grafické části regulačního plánu, tj. zejména součástí hlavního výkresu.

Další rozpory lze uvést např. ve stanovení stavebních parcel, kdy vymezení stavebních parcel je též uvedeno mezi stavbami, které se umísťují (kapitola j) regulačního plánu). Tyto stavební parcely jsou (včetně jejich výměr) znázorněny též v grafické části regulačního plánu, nicméně v textové části je v kapitole b) uvedeno, že tyto hranice jsou pouze orientační a nezávazné. Není přípustné tvrdit, že regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí u skutečností, které jsou regulačním plánem vyhodnoceny jako orientační a nezávazné. Regulační plán je na rozdíl od územní studie závaznou územně plánovací dokumentací a této skutečnosti musí odpovídat též jeho obsah.

Další rozpor textové a grafické část lze příkladmo uvést v části týkající se etapizace. V grafické části je naznačena etapizace výstavby, tj. je vyznačena hranice mezi I., II. a III. etapou. Nicméně v textové části se kapitola nazvaná „stanovení pořadí změn v území“ vůbec nezabývá stanovenou hranicí mezi I., II. a III. etapou, resp. neřeší podmínky, za kterých je možno realizovat výstavbu v etapě II, popř. etapě III, ale pouze uvádí následující: *„Realizace RP může být rozdělena do etap. Výstavba jednotlivých etap pak bude provedena tak, aby zajistila navrhovaným objektům napojení na funkční technickou a dopravní infrastrukturu ve smyslu řešení navrhovaných tímto RP. To znamená, že před dokončením jednotlivých objektů bude umožněna likvidace dešťových a splaškových vod, zásobování pitnou vodou a elektrickou energií. Řešení dopravní infrastruktury bude respektovat platné normy a vyhlášky.“* Z výše uvedeného tedy není zřejmé, za jakých podmínek může být zahájena výstavba v etapě II. a III. (vyjma podmínky platné i pro etapu I. – tj. napojení na dopravní a technickou infrastrukturu), navíc je využití etapizace zatíženo libovůlí, neboť v textové části je uvedeno, že realizace může být rozdělena do etap, nikoliv musí být či je rozdělena do etap. Aplikace ustanovení týkajících se etapizace je tak ponecháno na libovůli správních orgánů, popř. zastupitelstva obce, což není přípustné.

V rámci přezkumného řízení byl zjištěn také nesoulad regulačního plánu s územním plánem, např. v rámci umístění trafostanice č. 16, kterou regulační plán umísťuje mimo koridor k tomuto účelu vymezený v územním plánu. Navíc je trafostanice (včetně elektrického vedení) v územním plánu vedena jako veřejně prospěšná stavba. Tuto skutečnost však regulační plán taktéž neodráží, naopak v odůvodnění je uvedeno, že *„Na řešeném území RP se nenachází žádná veřejně prospěšná stavba. Z toho důvodu byl vypuštěn samostatný výkres veřejně prospěšných staveb.“* V této věci je nutné podotknout, že v souladu s § 43 odst. 5 stavebního zákona je územní plán závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu. Není tedy možné regulačním plánem zpřesnit elektrické vedení a umístění trafostanice mimo koridor pro tento účel vymezený v územním plánu (viz obrázek níže).



Obr. 1: Porovnání umístění trafostanice a elektrického vedení v územním plánu a regulačním plánu

Další nezákonnost v obsahu RP Kestřany spatřuje krajský úřad ve variantním řešení dopravní infrastruktury, kdy místní komunikace s označením „větev B“ je zakončena obratištěm pro osobní a nákladní automobily, avšak variantně je u této větve ponecháno i případné napojení na místní komunikace vedou v západní části řešeného území. K tomuto je nutno poznamenat, že budoucí napojení plánované místní komunikace na stávající místní komunikace může být řešeno např. formou územní rezervy nebo etapizace, ale nelze v regulačním plánu připustit variantní řešení koncepce dopravní infrastruktury. V případě, že návrh regulačního plánu ve fázi společného jednání obsahuje varianty řešení, je povinností pořizovatele postupovat podle § 65 odst. 4 stavebního zákona a před veřejným projednáním předložit zastupitelstvu obce ke schválení výběr nejvhodnější varianty. Navíc i v této části regulačního plánu lze konstatovat vnitřní rozpornost, neboť varianta napojení místní komunikace s označením „větev B“ na stávající místní komunikaci na západě je znázorněna v grafické části značkou, která nemá průmět do legendy výkresu a nelze ji tak jednoznačně identifikovat.

Výhrady lze mít i k části odůvodnění, kdy některé kapitoly jsou doplněny jen velmi spíše, neobsahují věcně informace, které by v nich měly být uvedeny (např. v kapitole „údaje o způsobu pořízení“ je uvedeno pouze, že obecní úřad Kestřany oznámil, že byl zpracován regulační plán a pořizovatelem je Projektový ateliér AD s.r.o. zastoupení Ing. Miroslavem Sládkem nebo v kapitole týkající se nadřazených územně plánovacích dokumentací a širších vztahů je pouze hole konstatován soulad s územním plánem a dokumentem chybně označeným jako „politika územního rozvoje kraje“). Nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění je RP Kestřany též mj. v části týkající se dopravní a technické infrastruktury, kdy odůvodnění je pouhým přepisem výrokové části a neobsahuje žádné zdůvodnění navrhovaného řešení.

RP Kestřany trpí i dalšími vadami, jejichž kompletní výčet není vzhledem k zásadním procesním pochybením uvedeným výše účelné a hospodárné zde vypisovat. Krajský úřad pro výše popsané zejména procesní vady ruší RP Kestřany jako celek a v případě pořízení nového regulačního plánu je nezbytné ze strany pořizovatele, zpracovatele i zastupitelstva zkoumat, zda tento netrpí vnitřní rozporností, je zpracován v souladu s územním plánem, stanovisky dotčených orgánů a všemi platnými právními předpisy.

Z á v ě r:

S ohledem na skutečnost, že v procesu pořizování RP Kestřany docházelo k závažným procesním vadám v průběhu celého procesu pořizování, dospěl krajský úřad k závěru, že došlo ke krácení práv dotčených osob a subjektů v rámci celého řešeného území RP Kestřany. Z tohoto důvodu krajský úřad ruší RP Kestřany jako celek.

Krajský úřad se přiměřeně zabýval též aplikací § 94 odst. 4 správního řádu, tj. zkoumal práva nabytá v dobré víře, a dospěl k závěru, že s ohledem na závažnost zjištěných pochybení v procesu přijímání opatření obecné povahy, není možné tato práva upřednostnit před vadou způsobující krácení práv veřejnosti zejména v rámci nedostatečného seznámení veřejnosti s jednotlivými fázemi projednání a nedostatečného chránění veřejného zájmu v území. Zjištěné vady nelze napravit rozhodnutím v tomto přezkumném řízení, neboť to vylučuje ustanovení § 69 odst. 6 stavebního zákona.

P o u č e n í:

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.