



KUCBX00L8B9R

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 127307/2016**
spisový znak: **KHEJ 124000/2016/kakr/3**

datum: **27.09.2016**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 20. 9. 2016 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 19. 9. 2016, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

kopie „Předání spisu – vyjádření k odvolání“, kterým Městský úřad Vimperk doplnil odvolání proti Usnesení č. j. VÚP 16441/16-KLI-993/10 ze dne 2. 8. 2016 (v současné době se spis nachází na odboru stavebního řádu).

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a Vámi požadovaný dokument Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení. Jedná se o opatření Městského úřadu Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, č. j.: VÚP MUVPK-VÚP 17204/16-KLI-993/10 ze dne 12. 8. 2016 ve věci: „PŘEDÁNÍ SPISU“, kterým byl Krajskému úřadu předkládán příslušný spis spolu s odvoláním pana Svobody ze dne 10. 8. 2016 proti usnesení č. j.: VÚP 16441/16-KLI-993/10 ze dne 2. 8. 2016.

Spis MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, neobsahuje žádnou písemnost, kterou by tento správní orgán „doplnil“ dané odvolání. Požadovanou písemností uvedený správní orgán předal v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, poněvadž neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Pro předmětné odvolací řízení byl Krajským úřadem založen správní spis sp. zn.: OREG/111449/2016/jibu SS, přičemž v odvolacím řízení doposud nebylo o odvolání pana Svobody ze dne 10. 8. 2016 proti usnesení č. j.: VÚP 16441/16-KLI-993/10 ze dne 2. 8. 2016 rozhodnuto.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmána

v. z. Ing. Zdeňka Pandulová
- podepsáno elektronicky -

* 1x příloha: *předání spisu.pdf*

Městský úřad Vimperk
Steinbrenerova 6, 385 17 VIMPERK
pacoviště: Nad Stadionem 199, 385 17 Vimperk
odbor výstavby a územního plánování

(19) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	Č.R. 5
Došlo: 16-08-2016	sp.zn.
Číslo l.: Příloha: <i>1/10</i>	



KUJCP01HJ8Q3

Číslo jednací: VÚP MUVPK-VÚP 17204/16-KLI-993/10
Vyřizuje: Ing. Vlasta Klimová
Telefon: 388 459 048
Ve Vimperku dne: 12.8.2016

Krajský úřad JČK
odbor ÚP, stav. řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

1/10

PŘEDÁNÍ SPISU

Dne 2.8.2016 Městský úřad ve Vimperku, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební úřad“ a „stavební zákon“) a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) vydal pod č.j. VÚP 16441/16-KLI-993/10 usnesení, kterým zastavil řízení ve věci podané žádosti o dodatečné povolení změn stavby hospodářského stavení na p.č. [redacted] (dále jen „stavba“) žadatele F [redacted] S [redacted] (nar. [redacted]), bytem [redacted] (dále jen „odvolatel“).

Dne 10.8.2016 se proti tomuto usnesení odvolatel v zákonné 15denní lhůtě odvolal z důvodu, jak sám uvádí, neboť nepochopil, co z něj pro jeho osobu vyplývá. V usnesení mu schází datum vykonatelnosti rozhodnutí, v němž je tato stanovena na 120 dnů po nabytí právní moci.

Dále opět uvádí umístění vsakovací jímky na sousedním pozemku p.č. [redacted], která nemá s jeho nepovolenými stavebními úpravami hospodářského stavení pranic společného (viz přílohy odvolání č. 3, 4 a 5).

Opět namítá údajnou podjatost úředních osob Ing. Václava Kokšteina a Ing. Vlasty Klimové a jako přílohu (č.6) připojuje své odvolání z 24.2.2014, v němž požaduje, aby odvolací orgán převedl výstavbu na jeho pozemku do působnosti jiného stavebního úřadu.

Stanovisko k odvolání:

Z odvolání jednoznačně nevyplývá, proti čemu se odvolatel odvolává. Zřejmě žádá, aby řízení o dodatečném povolení stavby nebylo odvoláním napadeným usnesením zastaveno a stavební úřad se zabýval jeho nově podanou žádostí.

Stavební zákon umožňuje dodatečné povolení nepovolené stavby nebo její částí za podmínek uvedených v § 129 odst. 2. Odvolatel byl o této možnosti poučen bezprostředně po provedené kontrolní prohlídce stavby v oznámení zahájení řízení o odstranění stavby dne 26.7.2010, ale nikdy tak neučinil, až nyní, kdy tyto stavební úpravy nelze dodatečně povolit, protože o jejich odstranění bylo již pravomocně rozhodnuto.

Neúplnost podané žádosti o dodatečné povolení stavby stavební úřad pouze konstatuje jako skutkový stav, svědčící o přístupu odvolatele k věci.

I v případě řízení o dodatečném povolení stavebních úprav by muselo být řízení s takto neúplnou žádostí podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením přerušeno a žadatel samostatnou žádostí vyzván k doplnění všech předepsaných náležitostí do určitého termínu. Běžnému postupu v tomto případě brání pravomocné rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav. Nelze podruhé povolit to, co v téže věci stejné osobě již správní orgán nařídil odstranit. Správnost tohoto rozhodnutí potvrdil i Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem č.j. 10A 69/2015-44, který nabyl právní moci 14.4.2016.

Uvedení termínu vykonatelnosti rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav hospodářského stavení stavební úřad nepovažuje za podstatnou závadu ve vydaném usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení právě těchto nepovolených stavebních úprav. Odvolatel mohl nahlédnout do spisu a seznámit se s metodikou výpočtu. Lhůta pro vykonatelnost rozhodnutí uplynula dne 28.6.2016, tj. od 29.6.2016 je rozhodnutí vykonatelné.

K námitce údajné podjatosti úředních osob uvádíme:

Pokud odvolatel namítá podjatost úředních osob po r. 2014 na základě výstavby na sousedním pozemku p.č. [REDAKCE], nesouvisí to s tímto případem. Pro úplnost dodáváme, že i v tomto případě bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem a ani odvolací orgán neshledal žádné pochybení (viz „Sdělení“ ze dne 4.11.2015, č.j. KUJCK 78265/2015/OREG, spis. zn. OREG/77703/2015/jibu).

Stavební úřad se domnívá, že námitku podjatosti bude tento odvolatel vznášet vůči každé úřední osobě, která nerozhodne podle jeho přání a představ. Naopak úřední osoby jsou od r. 2008 zdržovány od své práce jeho četnými a ničím nepodloženými stížnostmi. Odvolatel nejméně 2x podal proti těmto úředním osobám trestní oznámení, jehož skutková podstata se nenaplnila.

Kdyby odvolatel věnoval svůj elán, čas a peníze (od r. 1999) rozestavěnému rodinnému domu na p.č. [REDAKCE], dávno by již bydlel ve zkolaudované stavbě. Nemusel by k vlastnímu bydlení využívat stavbu, která byla povolena jako hospodářský objekt a už vůbec by nemusel provádět nepovolené stavební úpravy, o jejichž odstranění se vedlo řízení od r. 2010.

Stavební úřad závěrem konstatuje, že odvolatel nepodložil svoje odvolání žádným novým důkazem, který by zvrátil rozhodnutí stavebního úřadu, proto má zato, že nelze vyhovět odvolání dle § 87 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že v tomto řízení nejsou další účastníci, které by stavební úřad vyzval a poskytl by jim lhůtu k vyjádření k podanému odvolání, stavební úřad podle § 88 správního řádu předává bezodkladně spis odvolacímu správnímu orgánu.

STĚTSKÝ ÚŘAD
385 17 VIMPERK
19

[REDAKCE]
Ing. Václav Kokštejn
vedoucí odboru výstavby a ÚP