



KUCBX00MCQGY

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 25474/2017**
spisový znak: **KHEJ 23159/2017/kakr/3**

datum: **21.02.2017** vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová** telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 13. 2. 2017 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13. 2. 2017, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

informace, zda Krajský úřad Jihočeského kraje rozhodoval (jako odvolací orgán) ve věci podezření z přestupku podle § 76a odst. 4 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a pokud ano, žádám o zaslání všech konečných rozhodnutí, které Krajský úřad Jihočeského kraje v takových řízeních vydal.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních) nabyl účinnosti dne 1. 1. 2003. Ustanovení § 76a odst. 4 daného zákona bylo do zákona o zbraních vloženo až zákonem č. 484/2008 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 2. 2009. Odbor legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu tedy prošel evidenci přestupků za období od 1. 2. 2009 do 17. 2. 2017 a zjistil, že v této době krajský úřad jako odvolací orgán projednal jedno rozhodnutí o daném přestupku č.j. KUJCK/313/2012/OLVV/2. Protože toto Rozhodnutí obsahuje osobní údaje, bylo současně s tímto sdělením vydáno rovněž rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky -

* 1x příloha: *Rozhodnutí.pdf*

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
ODDĚLENÍ SPRÁVNÍ

č.j.: KUJCK/313/2012/OLVV/2

datum: 16. 1. 2012

vyřizuje: Alena Karvánková

telefon: 386 720 156



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 18 -01- 2012 (6)
KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor legislativy a vnitřních věcí
20. -01- 2012 podpis *Kovmanová*

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného _____ nar. _____ trvale bytem _____) (dále jen „odvolatel“) přezkoumal napadené rozhodnutí Městského úřadu Kaplice, Odboru vnitřních věcí (dále jen „správní orgán I. stupně“), Č.j.: P208/2011Ře ze dne 7. 12. 2011, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 76a odst. 4 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“), a rozhodl dnešního dne t a k t o :

podle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se

napadené rozhodnutí ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Dne 7. 12. 2011 správní orgán I. stupně vydal výše napadené rozhodnutí, kterým uznal odvolatele vinným ze spáchání přestupku podle § 76a odst. 4 písm. a) zákona o zbraních, kterého se měl dopustit tím, že dne 9. 2. 2011 ve 12,30 hodin v honitbě Netřebice bez povolenky k lovu měl vystřelit z lovecké zbraně čtyři rány. Tímto jednáním měl porušit ustanovení § 28 odst. 5 zákona o zbraních, které ukládá držiteli zbrojního průkazu střílet ze zbraně, kterou je oprávněn držet, pouze v místech, kde je k tomu oprávněn podle zvláštního předpisu nebo na střílnici. Tímto jednáním se měl odvolatel dopustit výše citovaného přestupku, neboť střílel ze zbraně, kterou je oprávněn držet, v rozporu s § 28 odst. 5 tohoto zákona. Za popsané jednání mu byla podle § 11 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1,2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) uložena sankce – napomenutí a zároveň mu byla podle § 79 odst. 1 téhož zákona uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Napadené rozhodnutí odůvodnil správní orgán I. stupně tím, že z paragrafového znění skutkové podstaty přestupku podle § 76a odst. 4 písm. a) zákona o zbraních vyplývá, že držitel zbrojního průkazu skupiny A až E se dopustí přestupku tím, že střílí ze zbraně, kterou je oprávněn držet, v rozporu s § 28 odst. 5, tedy držitel zbrojního průkazu smí ze zbraně, kterou je oprávněn držet, střílet pouze v místech, kde je k tomu oprávněn podle zvláštního právního předpisu, nebo na střelnici, pokud se nejedná o použití zbraně k ochraně života, zdraví nebo majetku. Tímto jednáním se jmenovaný dopustil přestupku podle § 76a odst. 4 písm. a) zákona o zbraních, neboť střílel ze zbraně, kterou je oprávněn držet, v rozporu s § 28 odst. 5 citovaného zákona. V případě konkrétního jednání pana (není mysliveckou stráží ani mysliveckým hospodářem) dne 9. 2. 2011, kdy v honitbě Netřebice vystřelil z důvodu zastrašení volně pobíhajícího psa z držené lovecké zbraně čtyři rány, nelze usuzovat, že p. i použil zbraň k ochraně života, zdraví nebo majetku. Pan i vystřelil čtyři rány v honitbě, nestřílel na střelnici. Ke střílení z lovecké zbraně v honitbě za účelem zastrašení volně pobíhajícího psa neopravňuje pana I ani zvláštní předpis (zákon o myslivosti). Tím jsou vyčerpány všechny možnosti, aniž by některou z nich pan i splnil, kdy mohl oprávněně a v souladu s § 28 odst. 5 zákona o zbraních střílet ze zbraně.

Proti výše citovanému rozhodnutí se včas odvolal. Ve svém podání uvedl, že se odvolává v plném rozsahu a že má zato, že žádný přestupek nespáchal a navíc pak orgán, který údajný přestupek řešil, není věcně ani funkčně příslušný k jeho projednání. Navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu. Podle odvolatele je projednání tohoto přestupku správním orgánem I. stupně nezákonné. Obec nevykonává státní správu na úseku zbraní a střeliva a nemůže být tedy ani příslušná ve věcech dozoru a s tím souvisejícími náležitostmi. Navíc přestupek podle uvedeného ustanovení ve výrokové části tj. § 76a odst. 4 písm. a) zákona o zbraních nebyl spáchán, protože střílel v honitbě, kde vykonává právo myslivosti myslivecké sdružení, jehož je odvolatel členem (viz § 28 odst. 5) a střílel z legálně držené zbraně. Nemohl tedy v žádném případě porušit ustanovení zákona o zbraních. To, že nespáchal přestupek podle zákona o myslivosti, bylo konstatováno v rozhodnutí Odboru životního prostředí Městského úřadu v Kaplici (řízení bylo zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona). Dále pak odvolatel napadá postup Odboru životního prostředí, kterým nebylo postupováno podle § 71 a § 58 zákona o přestupcích.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Po provedeném přezkumu napadeného rozhodnutí, předloženého spisu a samotného odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán I. stupně při řízení a rozhodování pochybil. Toto pochybení odůvodňuje napadené rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 76a odst. 4 písm. a) zákona o zbraních, zrušit a řízení zastavit podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Podle § 28 odst. 5 zákona o zbraních *Držitel zbrojního průkazu smí ze zbraně, kterou je oprávněn držet, střílet pouze v místech, kde je k tomu oprávněn podle zvláštního právního předpisu, nebo na střelnici, pokud se nejedná o použití zbraně k ochraně života, zdraví nebo majetku.* „Zvláštním právním předpisem“ v tomto případě je zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto zákona je myslivec oprávněn střílet v honitbě za splnění dalších, v tomto zákoně stanovených povinností. Výše citované ustanovení § 28 odst. 5 zákona o zbraních de facto pouze stanoví, že myslivec může ze své legálně držené lovecké zbraně střílet na střelnici nebo v honitbě. Jiné povinnosti či omezení citované ustanovení neobsahuje. Proto z pohledu zákona o zbraních je irelevantní, zda odvolatel měl či neměl povolenku k lovu, ale pouze ta skutečnost, že odvolatel je držitelem zbrojního průkazu skupiny C – k loveckým účelům a střílel v honitbě. Pokud odvolatel neporušil ustanovení § 28 odst. 5 zákona o zbraních, nemohl ani spáchat přestupek, neboť podle § 76a odst. 4 písm. a) téhož zákona, se *přestupku dopustí držitel zbrojního průkazu skupiny A až E tím, že střílí ze zbraně, kterou je oprávněn držet, v rozporu s § 28 odst. 5.*

Z výše popsaných důvodů považuje odvolací orgán napadené rozhodnutí za nezákonné a jako takové je oprávněn je zrušit a řízení zastavit.

Pokud odvolatel ve svém podání namítá nepříslušnost správního orgánu I. stupně k projednávání přestupků na úseku zbraní, pak odvolací orgán uvádí, že zákon o zbraních neobsahuje zvláštní ustanovení upravující příslušnost orgánů k projednání přestupků vyjma přestupků projednávaných v blokovém řízení, které může podle § 77a projednat Policie. Příslušnost k projednání přestupků ve správním řízení (mimo blokové) nejsou tímto zákonem upraveny. Proto je nutné vycházet z ustanovení § 52 a 53 zákona o přestupcích. Dle § 53 odst. 2 přestupkového zákona obecní úřady obcí s rozšířenou působností projednávají přestupky, pokud k jejich projednání nejsou příslušné jiné správní orgány. Městský úřad v Kaplici, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností je oprávněn projednávat přestupky na úseku a zbraní, které byly spáchány v jeho správním obvodu.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Alena Karváňková
referent státní správy na úseku přestupkové agendy

