

Mgr. Břetislav Hrdlička
Starosta města Strakonice
Velké náměstí 2
386 21 Strakonice

Podání námitek proti upozornění na porušení pracovní kázně ze dne 16. 9. 2016

Po obdržení výše uvedeného upozornění na porušení pracovní kázně ze dne 16. 9. 2016 při výkonu mé funkce **podávám námitky k jednotlivým skutečnostem**, které jsou obsahem tohoto upozornění.

Jednou z pravomocí tajemníka MěÚ Strakonice při výkonu jeho funkce je mimo jiné i řešení povinností zaměstnanců města Strakonice, zařazených do MěÚ Strakonice tak, jak vyplývají z oblasti pracovně právních vztahů. Je tedy pak v kompetenci tajemníka rozhodnout i o tom, jak bude provedena a zajištěna dostatečná zastupitelnost pracovníků, kteří ať již z důvodu nemoci, pracovních cest a nebo čerpání dovolené chybějí na svém pracovišti. Vzhledem k tomu, že pracovníci odboru životního prostředí připravili tematický zájezd do Brixenu při významném výročí K. H. Borovského (o tomto zájezdu jste byl i informován), a to i pro další pracovníky MěÚ Strakonice s tím, že bude zasahovat do pracovních dnů 15. 9. - 16. 9. 2016, byla celá záležitost předem se mnou prokonzultována a byl mnou odsouhlasen i způsob zastupování těchto chybějících pracovníků. To dokládá i žádost ze dne 12. 9. 2016 s odůvodněním vedoucího odboru životního prostředí ing. Brůžka o pověření k zastupování jeho osoby v době dvoudenní nepřítomnosti ing. Mrůzkovou, a také pověření k zastupování ze dne 13. 9. 2016, které je mnou podepsané tak, aby bylo naplněno ze zákona vše potřebné dle článku 3 platného organizačního článku. Na odboru životního prostředí tak byl dostatečně zajištěn provoz tohoto odboru pracovníky, kteří mají všichni odbornou způsobilost v celé dané problematice odboru životního prostředí a jejich pracovní zkušenosti jsou dostatečné. Navíc jsem byl se všemi po oba dny v kontaktu a není pravdou, že by zastupitelnost zajišťovali pouze tři pracovníci. Vaše předjímání o tom, že tak mohl být ohrožen chod úřadu musím odmítnout a upozornit na skutečnost, že se žádné problémy se zajištěním správy na tomto odboru nevyskytly a všichni, kdož přišli v obou dnech na tento odbor, mohli učinit podání či dotazy a nebo vznést další požadavky a byli řádně vyřízeni v souladu se zákonem. To potvrzuje i písemná zpráva jmenovaného vedoucího odboru ze dne 19. 9. 2016, která obsahuje vyhodnocení, jakým způsobem byl chod odboru zabezpečen a to včetně toho, že ing. Mrůzková dne 15. 9. 2016 byla po celý den v práci, neboť pouze omylem zadala výkon tohoto šetření na den 15. 9. 2016 v docházce jako nepřítomnost. Ve skutečnosti toto šetření proběhlo dne 13. 9. 2016 a prokazuje to i sepsaný protokol na místě samém, s datem právě 13. 9. 2016. I to nasvědčuje, že jste neměl v dané věci přesně zjištěné a ověřené potřebné údaje. **Proto trvám na tom, že chod odboru a ani úřadu ohrožen nebyl.** Žádná právní norma navíc nikde nepředepisuje či nestanovuje nezbytný počet pracovníků při zajištění úředních výkonů při vzájemném zastupování a ke schválení čerpání řádné dovolené žádné vážné důvody také žádný zákon nestanovuje. Protože podobný zájezd a to s podobnou účastí byl absolvován již po několikáté, a to i v minulém roce, a to bez jakýkoliv Vašich připomínek, považuji Váš současný způsob řešení za politováníhodný, tvrdý a naprosto

neodpovídající skutečnému stavu věci, když dochází k bezdůvodným rozdílům v posouzení stejné věci.

Co se týká nepřítomnosti Ing. Brůžka na jednání ZM Strakonice dne 14. 9. 2016 (viz projednání smlouvy, kdy ten den na KÚ Jihočeského kraje v Českých Budějovicích zajišťoval úkoly spojené se zajištěním protizáplavových opatření v lokalitě Přední Ptákovice – Radošovice, byla tato nepřítomnost konzultována s místostarostou města Strakonice p. Jungvirtem, který ústně uvedl p. ing. Brůžkovi, že jeho nepřítomnost bere na vědomí s tím, že přítomnost zástupce Odpadů Písek s.r.o. bude dostačující. Přesto byla připravena ing. Mrkvičková k dané problematice vystoupit. Z průběhu jednání je však patrné, že se nikdo ze zastupitelů k předmětnému bodu jednání nedotazoval a projednávaný materiál byl ZM Strakonice na tomto jednání dne 14. 9. 2016 odsouhlasen všemi přítomnými zastupiteli bez problémů.

Na základě výše uvedeného je tak zřejmé, že pokud jsem p. Ing. Brůžkovi postup při souhlasu dovolené pracovníkům povolil, dále pak že p. Jungvirt souhlasil s jeho nepřítomností na jednání ZM Strakonice dne 14. 9. 2016 z pracovních důvodů, nebyly tak naplněny zákonné důvody, pro které mi ukládáte dát Ing. Brůžkovi písemné upozornění na porušení pracovních povinností a nemohu takto uložený pokyn splnit

Vážený pane starosto, způsob, jakým jste k celé záležitosti přistoupil je nepřiměřeně tvrdý a nedůvodný. Navíc byl proveden bez jakékoliv předchozí rozpravy k dané problematice. Jsem toho názoru, že před jakýmkoliv rozhodnutím má být vždy slyšena i druhá strana tak, aby se některé nejasnosti řešili smírnou a pokojnou cestou. Protože jsem vždy připraven jakoukoliv problematiku týkající se chodu úřadu s Vámi projednávat, tuto cestu jsem od Vás také očekával. Takto, i s odkazem na nález Ústavního soudu JUD218383CZ – IV. ÚS 1167/11 v souvislosti s uplatněním článku 101 odst. 1 Ústavy, vzniká dojem, že chcete pravomoci tajemníka násilně potlačit a omezit, a to v rozporu se zákonem č. 128/2002Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, když ve výše uvedené oblasti jsou svěřeny rozhodovací pravomoci právě tajemníkovi městského úřadu. Přesto věřím, že došlo k možnému nepochopení a nabízím ruku ke smíru a další dobré spolupráci ve prospěch našeho města a MěÚ Strakonice

Dne 20. 9. 2016

Vladimír Stroner
Tajemník MěÚ Strakonice



Převzal:

Dne

20.9. 2016
