



KUCBX00O8PC7

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

## ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 121639/2017**  
spisový znak: **KHEJ 114931/2017/kakr/3**

datum: **24.10.2017**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 09.10.2017 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 07.10.2017, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*týkajících se plánované výstavby dopravní přeložky II/141 v úseku Prachatice-Těšovice:*

- 1. Existuje projektová příprava (dokumentace) přeložky silnice II/141 Prachatice – Těšovice pro úsek od ulice Nádražní do ulice Nebahovská?*
- 2. Byly účastníky územního řízení v trase zmiňované přeložky vlastníci všech nemovitostí, kterým vybudováním stavby bude omezena možnost v užívání stavby (např. hlukovou zátěží) podle ustanovení zákona 183/2006 Sb. v platném znění zejména § 76 odst. 2 a § 85 odst. 2?*
- 3. Vneslo město Prachatice v rámci územního řízení námítky k ochraně zájmu občanů podle ustanovení zákona 183/2006 Sb. v platném znění zejména § 89 odst. 4?*
- 4. Čím bylo odůvodněno prodloužení platnosti územního řízení podle ustanovení zákona 183/2006 Sb. v platném znění zejména § 93 odst. 3?*
- 5. Jaká byla pro umístěnou stavbu charakterizována ochranná pásma podle ustanovení zákona 183/2006 Sb. v platném znění zejména § 93 odst. 6?*
- 6. Pokud došlo k aktualizaci dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby, bylo změněno územní rozhodnutí podle ustanovení zákona 183/2006 Sb. v platném znění zejména § 94 odst. 1?*
- 7. Bylo splněno ustanovení vyhl. 501/2006 Sb. zejména § 23 odst. 4 (ulice Nádražní), § 25 odst. 1 o hygienických vlivech na budovy v ulici Nádražní?*
- 8. Bylo splněno ustanovení vyhl. 268/2009 Sb. a to zejména § 8 odst. 1, c) a d)? 9. Bylo splněno ustanovení zák. 13/1997 Sb. (v platném znění) a to zejména § 8?*
- 10. Jaký je výsledek posouzení kapacity okružní křižovatky u autobusového nádraží, pokud bylo toto pořízeno při povolování stavby, která se dotýká stavby umístěné v území (tj. část obchvatu, na kterou je vydáno územní povolení)?*

**K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:**

- ad 1) Projektová dokumentace na přeložku silnice II/141 Prachatice-Těšovice pro úsek Nádražní–Nebahovská existuje. V současné době je k dispozici na odboru regionálního rozvoje
- ad 2) Rozsah účastníků územního řízení je dán stavebním zákonem.
- ad 3) Územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 1997 pro „Přeložku silnice II/141 v úseku Těšovice–Prachatice“. Projektová dokumentace pro silnici II/141 Prachatice- úsek Nádražní – Nebahovská byla zpracována v roce 2004.

ad 4) Prodloužení územního rozhodnutí přeložky silnice II/141 v úseku Těšovice-Prachatice bylo požadováno na základě velké náročnosti přípravy této stavby po technické i finanční stránce.

ad 5,6,7,8) K těmto bodům sdělujeme, že územní rozhodnutí pro přeložku silnice II/141 v úseku Těšovice-Prachatice bylo vydáno v roce 1997 a vámi uváděné vyhlášky byly vydány až následně. Nicméně při případné aktualizaci projektové dokumentace, která není v současné době aktuální, by Vámi zmiňované vyhlášky měly vliv na další posouzení projektové dokumentace.

ad 9) Pokud bylo vydáno územní rozhodnutí přeložku silnice II/141 v úseku Těšovice-Prachatice, tak projektová dokumentace musela splňovat veškeré náležitosti pro vydání územního rozhodnutí.

ad 10) Posouzení kapacity okružní křižovatky u autobusového nádraží nebylo posuzováno.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář v. r.  
vedoucí Odboru kancelář hejtmanky  
*- podepsáno elektronicky -*