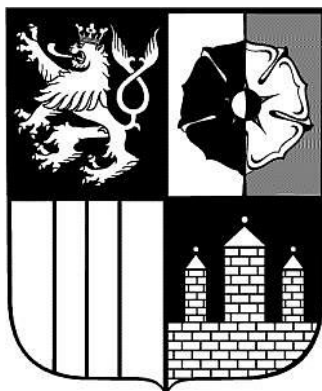


JIHOČESKÝ KRAJ



SMĚRNICE

NÁZEV: Směrnice Rady Jihočeského kraje k řešení případů porušení rozpočtové kázně a finančních oprav v rámci Jihočeského kraje

ČÍSLO: SM/119/RK

ZMĚNA Č.: 4

PLATNOST OD: 22. 9. 2016

ÚČINNOST OD: 1. 10. 2016

ROZSAH PŮSOBNOSTI: orgány Jihočeského kraje (samospráva i KÚ)

Vypracoval: Ing. Stanislav Bůžek, oddělení rozpočtu a financování ekonomického odboru, úsek správy daní KÚ JČK

Za aktualizaci zodpovídá: JUDr. Milan Kučera, PhD., ředitel KÚ a Ing. Stanislav Bůžek, vedoucí úseku správy daní oddělení rozpočtu a financování ekonomického odboru KÚ JČK

Schválila: Rada Jihočeského kraje dne 7. 12. 2010 usnesením č. 1100/2010/RK-56

Novelizovala: Rada Jihočeského kraje dne 22. 9. 2016 usnesením 1103/2016/RK-97

Vydáno: v tištěné podobě, na intranetu na adrese: vnitřní předpisy KÚ – směrnice, na internetu na adrese www.kraj-jihocesky.cz: Informace – Pravidla, směrnice a zásady

Změnový list k vnitřnímu předpisu č.: SM/119/RK

Změna č.	První vydání
Platnost od:	1. 1.2011
Předmět změny:*)	0
Změna č. 1	
Předmět změny:*)	Změna předpisu v návaznosti na novelu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a nahrazení odkazu na procesní předpis 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků odkazem na nový daňový řád - zák. č. 280/2009 Sb.
Platnost od:	Dle přechodných ustanovení zák. č. 280/2009 Sb.
Změna č. 2	
Platnost od:	28. 2. 2012
Předmět změny:*)	Změna postupů při řešení porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací kraje, v případě porušení nad prostředky krajem zprostředkovaných dotačních titulů státního rozpočtu, rozpočtu státních fondů, regionálních rad nebo Národního fondu (s užitím § 22 na místo § 28 rozpočtových pravidel) promítnuté v člancích 11- 18; promítnutí klientského přístupu daňového řádu na místo zákona o správě daní a poplatků – zrušení „výzvy k úhradě v náhradní lhůtě“ a nahrazení vyrozuměním o nedoplatku
Změna č. 3	
Platnost od:	4. 9. 2014
Předmět změny:*)	Změna struktury úvodních a výkladových ustanovení (zkrácení), vložení nových článků 8, 9 a 10) do části II. směrnice a aktualizované znění čl. III. směrnice týkající se postupů při řešení porušení rozpočtové kázně krajem a jejími PO a upřesnění postupů při vyměrování PRK krajem.
Změna č. 4	
Platnost od:	22. 9. 2016
Předmět změny:*)	Změna předpisu v návaznosti na novelu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, včetně zpřehlednění a zjednodušení v celém rozsahu.
Změna č. 5	
Platnost od:	
Předmět změny:*)	
Změna č. 6	
Platnost od:	
Předmět změny:*)	
Změna č. 7	
Platnost od:	
Předmět změny:*)	
Změna č. 8	
Platnost od:	
Předmět změny:*)	
Změna č. 9	
Platnost od	

*) Předmětem změny se rozumí, v čem nastala úprava (článek, strana apod.), při rozsáhlejších úpravách možno uvést v celém rozsahu.

Obsah:

Část I.

Úvodní ustanovení

- Článek 1 Preambule
Článek 2 Výklad pojmů
Článek 3 Obecná definice porušení rozpočtové kázně

Část II.

Úloha kraje při řešení porušení rozpočtové kázně podle VRP (při nakládání s prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv a Národního fondu bez účasti kraje na jejich rozdělování)

- Článek 4 Obecné vymezení případů
Článek 5 Porušení rozpočtové kázně u příjemců cizích subjektů
Článek 6 Porušení rozpočtové kázně u zřizovaných PO kraje
Článek 7 Porušení rozpočtové kázně krajem při vlastním užití
Článek 8 Kompetence při řešení porušení rozpočtové kázně krajem
Článek 9 Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně krajem nebo jím zřízenou příspěvkovou organizací
Článek 10 Kompetence a proces řešení poskytovatelem udělené finanční opravy nikoliv z vlastní činnosti (korekce před vyplacením dotace) kraji nebo jeho zřizované příspěvkové organizaci

Část III.

Úloha kraje jako rozhodovacího orgánu při řešení porušení rozpočtové kázně podle MRP (při nakládání s prostředky kraje, včetně krajem zprostředkovaných a rozdělovaných dotačních titulů)

- Článek 11 Zjištění porušení rozpočtové kázně
Článek 12 Kompetence při řešení porušení rozpočtové kázně
Článek 13 Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně dle § 22 MRP
Článek 14 Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně dle § 28 MRP

Část IV.

Úloha kraje jako přezkumného (odvolacího) orgánu nad rozhodnutími obcí a DSO kraje při řešení porušení rozpočtové kázně podle MRP

- Článek 15 Kompetence krajského úřadu
Článek 16 Proces přezkumného (odvolacího) řízení

Část V.

Přechodná a závěrečná ustanovení

- Článek 17 Přechodná ustanovení

Seznam použitých zkratk:

DŘ	zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
GFŘ	Generální finanční ředitelství ČR
JK	Jihočeský kraj
KRED	kancelář ředitele
KÚ	Krajský úřad Jihočeského kraje
MRP	zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
NFV	návratná finanční výpomoc
OEKO	odbor ekonomický
OLVV	odbor legislativy a vnitřních věci
OREG	odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic
ORF	oddělení rozpočtu a financování
ORJ	organizační jednotka
OU	oddělení účetnictví ekonomického odboru
PO	příspěvková organizace
PRK	porušení rozpočtové kázně
PNV	přímé náklady vzdělávání (dotace MŠMT dle školského zákona)
RK	Rada Jihočeského kraje
RRRSJ	Regionální rada regionu soudržnosti ROP NUTS II Jihozápad
ÚRR	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti ROP NUTS II Jihozápad
UZ	účelový znak
VRP	zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů
ZK	Zastupitelstvo Jihočeského kraje
ZOK	zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
ZVZ	zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Část I. Úvodní ustanovení

Článek 1 Preambule

- (1) Účelem této směrnice je stanovení postupů v případě identifikace jakéhokoli podezření na PRK při nakládání s veřejnými prostředky, zejména dotacemi a NFV. Cílem je nastavení pravidel pro úkony úředníků kraje při takovýchto zjištěních u cizích subjektů nebo zřizovaných PO kraje, nebo kdy kraj je sám příjemcem pro vlastní užití či zprostředkování dotace v rámci prostředků státního rozpočtu (PRK podle VRP), tak v případě takovýchto zjištěních u cizích subjektů příjemců nebo zřizovaných PO kraje, kdy kraj je v postavení poskytovatele dotace z vlastních zdrojů či zprostředkovatele dotací státního rozpočtu, které pravomocně rozděluje (PRK podle MRP). Tato směrnice dále vymezuje pravomoc a odpovědnost jednotlivých orgánů kraje (úřadu i samosprávy) při následném řešení a vedených řízení, včetně rozhodovacích procesů.
- (2) Část II. směrnice upravuje postupy a procesy řešení podezření z PRK podle VRP. V těchto případech se nejedná o rozhodovací procesy, neboť ty jsou v kompetenci finančních úřadů a orgánů státní správy, ale pouze o ohlašovací povinnost u cizích subjektů nebo poradenskou činnost (vůči PO kraje). Tato část však nastavuje postupy, úřadu a jeho orgánů i samosprávy při řešení podezření PRK vůči kraji jako příjemci (konečnému uživateli či zprostředkovateli) či při uložených odvodech za PRK a udělených finančních opravách (krácení dotace) jak kraji, tak jím zřizovaným příspěvkovým organizacím.
- Část III. směrnice upravuje postupy a procesy řešení podezření z PRK podle MRP, kdy kraj je v roli poskytovatele z vlastních krajských zdrojů, či zprostředkovatele dotací státního rozpočtu, které pravomocně rozděloval. Zpravidla jde o prostředky dotací a NFV přidělované krajem na základě veřejnoprávní smlouvy. Zde jsou popsány procesy včetně nastavení rozhodovacích pravomocí a kompetencí úřadu i samosprávy. Poslední článek 14 této části je věnován speciálnímu řešení PRK, které bylo zjištěno u vlastní - zřizované PO kraje v rámci základního provozního či investičního příspěvku.
- Část IV. je věnována postavení kraje jako přezkumného - odvolacího orgánu (ve druhém stupni) vůči rozhodnutím obcí a DSO ve věci PRK podle § 22 MRP.
- (3) Řešení PRK je vymezeno především těmito právními předpisy:
- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů
 - zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
 - zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
 - zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
 - zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů
 - zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů
 - zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- (4) Směrnice navazuje úzce na další vnitřní předpisy kraje zejména:
- Ř/2/REDI Organizační řád krajského úřadu Jihočeského kraje
 - SM/107/ZK Zásady jihočeského kraje pro poskytování veřejné finanční podpory
 - SM/115/RK Pracovní postup pro přípravu a realizaci evropských projektů
 - SM/55/ RK Výkon veřejnosprávní kontroly

- SM/33/RK Systém finanční kontroly u příspěvkových organizací zřizovaných Jihočeským krajem
- RŘ/75/REDI oběh účetních dokladů
- RŘ/83/REDI Evidence a vymáhání pohledávek
- MP/72/OEKO Pravidla k zajišťování správnosti užití krajem přijatých dotačních titulů a dodržování termínů jejich vyúčtování a finančního vypořádání

Článek 2

Výklad pojmů

- (1) **Poskytovatel veřejných prostředků** je příslušný subjekt veřejné správy, který je v souladu se zákonem oprávněn rozhodnout o přidělení finančních prostředků příjemci a zároveň nastavit pravidla účelovosti, časovosti (lhůtu pro dosažení účelu), případně další podmínky užití a zároveň návratnosti nevyužitých prostředků do speciálně stanoveného termínu či v rámci termínů finančního vypořádání.
- (2) **Poskytovatel podle VRP** je ústřední orgán státní správy, případně jiný zvláštním zákonem pověřený orgán státní správy (zpravidla resortní ministerstvo, státní fond, úřad práce, Grantová agentura ČR apod.), který prostřednictvím dotací rozděluje přímými dotacemi nebo grantovými kapitolními programy prostředky státního rozpočtu, státních fondů, ale i prostředky Evropské unie, které zprostředkovává. Zpravidla jde o formu rozhodnutí výhradně na základě žádosti, ve kterém nastavuje podmínky užití daného dotačního titulu pro konkrétního příjemce jako uživatele (v takovémto případě je zasílá přímo; pokud využívá k rozesílání kraje, pak jde u krajů o průtočné dotace) nebo pravomoc rozdělování konečným uživatelům svěří kraji, případně nastavuje podmínky pro rozdělování krajem. Kraj je pak dále rozděluje buď v samostatné či přenesené působnosti podle MRP.
- (3) **Poskytovatel podle MRP** je zpravidla příslušný orgán územně samosprávného celku v samostatné působnosti, který na základě žádosti svým usnesením v rámci vyhlášeného dotačního programu nebo samostatně individuálně v průběhu roku rozhoduje o přidělení zejména vlastních prostředků územně samosprávného celku konkrétním příjemcům. Při svém rozhodování nastavuje pravidla účelovosti, časovosti (lhůtu pro dosažení účelu), případně další podmínky užití a zároveň podmínky návratnosti nevyužitých prostředků do speciálně stanoveného termínu či termínu finančního vypořádání. Veškeré tyto skutečnosti promítne do veřejnoprávní smlouvy s příjemcem, pokud byly nastaveny v podmínkách předem vyhlášeného dotačního programu s odkazem na tento program či manuál programu. Obdobně tak činí při zprostředkovávání přijatých a k rozdělování svěřených dotačních titulů. V takovém případě je povinen respektovat pravidla původního poskytovatele. Výjimečně v případě prostředků dotačního titulu svěřeného kraji k rozdělování v přenesené působnosti (PNV) podle speciálního školského zákona je poskytovatelem v přenesené působnosti krajský úřad. Pak není nutné s příjemcem uzavírat veřejnoprávní smlouvu.
- (4) **Příjemce** je ten, v jehož prospěch bylo na základě žádosti o poskytnutí veřejných prostředků dotace poskytovatelem rozhodnuto, ať již jde o fyzickou osobu, právnickou osobu (včetně územních samosprávných celků a jejich příspěvkových organizací, případně vlastních PO), nebo organizační složku státu, ať již jde o subjekt uvnitř či vně veřejné sféry. Zpravidla jde o konečného uživatele dotace, u krajů v případě svěřených dotačních prostředků k dalšímu rozdělení také o zprostředkovatele (s výjimkou

průtočných dotací). Příjemce je povinen se řídit rozpočtovými pravidly, plnit podmínky stanovené poskytovatelem v rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouvě či dotačním dopisu a případně řešit podezření či nést důsledky správcem daně potvrzeného porušení rozpočtové kázně.

- (5) **Věcně příslušný odbor KÚ („dále jen ORJ“)** je organizační jednotkou krajského úřadu která na základě organizačního řádu a jemu svěřené gesční působnosti: podle VPR zajišťuje administraci a správnost užití krajem přijatých dotačních titulů (pro vlastní užití) podle podmínek poskytovatele, neboť je zpravidla realizátorem dotací podpořené akce kraje nebo zajišťuje administraci zprostředkování dotačních titulů jiných poskytovatelů; podle MRP zajišťuje administraci rozdělování krajem přijatých dotačních titulů svěřených k přerozdělování v přenesené či samostatné působnosti (s odpovědností podle VRP vůči poskytovateli), ale zejména administraci dotačních titulů z vlastních prostředků kraje spočívající v tvorbě návrhů podmínek dotačních programů, přes příjem žádostí, přípravu podkladů pro rozhodování samosprávných orgánů až po kontrolu správnosti užití při vyúčtování, finančním vypořádání dotace, či kontrole na místě, kdy vůči příjemcům je v roli zástupce poskytovatele.
- (6) **Podezření z porušení rozpočtové kázně** je jakékoli nahodilé či kontrolní zjištění o pochybení při nakládání s dotačním titulem, neoprávněném nebo nesprávném užití, stejně tak jako neplnění či nedostatečné plnění poskytovatelem stanovených podmínek, které lze považovat za porušení rozpočtové kázně nebo které bylo již v protokolu o kontrole takto kvalifikováno.
- (7) **Výzva k nápravě** je nástrojem poskytovatele výhradně při zjištěném podezření z porušení rozpočtové kázně podle MRP, kterou využívá poskytovatel v případě, kdy se domnívá, že lze zjištěné pochybení na straně příjemce napravit nějakým novým úkonem příjemce nebo i případně částečným či plným vrácením neoprávněně užití dotace. Výzva poskytovatele by měla být prokazatelná (nejlépe písemná či elektronická) v níž poskytovatel nastavuje přiměřenou náhradní lhůtu (ne kratší než 15 dnů) k nápravě či vrácení dotace. Splněním výzvy platí, že nedošlo v dané věci k porušení rozpočtové kázně.
- (8) **Podnět pro zahájení daňového řízení** je předání zjištěného podezření z porušení rozpočtové kázně věcně a místně příslušnému správci daně k vyměření odvodu za PRK a případně k vyměření penále jako příslušenství tohoto odvodu, pokud bylo zjisti- telem vyhodnoceno jako nenapravitelné nebo nebylo-li na základě výzvy ve stanovené lhůtě napraveno.
- (9) **Správce daně** je speciální pracovník věcně a místně příslušného úřadu, který je oprávněn vést daňová řízení podle DŘ k vymáhání pohledávek, a mimo jiné zahajovat a vést řízení ve věci PRK podle rozpočtových pravidel na základě předaných podnětů. Takový pracovník je vázán mlčenlivostí. Rozhodnutí a písemné úkony navenek úřadu podepisuje vedoucí úředník správce daně. Při PRK podle VRP je to výhradně věcně a místně příslušný finanční úřad podle sídla porušitele, podle MRP je to organizačním řádem pověřený pracovník úřadu územního samosprávného celku poskytovatele. Teprve rozhodnutím správce daně jsou potvrzena či vyvrácena podezření z PRK jednotlivých podnětů.

- (10) **Příslušný orgán veřejné správy** je samosprávný orgán, který dle zákona MRP má přidělenou pravomoc z pozice zřizovatele rozhodovat o uložení a prominutí odvodu za PRK v rámci provozního či investičního příspěvku u vlastních zřizovaných příspěvkových organizací; dále pak z pozice poskytovatele rozhodovat o žádostech subjektů o prominutí úřadem vyměřených odvodů a penále.
- (11) **Spor z veřejnoprávní smlouvy** vzniká mezi poskytovatelem a příjemcem dotace podle MRP v případě, že je mezi nimi uzavřena dotační veřejnoprávní smlouva, ale poskytovatel odmítá dotaci poskytnout např. formou udělení finanční opravy nikoli z vlastní činnosti - jako korekce před proplacením. V těchto případech je postupováno obdobně jako v případě porušení rozpočtové kázně.

Článek 3 **Obecná definice porušení rozpočtové kázně**

- (1) PRK je jakékoli neoprávněné užití nebo zadržetí veřejných prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci jejich příjemcem či zprostředkujícím subjektem veřejné správy, čímž se rozumí v rámci přijatých veřejných prostředků jakékoli porušení stanovené účelovosti ve stanoveném čase, termínů stanovené návratnosti nevyužitých prostředků, nedodržení termínů vyúčtování nebo neprokázání užití, termínů finančního vypořádání jako i termínů předání jinému subjektu v případě zprostředkujícího orgánu, případně nedodržení dalších podmínek stanovených poskytovatelem (jako např. nedodržení vlastního podílu příjemce), to vše proti podmínkám vyplývajícím ze speciálního zákona či vyhlášky, rozhodnutí nebo metodiky vydané poskytovatelem, nebo proti smluvním ujednáním ve veřejnoprávní smlouvě příjemce s poskytovatelem, kdy poskytovatel je oprávněn tyto podmínky stanovit.
- (2) Osobě příjemce, která se PRK vymezené v odst. 1 dopustila, je ukládán odvod ve výši neoprávněně použitých či zadržetých prostředků, odvody za jednotlivá porušení se sčítají, přičemž částka určená k odvodu nemůže být vyšší než celková částka dotace. Částka nevyplacená či vrácená se započítává do výše odvodu k platbě.
- (3) V případě vícenásobného porušení povinností uvedených v právních předpisech, rozhodnutí či smlouvě týkající se zadávání veřejných zakázek se uloží odvod ve výši nejzávažnějšího porušení těchto pravidel u téže veřejné zakázky.
- (4) Odvod za porušení rozpočtové kázně se neuloží, jestliže jeho výše v souhrnu za všechna porušení ve vztahu k téže dotaci nebo návratné finanční výpomoci nepřesahuje 1 000 Kč.
- (5) Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je ten, kdo rozpočtovou kázeň porušil (porušitel) povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k PRK do dne, kdy byly prostředky odvedeny či navráceny. Penále, které v jednotlivém případě nepřesáhne 500 Kč (VRP), resp. 1 000 Kč (MRP) se neuloží.
- (6) Odvod a penále lze uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k PRK.
- (7) Výnos z odvodů za PRK náleží tomu rozpočtu, ze kterého byly poskytovatelem vydány, nestanoví-li speciální zákon jinak; výnos z uloženého penále je příjmem rozpočtu

té právnické osoby, jejíž orgán jej uložil, neboť má sloužit k úhradě nákladů na jeho vymáhání.

- (8) Při ukládání, vybírání a vymáhání sankcí za PRK se postupuje podle DŘ.
- (9) Z hlediska typu veřejných prostředků podle úrovně poskytovatelů a pravomocí nakládání s nimi jsou i v zákonech odlišena a vydána dvojí rozpočtová pravidla, která podrobně upravují řešení oblasti PRK. Jsou to:
- VRP, upravující oblast SR (kapitol - resortů, státních fondů, státních příspěvkových organizací a organizačních složek státu), státních finančních aktiv a Národního fondu;
 - MRP upravující oblast obcí a měst, dobrovolných svazků obcí, krajů i jimi zřízených příspěvkových organizací a regionálních rad.

Část II.

Úloha kraje při řešení PRK podle VRP (při nakládání s prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv a Národního fondu bez účasti kraje na jejich rozdělování)

Článek 4

Obecné vymezení případů

- (1) PRK, spadající do působnosti §§ 44 a 44a) VRP znamená porušení pravidel účelovosti, časovosti (lhůty pro dosažení účelu), případně dalších podmínek užití nebo návratnosti nevyužitých prostředků do speciálně stanoveného termínu či v rámci termínů finančního vypořádání (stanovených vyhláškou) či stanovených poskytovatelem, kterým je ústřední orgán státní správy, případně jiný zvláštním zákonem pověřený orgán státní správy, (zpravidla resortní ministerstva, státní fondy, úřady práce, Grantové agentury ČR apod.), a který prostřednictvím dotací rozděluje, přímými dotacemi nebo grantovými kapitálními programy jednak prostředky státního rozpočtu, státních fondů, Národního fondu nebo státních finančních aktiv, ale i prostředky EU. Příslušnost k VRP je dále definována pětimístným státním účelovým znakem, kterým je povinen příjemce (v případě, že je veřejnou správou) označovat jak příjem, tak výdaj ve svém rozpočtu a účetnictví. Zpravidla jsou prostředky rozdělovány formou rozhodnutí, ve kterých poskytovatel nastavuje podmínky užití daného dotačního titulu pro konkrétního příjemce jako uživatele, není-li toto nastaveno samostatným pokynem (metodikou), vyhláškou či jinou zákonnou formou (v takovémto případě je zasílá přímo, pokud využívá k rozesílání kraje, pak jde u krajů pouze o průtočné dotace).
- (2) V případě, že poskytovatel využívá kraj jako zprostředkovatele při rozdělování prostředků dotace dalším subjektům příjemců (uživatelů), končí účinnost PRK podle VRP na úrovni kraje. Kraj je povinen při rozdělování respektovat podmínky poskytovatele pod případnou sankcí za PRK dle VRP. Vůči konečným příjemcům, o nichž bylo krajem rozhodnuto, musí kraj použít MRP i přesto, že prostředky nesou dále státní účelový znak.
- (3) Vyměření odvodu a penále za PRK je v případech užití VRP svěřeno výhradně místně příslušnému finančnímu úřadu podle sídla porušitele, který každý podnět znovu

přezkoumává a kontroluje u příjemce. Odvod a penále vyměří až na základě vlastních kontrolních zjištění (zprávy z daňové kontroly a protokoly o projednání výsledků).

- (4) Specialitou v řízení PRK podle VRP u jednotlivých dotačních titulů, pokud nezprostředkovávají finanční prostředky EU je, že zákon umožňuje posuzovat neplnění dalších poskytovatelem nastavených podmínek nad rámec účelovosti a časovosti mírněji, s odkazem na pravidla vydaná poskytovatelem. Přitom nutnou podmínkou je zásada proporcionality ve vztahu k dosažení účelu dotace.

Článek 5

Porušení rozpočtové kázně u příjemců cizích subjektů

- (1) V případě, že kraj při výkonu své působnosti (např. při přezkumu hospodaření obcí, při sumarizaci výkazů obcí, při sumarizaci podkladů finančního vypořádání) zjistí podezření z PRK dle VRP u cizích subjektů upozorní subjekt, který se porušení dopustil.
- (2) Současně je kraj v takovém případě povinen příjemci doporučit opatření k nápravě, pokud jsou ještě možná a neuplynula marně lhůta k nápravě, případně je mu doporučeno provést odvod ve výši porušení prostřednictvím finančního úřadu.
- (3) V případě takovýchto zjištěných podezření z PRK plní kraj svou oznamovací povinnost podáním podnětu k zahájení daňového řízení věcně a místně příslušnému finančnímu úřadu.

Článek 6

Porušení rozpočtové kázně u zřizovaných PO kraje

- (1) V případě, že kraj při výkonu své působnosti (např. při sumarizaci výkazů či podkladů finančního vypořádání) nebo při výkonu své zřizovatelské funkce zjistí PRK dle VRP u jím zřizované příspěvkové organizace na toto v první řadě upozorní příspěvkovou organizaci, která se porušení dopustila.
- (2) Současně je kraj poradním orgánem pro tuto organizaci, a proto přezkoumá ve spolupráci se zřizovatelským odborem možnosti, jaká přijmout opatření k nápravě, vstoupí v jednání s poskytovatelem se žádostí o případnou změnu nastavených podmínek užití, pokud je to ještě možné, a neuplynula marně lhůta k nápravě či změně, případně doporučí zřizované organizaci provést odvod za PRK cestou finančního úřadu.
- (3) V případě, že již nelze porušení napravit a je nutné zjištění klasifikovat jako podezření z PRK, je z pozice zřizovatele uloženo příspěvkové organizaci provést odvod části dotace ve výši porušení, neučinila-li tak sama příspěvková organizace, poskytovateli či věcně a místně příslušnému finančnímu úřadu, který může zahájit proces vyměření odvodu podle daňového řádu.
- (4) Návazně na vzniklou situaci správce daně OEKO ve spolupráci se zřizovatelským odborem a s příspěvkovou organizací kraje, v případě vyměření odvodu zpracuje dle čl. 9 odst. 6 návrhy uplatnění případných řádných či mimořádných opravných prostředků. Zároveň je zkoumána míra zavinění příslušných odpovědných osob ve zřizované organizaci a případně přijímány ze strany zřizovatelského odboru návrhy opatření či postihů.

Článek 7

Porušení rozpočtové kázně krajem při vlastním užití

- (1) V případě, že kraj při výkonu své průběžné finanční kontroly (např. při vyhodnocování plnění rozpočtu kraje z hlediska dotačních titulů) zjistí podezření z PRK dle VRP při vlastním užití dotace krajem, jako konečným uživatelem, v první řadě upozorní příslušné ORJ (věcně příslušný odbor), který realizuje výdaje kraje k naplnění stanoveného účelu dotace a odpovídá za správnost a dodržení termínů užití.
- (2) Současně je správce daně OEKO poradním orgánem věcně příslušnému odboru jako realizátorovi, doporučí jaká přijmout opatření k nápravě, a společně vstoupí v jednání s poskytovatelem se žádostí o případnou změnu podmínek či termínů užití, pokud je to ještě možné, a neuplynula marně lhůta k nápravě.
- (3) V případě, že již nelze porušení napravit a je nutné zjištění klasifikovat jako podezření z PRK, doporučí správce daně OEKO provést odvod části dotace ve výši PRK poskytovateli nebo věcně a místně příslušnému finančnímu úřadu, čímž plní kraj svou oznamovací povinnost.
- (4) Návazně na vzniklou situaci správce daně OEKO po dohodě s věcně příslušným realizátorským odborem zpracuje dle čl. 8 a 9 návrhy uplatnění případných řádných či mimořádných opravných prostředků.

Článek 8

Kompetence při řešení porušení rozpočtové kázně krajem

- (1) V případě, že kraj jako příjemce dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu státního fondu, z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti nebo z Národního fondu poruší povinnosti vyplývající ze smlouvy nebo z rozhodnutí o poskytnutí dotace, které zakládají PRK, a tato skutečnost je zjištěna poskytovatelem nebo zprostředkovatelem dotace, je v souladu s touto směrnicí a organizačním řádem pověřen k vedení této agendy krajský úřad.
- (2) Rada kraje svěřuje hejtmanovi kraje ve smyslu § 59 odst. 3 a 4 ZOK kompetenci k rozhodnutí o způsobu řešení případů odvodů za PRK uložených kraji na základě informací předaných mu za tímto účelem formou materiálu pro poradu vedení kraje, zpracovaného věcně příslušným odborem a předaného prostřednictvím příslušného resortního člena rady kraje. Součástí takového materiálu bude i stanovisko správce daně a OLVV a návrh uplatnění možných opravných prostředků.
- (3) Ředitel KÚ na základě plné moci, udělené mu hejtmanem kraje, jedná s finančním úřadem ve věci zahájených daňových řízení před vyměřením odvodů za porušení rozpočtové kázně v součinnosti s věcně příslušným odborem, správcem daně a případně se zástupcem OLVV. Výsledky těchto řízení stejně tak jako přijatá rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně (ve formě rozhodnutí či platebních výměrů na odvody za PRK a penále) předává správci daně OEKO a v kopii věcně příslušnému odboru, případně OLVV.
- (4) Věcně příslušný odbor, který byl realizátorem akce podpořené dotací, se účastní daňových řízení, pokud byla zahájena před vyměřením odvodů za PRK, neboť nese

odpovědnost za správnost užití dotace a za dodržení podmínek stanovených poskytovatelem. Současně cestou příslušného resortního člena rady kraje o takovéto skutečnosti, zejména pak o výsledku řízení, nebo o přímém přijetí výměrů odvodů za porušení rozpočtové kázně informuje hejtmana kraje formou samostatného materiálu připraveného pro poradu vedení kraje.

- (5) Správce daně OEKO je odborným garantem a výhradním realizátorem úkonů vůči finančnímu úřadu, případně poskytovateli dotace, který vyměřuje odvod za PRK. Věcně příslušný odbor a eventuelně další dotčené odbory KÚ, které mohou přispět k účinné obraně kraje před stanovením odvodu za PRK, jsou povinny správci daně OEKO poskytnout veškerou nezbytnou součinnost včetně veškerých dokladů, které si správce daně OEKO vyžádá. Zároveň do materiálů věcně příslušného odboru pro poradu vedení kraje navrhuje uplatnění možných opravných prostředků.
- (6) OLVV je odborným garantem z hlediska legislativně právního, zejména pro potřebu uplatnění eventuelních dalších jiných obraných prostředků kraje nad rámec možných řádných a mimořádných opravných prostředků v daňových řízeních např. formou vedení sporu z veřejnoprávní smlouvy s poskytovatelem, podání žaloby ve správním soudnictví či pro uplatnění práva prostřednictvím soudu.

Článek 9

Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně krajem nebo jím zřízenou příspěvkovou organizací

- (1) Věcně příslušný odbor, který je nebo byl realizátorem akce podpořené dotací, nebo zřizovaná příspěvková organizace při jednání s poskytovatelem, který projevil pochybnosti o správnosti užití dotace, či užití dotace nebo její části označil za nesrovnalost či podezření z PRK, je povinen bezodkladně přijmout opatření k nápravě nebo uplatnit veškeré argumenty o správnosti svého postupu, zejména v případě konkrétních kontrolních zjištění formou námitek proti kontrolním zjištěním.
- (2) Uplatnění námitek v protokolech o kontrolních zjištěních je podstatné a nezbytné pro možnost uplatnění dalších opravných prostředků v následných daňových řízeních za porušení rozpočtové kázně. Teprve nevyhovění námitkám je podnětem pro vyměrování odvodů za porušení rozpočtové kázně.
- (3) Finančním úřadem zahájená daňová řízení ve věci přijatých podnětů podezření z porušení rozpočtové kázně krajem jsou zahajována a vedena u ředitele KÚ za účasti věcně příslušného odboru, správce daně OEKO, případně OLVV, při kterých jsou uplatněny a dokladovány všechny relevantní argumenty a podklady tak, aby bylo podezření z porušení rozpočtové kázně vyvráceno, či maximálně zmírněno.
- (4) Krajem přijatá následná rozhodnutí o odvodu za porušení rozpočtové kázně, buď na základě odstavce (3) nebo vydaná poskytovatelem přímo, jsou předána správci daně OEKO, v kopii k řešení věcně příslušnému odboru. Stejně tak platební výměry na penále k těmto odvodům.
- (5) Věcně příslušný odbor bezodkladně zpracuje materiál pro hejtmana kraje formou materiálu pro poradu vedení kraje, ve kterém popíše věcné okolnosti případu, vytýkaná pochybení a připojuje k nim svá vyjádření. V materiálu zároveň navrhne s přihlédnutím

ke všem okolnostem daného případu, zjištěnému pochybení kraje a možnostem úspěchu uplatnění řádných, mimořádných či dalších opravných prostředků včetně zhodnocení rizik navrhovaného postupu s využitím stanoviska správce daně OEKO a případně OLVV a předá jej cestou příslušného resortního člena rady kraje. Součástí materiálu bude i návratná průvodka pro rozhodnutí hejtmána kraje.

- (6) Možné opravné prostředky:
- a) odvolání je řádným opravným prostředkem dle DŘ, o kterém rozhoduje odvolací orgán MF v rámci daňového řízení, při kterém není zohledňována věcná stránka případu, a lze úspěšně rozporovat zejména procesní pochybení;
 - b) žádost o prominutí odvodu (penále) je mimořádným opravným prostředkem DŘ, o kterém rozhoduje v případě FÚ - GFŘ, v ostatních případech poskytovatel (např. výměry URR – Výbor RRRSJ).
 - c) žádost o posečkání plateb odvodů (penále) je dle DŘ prostředkem odložení splatnosti pokud se domníváme, že odvolání nebo žádosti o prominutí bude plně či částečně vyhověno;
 - d) podání správní žaloby na poskytovatele či nadřízený orgán se uplatní, pokud se domníváme, že jeho věcné posouzení případu, vypořádání námitek nebo výsledek správního či daňového řízení nebyl správný a existuje pochybnost o správnosti.
- (7) Hejtmán kraje po projednání materiálu dle odstavce (5) tohoto článku rozhodne, jaké opravné prostředky mají být uplatněny. Toto své rozhodnutí vyznačí na průvodce, která bude prostřednictvím ředitele KÚ předána správci daně OEKO (případně OLVV) k zajištění následných kroků.
- (8) Správce daně OEKO v případě odst. (6) písm. a) – c) zpracuje podání vůči konkrétnímu procesnímu úkonu a předloží ho ke schválení a podpisu řediteli KÚ. V těchto podáních využije informací z materiálu dle odst. (5), doručená rozhodnutí, protokoly z kontrol, podklady věcně příslušného odboru a eventuelně vyžádaná vyjádření dalších dotčených odborů. Následně zajistí odeslání podání v termínu stanoveném v napadaném úkonu.
- (9) OLVV v případě odst. (6) písm. d) zpracuje ve spolupráci s věcně příslušným odborem návrh správní žaloby, pokud budou vyčerpány všechny opravné prostředky v rámci daňového řízení a bude rozhodnuto o vedení dalšího řízení. O případném podání žaloby ve správním soudnictví rozhoduje vždy RK. Po schválení návrhu správní žaloby je podání předloženo k podpisu hejtmánovi kraje.
- (10) Úhradu výdajů z uložených odvodů a penále je povinen zajistit po dohodě s příslušným správcem rozpočtu věcně příslušný odbor. Správní poplatky za podání dle odst. (6) písm. a) – c) jsou hrazeny z rozpočtu OEKO, náklady soudních řízení z rozpočtu OLVV. Pokud má zvolené řešení další finanční dopady do rozpočtu kraje (např. riziko vyšších nákladů řízení apod.), musí dané řešení odsouhlasit vždy ředitel KÚ.
- (11) Zároveň v tomto procesu zkoumá věcně příslušný odbor spolu se správcem daně či OLVV míru zavinění příslušných odpovědných osob úřadu a případně předkládá RKÚ návrhy opatření či podněty škodní komisi Krajského úřadu Jihočeského kraje ke zkoumání míry zavinění příslušných odpovědných zaměstnanců kraje.

- (12) V případě, že je odvod a penále za PRK uloženo zřizované organizaci kraje, je tato povinna kontaktovat zřizovatelský odbor, kterému předloží zprávu včetně všech relevantních podkladů, ve které identifikuje pochybení, které v dané věci nastalo, včetně důvodů, proč se tak stalo. V případě, že se jedná o pochybení v rámci zadávacího řízení podle ZVZ a funkci administrátora vykonával v tomto případě OREG KÚ, je povinna si zřizovaná organizace vyžádat i stanovisko OREG. Zřizovatelský odbor o takovéto skutečnosti cestou příslušného resortního člena rady kraje informuje hejtmána kraje formou materiálu pro poradu vedení kraje, zprostředkuje návrh řešení a stanovisko správce daně OEKO a OLVV a řeší dopad do hospodaření zřizované PO, případně materiálem pro RK. Příspěvková organizace postupuje v řízeních samostatně s využitím konzultace a stanoviska shora dotčených odborů a řídí se stanoviskem zřizovatele.

Článek 10

Kompetence a proces řešení poskytovatelem udělené finanční opravy nikoliv z vlastní činnosti (korekce před vyplacením dotace) kraji nebo jeho zřizované příspěvkové organizaci

- (1) V případě, že kraj jako příjemce dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu státního fondu, rozpočtu EU prostřednictvím Regionální rady regionu soudržnosti nebo z Národního fondu poruší povinnosti vyplývající z veřejnoprávní smlouvy, nebo z rozhodnutí o poskytnutí dotace, které zakládají uložení finanční opravy – korekce před vyplacením, a tato skutečnost je zjištěna a navržena poskytovatelem nebo zprostředkovatelem dotace, je v souladu s touto směrnicí a organizačním řádem pověřen k vedení této agendy KÚ a je postupováno obdobně jako v případech porušení rozpočtové kázně dle článků 8 a 9 směrnice.
- (2) Věcně příslušný odbor, který je realizátorem akce podpořené dotací, nebo zřizovaná příspěvková organizace při jednání s poskytovatelem, který projevil pochybnosti o oprávněnosti žádosti o vyplacení dotace, či prokazované užití předfinancované dotace nebo její části označil za nesrovnalost a podezření z PRK, je povinen bezodkladně přijmout opatření k nápravě napadeného úkonu nebo uplatnit veškeré argumenty o správnosti svého postupu, zejména v případě konkrétních kontrolních zjištění, a vstoupit tak za pomoci OLVV s poskytovatelem do sporu z veřejnoprávní smlouvy.
- (3) Pokud věcně příslušný odbor neuspěje při jednání s poskytovatelem ve věci sporu z veřejnoprávní smlouvy, cestou příslušného resortního člena rady kraje o takovéto skutečnosti informuje hejtmána kraje formou samostatného materiálu pro poradu vedení kraje. V materiálu popíše situaci a po dohodě s OLVV zároveň navrhne další postup proti krácení dotace s přihlédnutím ke všem okolnostem daného případu, možnostem úspěchu a zjištěnému pochybení a zda doporučuje pokračovat ve sporu z veřejnoprávní smlouvy u věcně a místně příslušného ústředního správního úřadu.
- (4) OLVV ve spolupráci s věcně příslušným odborem zpracuje návrh podání vůči konkrétnímu procesnímu úkonu a předloží ho ke schválení RK. Jedná-li se o řešení sporu z veřejnoprávní smlouvy u věcně a místně příslušného ústředního správního úřadu, schvaluje podání takového návrhu RK. Stejně tak rozhoduje RK o případném podání žaloby ve správním soudnictví. Po schválení takového kroku v RK je podání předloženo k podpisu hejtmánovi kraje.

- (5) Dopad korekce do rozpočtu kraje je povinen řešit po dohodě s příslušným správcem rozpočtu věcně příslušný odbor. Zároveň v tomto procesu zkoumá věcně příslušný odbor spolu se správcem daně či OLVV míru zavinění příslušných odpovědných osob úřadu a případně předkládá ŘKÚ návrhy opatření či podněty škodní komisi Krajského úřadu Jihočeského kraje ke zkoumání míry zavinění příslušných odpovědných zaměstnanců kraje.
- (6) V případě, že je korekce uložena zřizované organizaci kraje, je tato povinna kontaktovat zřizovatelský odbor, kterému předloží zprávu včetně všech relevantních podkladů, ve které identifikuje pochybení, které v dané věci nastalo, včetně důvodů, proč se tak stalo. V případě, že se jedná o pochybení v rámci zadávacího řízení podle ZVZ a funkci administrátora vykonával v tomto případě OREG KÚ, je povinna si zřizovaná organizace vyžádat i stanovisko OREG. Zřizovatelský odbor o takovéto skutečnosti cestou příslušného resortního člena rady kraje informuje hejtmána kraje formou materiálu pro poradování kraje, zprostředkuje návrh řešení a stanovisko OLVV a řeší dopad do hospodaření zřizované PO, případně materiálem pro RK. Příspěvková organizace postupuje v řízeních samostatně s využitím konzultace a stanoviska shora dotčených odborů a řídí se stanoviskem zřizovatele.

ČÁST III.

Úloha kraje jako rozhodovacího orgánu při řešení PRK podle MRP (při nakládání s prostředky kraje, včetně krajem zprostředkovaných a krajem rozdělovaných dotačních titulů)

Článek 11

Zjištění porušení rozpočtové kázně

- (1) Jelikož se jedná výhradně o prostředky kraje, včetně krajem zprostředkovaných a rozdělovaných dotačních titulů na základě veřejnoprávní smlouvy (v samostatné působnosti) či dotačního dopisu (v přenesené působnosti), vycházejí zjištění podezření na PRK zejména z vlastní kontrolní činnosti z titulu poskytovatele či zprostředkovatele, a to jak v návaznosti na průběžnou finanční kontrolu, tak následnou veřejnoprávní kontrolu dodržování správnosti užití. Jde zejména o kontrolu dodržení stanovené účelovosti, časovosti (lhůt pro dosažení účelu), případně dalších podmínek užití a zároveň návratnosti nevyužitých prostředků do speciálně stanoveného termínu či v rámci stanovených termínů finančního vypořádání, a to jak na základě příjemcem doložených dokladů (např. při vyúčtování a finančním vypořádání), tak při kontrolách provedených na místě u příjemce. Takováto zjištění spadají do působnosti § 22 MRP. Výjimkou jsou zjištění, která se týkají prostředků poskytnutých vlastním zřizovaným organizacím v rámci základního provozního či investičního příspěvku, kde postup spadá do působnosti § 28 MRP a je řešen samostatně v čl. 14 této směrnice.
- (2) Za kvalifikaci daných zjištění jako podezření z PRK odpovídá věcně příslušný odbor (ORJ), který je přímým poskytovatelem či zprostředkovatelem nebo v případě rozhodování samosprávných orgánů kraje zástupcem poskytovatele či zprostředkovatele, dále jen poskytovatel.
- (3) V případě, že věcně příslušný odbor zjistí pochybení v dodržování účelu či dalších stanovených podmínek u příjemce, přičemž tento příjemce dotace porušil méně závažnou

podmínku nebo podmínku, u níž poskytovatel stanovil, že její nesplnění bude postiženo nižším odvodem a dotace či její část je na základě výzvy (k provedení opatření) poskytovatele v jím stanovené lhůtě vrácena nebo dojde k provedení opatření k nápravě, platí, že k PRK NEDOŠLO.

- (4) Pokud příjemce dotace na základě kontroly porušil povinnost stanovenou právním předpisem související s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty a nelze jej vyzvat k provedení opatření k nápravě, je vyzván k vrácení dotace či její části ve stanovené lhůtě. K PRK pak NEDOŠLO v tom rozsahu, ve kterém příjemce dotaci nebo její část ve stanovené lhůtě vrátil.
- (5) Hrozí-li PRK pro nemožnost dosažení účelu nebo nedodržování stanovených podmínek, může poskytovatel podle smluvních ujednání využít možnost vypovědět smlouvu o poskytnutí dotace, výhradně pokud nebyly prostředky dosud vyplaceny nebo požadovat vrácení dosud poskytnutých prostředků. Teprve v případě nenapravitelných zjištění, uplynula-li lhůta pro nápravu nebo nevrátil-li příjemce nevyužité nebo poskytnuté prostředky, nebo nesplnil-li příjemce smluvní podmínky pro poskytnutí dotace, je poskytovatelem klasifikován postup příjemce jako podezření na PRK.
- (6) Příjemce by měl být o skutečnostech dle odst. 3 až 5 věcně příslušným odborem vždy prokazatelně informován, zpravidla písemně, elektronicky či datovou zprávou, vždy však s průkazným doručením, pokud toto zjištění není již předmětem zápisu či protokolu o provedené kontrole, a mělo by mu být umožněno vyjádřit se k této skutečnosti ve lhůtě stanovené kontrolním orgánem poskytovatele.
- (7) Věcně příslušný odbor je povinen své zjištění podezření z PRK dle odst. 5 formulovat do podnětu k řešení PRK pro zahájení daňového a vyměřovacího řízení, který předá věcně a místně příslušnému správci daně. Předaný podnět musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti pro vedení daňového řízení a rozhodnutí o stanovení odvodu za PRK, případně včetně návrhu penále.
- (8) Věcně příslušný odbor je povinen poskytnout věcně a místně příslušnému správci daně veškerou součinnost nezbytnou pro řádný průběh řízení ve věci PRK, zejména na požádání poskytnout doplňující informace nebo jiný důkazní materiál, informovat případně o nových skutečnostech zjištěných při řízení a dávat svá stanoviska k příjemcem uplatněným opravným prostředkům.
- (9) Náležitosti písemného podnětu k řízení ve věci PRK, podepsaného vedoucím věcně příslušného odboru musí obsahovat:
 - identifikaci příjemce (název/obchodní jméno/příjmení, IČO/RČ, aktuální adresa sídla/bydliště, telefonní nebo e-mailové spojení, příp. kontaktní osoba)
 - údaje o poskytnutých prostředcích:
 - veřejnoprávní smlouva (dotační titul) včetně dodatků s jasným nastavením účelovosti, termínů a podmínek užití
 - v případě financování projektu v rámci vyhlášeného programu podmínky tohoto programu, případně č. usnesení samosprávy, kterým byl program vyhlášen
 - celkový objem poskytnutých prostředků
 - kontrolní zjištění rozhodné pro stanovení odvodů za PRK, např. zápis o provedené kontrole včetně případného vypořádání námitek

- korespondenci s příjemcem ve věci výzvy k nápravě (např. k doložení vyúčtování či k vrácení prostředků) a informaci o splnění, částečném splnění či nesplnění výzvy ze strany porušitele ve stanovené lhůtě
- údaje o PRK
 - druh porušení (neoprávněné použití či zadržení prostředků)
 - co bylo porušeno (povinnost stanovená zákonem, veřejnoprávní smlouvou nebo dotačním dopisem)
 - v jakém rozsahu (objemu poskytnutých prostředků)
 - kdy k porušení došlo (okamžik PRK)
 - návrh výroku rozhodnutí o PRK a odůvodnění navrhovaného výroku
 - stanovisko (odůvodnění) věcně příslušného odboru,
 - další podklady a přílohy, doplňující údaje rozhodné pro stanovení penále, jako příslušenství odvodu

(10) Věcně a místně příslušnému správci daně kraje pro řízení ve věci zjištěných podezření z PRK přijímá i podněty vnějších kontrolních orgánů veřejné správy, které jsou doloženy zápisy či protokoly o provedené kontrole se všemi atributy a náležitostmi potřebnými pro zahájení řízení (např. protokoly České školní inspekce)

Článek 12

Kompetence při řešení porušení rozpočtové kázně

(1) **Správce daně OEKO**, jako centralizované místo – úsek správce daně při oddělení rozpočtu a financování s podpisovou pravomocí vedoucího oddělení rozpočtu a financování (podle organizačního řádu a pověření ředitelem KÚ), přijímá podněty podezření z PRK a rozhoduje o nich za krajský úřad v samostatné působnosti. Je oprávněn si k tomu vyžádat další doplnění, ale není povinen provádět duplicitní daňovou kontrolu. Pokud dojde v daňovém řízení podle daňového řádu k závěru, že nejde o porušení rozpočtové kázně, podnět vrátí s odůvodněním svého rozhodnutí bez vyměření odvodu. V případě odsouhlasení správnosti kvalifikace PRK u předaného podnětu uloží příjemci (daňovému subjektu) v zahájeném daňovém řízení odvod (rozhodnutím) a penále jako příslušenství odvodu (platebním výměrem). Dále přijímá v řízení žádosti od povinného (u zpoplatněných žádostí vybírá poplatky), odvolání postupuje MF, pokud nemůže rozhodnout sám, rozhoduje o posečkání, splátkování. Žádost o prominutí postupuje písemně (ve formě materiálu) příslušnému orgánu samosprávy (v případě přenesené působnosti řediteli KÚ) a zpětně zprostředkovává jejich rozhodnutí vydáním rozhodnutí v daňovém řízení. Vede daňové řízení s cílem vymožení odvodu a penále pokud nebylo prominuto až do potřeby exekuce, kdy předává podnět správci daně OLVV.

Další pravomocí správce daně OEKO (podle organizačního řádu a pověření ředitelem KÚ) je přezkoumávat rozhodnutí za PRK vydaná obecními úřady a pověřenými orgány v případě DSO. Přijímá postoupená odvolání a rozhoduje o nich, viz část IV. této směrnice.

(2) **OLVV** je centralizované místo pro předávání titulů neuhrazených odvodů k vymáhání soudnímu exekutorovi (podle organizačního řádu a pověření ředitele KÚ). Přijímá spisový materiál předchozích pravomocných rozhodnutí od správce daně OEKO a řeší předání soudnímu exekutorovi a přebírá další postup vymáhacího řízení.

- (3) **Rada kraje ve funkci zřizovatele** rozhoduje o uložení odvodu a o žádostech prominutí v případech PRK vlastní zřizovanou příspěvkovou organizací dle § 28 MRP viz čl. 16 této směrnice.
- (4) **Ředitel KÚ** rozhoduje o žádostech prominutí odvodu a penále ve funkci vyššího druhostupňového správce daně v případě prostředků poskytovaných krajským úřadem v přenesené působnosti, jako představitel úřadu, který o poskytnutí prostředků rozhodl.
- (5) **Rada kraje případně zastupitelstvo kraje ve funkci poskytovatele** jsou oprávněným orgánem (dle odst. 14 § 22 MRP) v případech zvláštního zřetele uložený odvod prominout nebo částečně prominout podle toho, kdo dle pravomocí daných ZOK rozhodl o poskytnutí prostředků danému příjemci, který žádá o prominutí uloženého a vyměřeného odvodu a penále za PRK). Činí tak svým usnesením na základě materiálu předloženém správcem daně OEKO.

Článek 13

Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně dle § 22 MRP

- (1) Nesrovnalost (pochybení) zjištěná poskytovatelem (administrátorem) zpravidla odborem KÚ nebo přijatá od jiného kontrolního orgánu je řešena výzvou poskytovatele k provedení opatření k nápravě (pokud lze napravit) či výzvou k vrácení dotace nebo její části podle čl. 11. Pokud je výzva splněna, podezření z PRK zaniká. Správci daně není předáván k řešení podnět, ale pouze informace o splnění podmínek výzvy.
- (2) Správce daně přijímá podněty podezření na PRK, rozhoduje za krajský úřad v samostatné působnosti o tomto podnětu. Pokud dojde v daňovém řízení podle daňového řádu k závěru, že nejde o porušení rozpočtové kázně, podnět vrátí s odůvodněním svého rozhodnutí bez vyměření odvodu za PRK a současně o svém rozhodnutí daňový subjekt informuje. V opačném případě uloží příjemci porušiteli (daňovému subjektu) v zahájeném daňovém řízení odvod (rozhodnutím) a penále jako příslušenství odvodu (platebním výměrem). Zároveň předává podklad OU k účtování pohledávky.
- (3) Správce daně OEKO přijímá od daňového subjektu uplatněné řádné opravné prostředky v podobě odvolání, prověřuje jejich oprávněnost a pokud jim nevyhoví, postupuje je případně přezkumnému orgánu, kterým je MF. Tento orgán (jako druhoinstanční) přezkoumá z hlediska dodržení zákonnosti a může rozhodnutí potvrdit, zrušit nebo zrušit a vrátit k novému projednání správci daně OEKO.
- (4) Pravomocná Rozhodnutí správce daně OEKO jsou správcem daně sledována z hlediska plnění rozhodnutími vzniklých pohledávek kraje ze strany povinného daňového subjektu.
- (5) Pokud daňový subjekt uznáním svého závazku požádá o posečkání či splátkování svých závazků z PRK, správce daně OEKO v přenesené působnosti v rámci vedení daňového řízení (po dobrovolné úhradě správního poplatku nebo na základě doručeného výměru) rozhodne o povolení splátek či posečkání, pokud jsou nevyhnutelná a vedou k vymožení pohledávky.
- (6) V případě že daňový subjekt požádá cestou správce daně OEKO v zákonné lhůtě po doručení Rozhodnutí o odvodu za PRK a výměru na penále o prominutí odvodu a penále za PRK, je tato žádost zpoplatněna a správce daně OEKO vybere či vyměří tento

správní poplatek. V případě jeho neuhrazení se k žádosti nepřihlíží. Žádost však nemá odkladný účinek, takže pokud nepožádá současně o posečkání, je daňový subjekt povinen lhůtu pro úhradu dodržet a postupuje se v daňovém řízení vymáháním i přes podanou žádost o prominutí. Pokud požádá současně (samostatnou zpoplatněnou žádostí) o posečkání, správce daně OEKO vydá rozhodnutí o posečkání minimálně do doby očekávaného rozhodnutí o prominutí.

- (7) Správce daně OEKO na základě přijaté oprávněné žádosti daňového subjektu (v tomto případě lépe příjemce prostředků) zpracuje materiál pro jednání RK (případně RK a ZK) s návrhem rozhodnutí (prominout x částečně prominout x neprominout) odvod a penále za PRK (prominutím nebo částečným prominutím odvodu se automaticky ruší či mění výše penále jako příslušenství, při neprominutí odvodu může být samostatně rozhodnuto o prominutí penále). V důvodové zprávě je však nutné pro relevantnost rozhodnutí popsat důvody a dosavadní postup v daňovém řízení a zároveň doplnit i stanovisko poskytovatelského (administrujícího) případně i jiného odboru, který PRK zjistil, či kontroloval. Je-li promíjení v pravomoci ředitele KÚ připraví správce daně návrh jeho rozhodnutí o prominutí spolu s patřičnými podklady.
- (8) Podle rozhodnutí příslušného samosprávného orgánu kraje správce daně OEKO vypracuje rozhodnutí o mimořádném oprávněném prostředku (o žádosti o prominutí), ve kterém povinnost odvodu a penále potvrdí nebo částky upraví nebo povinnost zruší s odkazem na příslušné přijaté usnesení.
- (9) Pokud nejsou povinnosti úhrad plněny a nebylo prominuto, pokračuje správce daně OEKO dalšími kroky daňového řízení k vymožení pohledávky formou vyrozumění subjektu o daňovém nedoplatku.
- (10) Pokud ani předchozí krok není účinný, předává podklady spisu OLVV v souladu s organizačním řádem a DŘ k pokračování řízení formou návrhu na exekuci s využitím soudního exekutora.
- (11) OLVV dále sleduje vymáhání pohledávek z PRK formou exekuce, přitom nese za kraj náklady exekutora. Pokud i tato forma je neúčinná a exekutor konstatuje nevykonalnost, OLVV předává OEKO podnět k rozhodnutí o odpisu pohledávky pro nevykonalnost. Pohledávka je dále po zákonnou lhůtu evidována na podrozvaze kraje k případnému vymožení, pokud by se změnilo postavení dlužníka.
- (12) Pokud je v průběhu řízení či kvalifikace PRK současně zjištěno u daňového subjektu podezření ze spáchání trestného činu, je ředitelem KÚ na podnět OLVV samostatně a nezávisle na daňovém řízení podán podnět Policii ČR k prověření skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a v součinnosti se správcem daně OEKO a OLVV případně uplatňuje pohledávky jako nároky z pravomocných rozhodnutí v soudních procesech.
- (13) Ve všech krocích daňového řízení správce daně doručuje příslušná rozhodnutí povinnému, vyznačuje nabytí právní moci a kontroluje a dává podklady OU ke vzniku, změnám či zániku nebo odpisu pohledávky.

Článek 14

Proces řešení případů porušení rozpočtové kázně dle § 28 MRP

- (1) Jde v tomto případě výhradně o pochybení ze strany krajem zřizované organizace v rámci základního provozního či investičního příspěvku zřizovatele, kdy se nejedná o přísně účelový dotační titul, na nějž je uzavřena veřejnoprávní smlouva. Podnět zjištěný zpravidla zřizovatelským odborem KÚ, je řešen výzvou k nápravě a je-li kvalifikován jako PRK je vždy předán k řešení příslušnému zřizovatelskému odboru KÚ.
- (2) Zřizovatelský odbor KÚ po odsouhlasení správnosti kvalifikace PRK u předaného podnětu zkontaktuje zástupce příspěvkové organizace a projedná s ním zákonem stanovenou možnost požádat písemně cestou zřizovatelského odboru KÚ o snížení nebo prominutí odvodu jako zmírnění tvrdosti zákona. Pokud příspěvková organizace písemně požádá, s řádným odůvodněním – tuto žádost přijme.
- (3) Zřizovatelský odbor KÚ následně zpracuje materiál do RK v roli zřizovatele, ve kterém RK navrhne v každém případě uložení odvodu za PRK do rozpočtu zřizovatele. Pokud organizace požádala o prominutí odvodu, v druhé části materiálu (i v samostatné části usnesení) navrhne odvod prominout x částečně prominout x neprominout (nevyhovět žádosti). V odůvodnění svého návrhu připojí své stanovisko, případně stanovisko kontrolního orgánu, který dal podnět k zahájení řízení o PRK.
- (4) RK jako zřizovatel rozhodne svým usnesením o uložení odvodu do rozpočtu zřizovatele (penále se v tomto případě nevyměřuje), ve druhé části usnesení případně současně rozhodne i o žádosti o prominutí odvodu.
- (5) Zřizovatelský odbor KÚ s odkazem na usnesení RK vydá a doručí zřizované PO rozhodnutí o uložení platební povinnosti odvodu nebo neprominuté části odvodu. Zároveň předává podklad OU k účtování pohledávky, nebyla-li současně plně prominuta.

Část IV.

Úloha kraje jako přezkumného (odvolacího) orgánu nad rozhodnutími obcí a DSO kraje při řešení PRK podle MRP

Článek 15

Kompetence krajského úřadu

- (1) Při zjištěných PRK příjemcem prostředků obcí a DSO), spadajících do působnosti § 22 MRP, řeší (obdobně jako u kraje) obecní úřad (u DSO stanovami stanovený orgán DSO) a vyměřují odvody a případné penále za PRK. Krajský úřad v takovýchto případech v rozsahu své přenesené působnosti plní funkci odvolacího (přezkumného) orgánu.
- (2) Z důvodu návaznosti na vedená daňová řízení je tato úloha svěřena podle organizačního řádu a pověření ředitelem KÚ správci daně OEKO, který přijímá postoupená odvolání a rozhoduje o nich.

Článek 16
Proces přezkumného (odvolacího) řízení

- (1) Správce daně OEKO přijímá odvolání postoupená od správců daně obecních úřadů a pověřených orgánů DSO a případně si vyžádá od nich doplnění potřebných údajů pro svá rozhodnutí.
- (2) Správce daně OEKO přezkoumává dle podkladů zákonnost napadených rozhodnutí a může rozhodnutí pouze potvrdit, zrušit nebo zrušit a vrátit k novému projednání.
- (3) O svých rozhodnutích zpětně informuje příslušné správce daně obecních úřadů a pověřených orgánů DSO a zasílá je na vědomí daňovému subjektu povinného.

Část V.
Přechodná a závěrečná ustanovení

Článek 19
Přechodná ustanovení

- (1) Tato směrnice nabývá platnosti dnem schválení v RK.
- (2) PRK, ke kterému došlo přede dnem nabytí účinnosti této směrnice, se posuzuje podle MRP účinného v době PRK.
- (3) Řízení o uložení odvodu nebo penále za PRK zahájená přede dnem nabytí účinnosti této směrnice se dokončí podle směrnice účinné do dne nabytí účinnosti této směrnice.

JUDr. Milan Kučera, Ph.D. v. r.
ředitel krajského úřadu

Mgr. Jiří Zimola v. r.
hejtman kraje