



JIHOČESKÝ KRAJ – KRAJSKÝ ÚŘAD

Kancelář hejtmána

Ing. Jaroslav Jedlička, vedoucí odboru

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 291, fax: 386 354 967

e-mail: jedlicka@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

V Českých Budějovicích dne 30. května 2006
Č.j. KUJCK 15619/2006 KHEJ

Vyřizuje: Linda Věrná, DiS.
Tlf.: 386 720 225

Věc: **Odpověď na žádost o informaci dle 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle 106/1999 Sb., ze dne 15.5. 2006 Vám sdělujeme následující.

K vlastní žádosti o poskytnutí informací je nutno především uvést, že opakovaně – přes upozornění krajského úřadu, požadujete poskytnout informace, které se nevztahují k činnosti krajského úřadu a které v některých případech nemá krajský úřad ani k dispozici. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, jsou správní orgány povinny poskytovat informace pouze v rozsahu jejich rozhodovací činnosti. Krajský úřad proto opakovaně upozorňuje, že nemůže poskytnout tu část požadovaných informací, která se vztahuje k rozhodovací činnosti orgánu I. stupně a dále ani informace týkající se pravomocí dotčených orgánů státní správy. Ostatně, pro poskytnutí této části informací nemá k dispozici ani příslušný spisový materiál, neboť veškerý podkladový materiál, z kterého krajský úřad při své činnosti vycházel, je založen ve spisech vedených, buď příslušnými dotčenými orgány státní správy nebo stavebním úřadem. Ty informace, které krajský úřad poskytl, se proto mohou vztahovat pouze k zjištěním, která učinil sám krajský úřad při výkonu své dozorové činnosti, a ne k dozorové činnosti dotčených orgánů státní správy. V té části žádosti, která se nevztahuje k činnosti krajského úřadu, proto odbor územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje žádost v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) odkládá z důvodu nepříslušnosti.

Dále je nutno uvést, že ve svých stanoviscích, na které se odvoláváte, respektive v těch stanoviscích, které Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, obdržel na vědomí (tj. ve stanoviscích ze dne 16.9.2003 a 2.1.2004) Vás veřejný ochránce práv informoval, stejně jako krajský úřad, že rozhodnutí čj. 9/95 bylo sice vydáno v rozporu se zákonem, ale je již nepřezkoumatelné a nelze je změnit. To znamená, že je v současné době již nelze zrušit a tím zakázat provádění činnosti jím povolené – provozování autoopravárenské činnosti v bývalé garáži na pozemku č. parc. 317/2 v k.ú. Mladá Vožice, čehož se svými opakovanými podáními snažíte domoci. Předmětné rozhodnutí navíc již bylo, a to ještě v době, kdy je bylo možno přezkoumat, přezkoumáno v rámci podnětu k zahájení mimoodvolacího řízení bývalým Okresním národním výborem Tábor a ten neshledal důvod k jeho zrušení, respektive nedospěl k závěru, že by zjištěné vady odůvodňovaly zahájení mimoodvolacího řízení. Krajský úřad se proto z výše uvedených důvodů nikdy nezabýval tímto rozhodnutím natolik podrobně, aby mohl, tak jak Vy, detailně toto rozhodnutí rozebrat. Vzhledem

ke shora uvedené skutečnosti, a to, že je v současné době téměř nemožné (pokud nebude prokázáno, že k vydání rozhodnutí došlo v důsledku trestního činu) toto rozhodnutí zrušit, jeví se naprosto nesmyslné a neekonomické rozhodnutí čj. 9/95 po právní stránce detailně rozebírat. Pro úplnost je pak nutno uvést, že většina níže uvedených dotazů směřuje svým obsahem k přezkumu rozhodnutí čj. 9/95. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, se krajský úřad Vaším podáním z hlediska možného přezkumu výše uvedeného rozhodnutí nezabýval.

K jednotlivým bodům žádosti dále uvádíme:

K bodu 1:

Zda rozhodnutí čj. 9/95 z 20.1.1995 je v rozporu s ÚPnSÚ Mladá Vožice, který byl schválen 6.9.1998: - opakovaně uvádíme, že se jednalo o existující stavbu, u níž byl změněn pouze způsob využití, přičemž ten není se schválenou ÚPD, dle názoru oddělení územního plánování našeho odboru, v rozporu.

K bodu 2:

Datum, kdy KÚ zjistil, že SÚ vydal rozhodnutí čj. 9/95 v rozporu s územním plánem města: - jak vyplývá z výše uvedeného krajský úřad tuto skutečnost nezjistil. Navíc je nutno upozornit, že i v případě, že by stavba byla v rozporu se schváleným územním plánem, nebylo by možné s ohledem na výše uvedenou nepřezkoumatelnost rozhodnutí čj. 9/95 toto rozhodnutí zrušit.

K bodu 3:

Zda AOD v současné době odpovídá všem závazným stavebním normám a předpisům pro daný účel: - touto otázkou se krajský úřad nezabýval, žádné současně platné předpisy ani normy, platné pro provozování autoopravářské činnosti, které se vztahují k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, však nelze uplatnit retroaktivně, tzn. že autoopravářská dílna musela splňovat předpisy platné v době jejího vzniku.

K bodu 4:

Zda KÚ potvrzuje, že v této autoopravně může pan Kadlec starší se svým synem nadále, bez jakýchkoli změn, provádět zde povolenou činnost: - rozhodnutím čj. 9/95 byla povolena změna užívání stavby garáže na pozemku č. parc. 317/2 k.ú. Mladá Vožice na autoopravářskou dílnu a tuto činnost zde může provádět v celém rozsahu, neboť v rozhodnutí čj. 9/95 není konkrétní obsah toho, co lze v provozovně provádět vymezen. Na otázce, zda lze všechny manželi Graciasovými uvedené činnosti, zahrnout pod činnost, kterou je možno v dílně provádět, nemůže odbor územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje odpovědět, neboť mu není známo, k provádění jaké konkrétní živnosti má pan Milan Kadlec st. živnostenské oprávnění a které činnosti, spadající pod jeho živnostenské oprávnění je možno provádět v autoopravářské dílně.

K bodu 5:

Zda oba páni Kadlecové jsou povinni provádět činnost uvedenou v AOD výhradně uvnitř určeného objektu a pouze v obvyklé pracovní době pracovních dnů: - z rozhodnutí čj. 9/95 nevyplývá, že by k provozování autoopravářské dílny byla určena i jiná plocha, než stavba bývalé garáže. Stejně tak z něj však nevyplývá omezení provozní doby. To znamená, že při dodržení platných předpisů (např. předpisů a norem týkajících se hluku, prašnosti apod...) je možno provozovat autoopravářskou dílnu v bývalé stavbě garáže (nyní autoopravářské dílně) bez omezení pracovní doby. Mimo tuto dílnu by autoopravářské práce neměly být prováděny.

K bodu 6:

S žádostí o provedení výkonu státního stavebního dohledu jsme zaslali KÚ kopie dokumentů KHS, HZS a IBP s negativními stanovisky k AOD. KÚ však v čj. KUJCK 3923/2006 tvrdí, že orgány státní správy souhlasí. Žádáme o informace jakými konkrétními dokumenty (čj. a datum) KHS, HZS a IBP potvrzují, že AOD odpovídá všem jejich normám a předpisům, a že souhlasí, aby AOD pokračovala ve své opravárenské činnosti v plném rozsahu a potvrzují, že budou tuto AOD odborně státně dozorovat: - tyto informace se vztahují k rozhodovací činnosti shora uvedených dotčených orgánů státní správy a pro jejich získání je nutno se obrátit na tyto orgány. Navíc z obsahu výše uvedených předaných stanovisek dotčených orgánů státní správy nelze odvodit, že se, jak tvrdí manželé Graciasovi, jedná o negativní stanoviska.

K bodu 7:

Proč po provedení odborného dohledu KÚ písemně nevytkl SÚ jedenáctiletou nečinnost? Ani jedenkrát nereagoval na stále opakované stížnosti sousedů a dokonce na petici 25 občanů a proč KÚ nevyzval SÚ, aby úředně p. M.Kadlece st. upozornil, že jeho AOD se nachází uprostřed části města, která je určena výhradně pro bydlení. Tudíž aby všechny opravárenské práce (včetně zkoušek a ladění motocyklů) vykonával jen uvnitř AOD a v obvyklé době pracovních dnů: - krajský úřad provedl na stavbě autoopravárenské dílny státní stavební dohled a dále se zabýval těmi jednotlivými rozhodnutími, vydanými stavebním úřadem, která bylo s ohledem na dobu jejich vydání možno přezkoumat a o jejichž přezkoumání bylo požádáno. Nikdy se nezabýval výše uvedenými stížnostmi ani peticí, a proto ani neměl důvod vytýkat stavebnímu úřadu nečinnost při jejich vyřizování. Ostatně dotaz pod bodem jedenáct byl formulován následně: Zda krajský úřad při úředních úkonech v AOD v r. 2003, 2004 a 2006 zjistil, že stavební úřad alespoň reagoval na opakované stížnosti občanů a upozornil provozovatele AOD (čj. a datum), že je povinen provádět veškeré opravy uvnitř objektů a dodržovat pracovní klid o víkendech, svátcích a pozdních hodinách pracovních dní? A odpověď zněla: Nejistil, žádná reakce stavebního úřadu mu není známa. Z výše uvedeného vyplývá, že krajský úřad neměl na co stavební úřad upozornit. Pokud se týče druhé části otázky pak krajský úřad neměl důvod vyzývat stavební úřad k vydání požadované výzvy. Krajskému úřadu je totiž sice známo, že si manželé Graciasovi na zhoršení životního prostředí v jimi uváděné oblasti opakovaně stěžují, avšak není mu známo, že by toto zhoršení životního prostředí jimi bylo nade vší pochybnost prokázáno (např. měřením hluku apod.). Pouhé tvrzení osob přitom nelze za takové prokázání považovat. Ani ze zjištění krajského úřadu a stavebního úřadu pak nevyplývá nutnost podobnou výzvu vydávat (nikdy nebylo prokázáno, že by autoopravárenská činnost byla prováděna mimo vlastní provozovnu). Navíc, jak již výše uvádíme, z rozhodnutí čj. 9/95 nevyplývá, že by k provozování autoopravárenské dílny byla omezena provozní doba. To znamená, že při dodržení platných předpisů (např. předpisů a norem týkajících se hluku, prašnosti apod...) je možno provozovat autoopravárenskou dílnu v bývalé stavbě garáže bez jejího omezení. Pokud by však bylo jimi uváděné zhoršení životního prostředí nade vší pochybnost prokázáno, bylo by povinností stavebního úřadu uložit podle § 102 odst. 3 stavebního zákona osobě, která svým konáním poškozuje nad míru přípustnou životní prostředí, zdržet se takové činnosti.

K bodu 8:

S odvoláním na naše upozornění na zvýšené nebezpečí výbuchu a požárů a dokument HZS – viz bod 6 žádáme o informace proč KÚ při výkonu státního stavebního dohledu neprošetřil informace (povolení, kolaudace, skutečné napojení AOD na jedné přípojce atd) a proč bezprostředně úředně neuvědomil o výsledku zjištěných vad odpovědný úřad státní správy, s žádostí, aby v této záležitosti konal (tento bod se vztahuje k vytápění objektu): - Stavební úřad je povinen v stavebním řízení dbát na to, aby povolovaná stavba byla navržena v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu. Stavbu navrženou v rozporu s nimi nesmí povolit a ani zkolaudovat. Zda v tomto případě byla stavba navržena v souladu s předpisy nelze bez příslušného spisového materiálu, který vede stavební úřad zjistit. Stejně tak nelze bez tohoto spisového materiálu zjistit, zda podkladem pro vydání

rozhodnutí byla všechna potřebná vyjádření a stanoviska a zda HZS příslušelo v tomto případě postavení dotčeného orgánu státní správy. Krajskému úřadu není z jeho činnosti způsob vytápění AOD, jak v současné době, tak v minulosti, znám.

K bodu 9:

Proč KÚ nereagoval na podnět a při státním stavebním dohledu nezjistil, že byla provedena nepovolená stavební úprava AOD a terénní úprava pod nepovolenou přístavbou AOD a SÚ byl povinen zahájit příslušná řízení: - státní stavební dohled, konaný dne 10.11.2004, byl krajským úřadem směřován pouze k užívání stavby, v jeho rámci nebylo zkoumáno, zda na stavbě jsou případně provedeny nepovolené stavební úpravy, neboť z žádných dokladů, které měl krajský úřad k dispozici, provedení těchto úprav nevyplývalo. Ostatně, ani v žádném z dřívějších podání, manželé Graciasovi tuto skutečnost nezmiňovali. Proto až při obhlídce stavby, konané dne 20.2.2006 se krajský úřad zabýval i otázkou, zda jsou na stavbě provedeny nepovolené stavební úpravy. Na základě předloženého spisu, provedené obhlídky stavby a porovnání předložené fotodokumentace se skutečností, dospěl krajský úřad k závěru, že uváděné nepovolené stavební úpravy stavby automotoopravny na pozemku č. parc. 371/2 k.ú. Mladá Vožice, byly stavebníkem provedeny. Stavební úřad proto byl vyzván k provedení státního stavebního dohledu na této stavbě za účelem ověření rozsahu nepovolených úprav. Krajský úřad obdržel dne 26.4.2006 protokol o průběhu státního stavebního dohledu, sepsaný orgánem státního stavebního dohledu a protože po jeho prostudování dospěl k závěru, že údaje v něm uvedené se neshodují se skutečným stavem, vyzval dne 9.5.2006 opakovaně stavební úřad k zjednání nápravy. Opatření krajského úřadu byla dne 12.5.2006 zaslána na vědomí i manželům Graciasovým.

K bodu 10:

Na základě čeho KÚ konstatuje, že AOD je pouze jedna stavba: - na základě rozhodnutí čj. 9/95 ze dne 20.1.1995

K bodu 11:

S odvoláním na všeobecný závěr, že se stavební úřad dopustil „mnoha pochybení“ žádáme toto konkretizovat a vždy u každého případu uvést konkrétní zákon, který byl porušen: - krajský úřad se nikdy vzhledem ke skutečnosti, že tříletá propadná lhůta pro přezkoumání rozhodnutí uplynula již v únoru 1998 a krajský úřad vznikl až k 1.1.2002, tedy v době, kdy rozhodnutí čj. 9/95 bylo již téměř 4 roky nepřezkoumatelné, nezabýval detailně jednotlivými pochybení stavebního úřadu při jeho vydání. Vzhledem ke skutečnosti, že toto rozhodnutí, jak jsme při různých příležitostech manželům Graciasovým opakovaně sdělili, je nepřezkoumatelné, a nelze je tedy zrušit ani změnit, jeví se navíc provádění detailního rozboru tohoto rozhodnutí jako zcela nehospodárné a nadbytečné.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Jedlička