



JIHOČESKÝ KRAJ – KRAJSKÝ ÚŘAD

Kancelář hejtmána
Ing. Jaroslav Jedlička, vedoucí odboru

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 291, fax: 386 354 967
e-mail: jedlicka@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

V Českých Budějovicích dne 18. dubna 2006
Č.j. KUJCK 9702/2006 KHEJ

Vyřizuje: Linda Věrná, DiS.
Tlf.: 386 720 225

Věc: **Odpověď na žádost o informaci dle 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle 106/1999 Sb., ze dne 6. dubna 2006 Vám sdělujeme následující.

Především je nutno upozornit, že správní orgány jsou dle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, povinny poskytovat informace v rozsahu jejich rozhodovací činnosti. Krajský orgán proto nemůže poskytnout tu část požadovaných informací, která se vztahuje k rozhodovací činnosti orgánu I. stupně. Ostatně, pro poskytnutí této části informací nemá ani k dispozici příslušný spisový materiál. Poskytnuté informace se tedy vztahují pouze k zjištěním, která učinil sám krajský úřad při výkonu dozorové činnosti. V té části žádosti, která se nevztahuje k činnosti krajského úřadu proto žádost v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) odkládá z důvodu nepříslušnosti. Pro úplnost je pak nutno uvést, že většina níže uvedených dotazů směřuje k přezkumu rozhodnutí čj. 9/95. Vzhledem ke skutečnosti, že toto rozhodnutí je v současné době již nepřezkoumatelné a nelze jej proto v přezkumném řízení zrušit ani změnit, krajský úřad se podáním manželů Graciasových z hlediska možného přezkumu nezabýval.

K jednotlivým bodům žádosti dále uvádíme:

K bodu 1:

zda v řízení, které stavební úřad v Ml. Vožici (dále jen SÚ) ukončil dne 20.1.1995 rozhodnutím čj. výst. 9/95:

- a) **Oprávněně nezahájil stavební řízení?** - Ano, stavební úřad v tomto případě postupoval v souladu se zákonem, stavební řízení je řízení návrhové, stavební úřad jej nemůže bez žádosti zahájit, žádost o stavební povolení totiž nebyla podána. Změnu užívání stavby podle § 85 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), lze povolit samostatně, aniž je vedeno stavební řízení.
- b) **Oprávněně vyloučil dotčené orgány státní správy (KHS, HZS, IBP)?** – Tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, krajskému úřadu není známo, proč těmto orgánům stavební úřad rozhodnutí a oznámení o zahájení řízení nedoručil. Obecně lze konstatovat, že v řízení o povolení změny užívání stavby garáže na automotoopravnu (dále jen AOD) by mezi dotčené orgány státní správy měly být zahrnuti jak, HZS, tak KHS, zda je dotčeným orgánem státní správy i IBP pak záleží na rozsahu povolované činnosti, velikosti provozovny a počtu zaměstnanců, tato změna užívání by se mohla dotknout i zájmů chráněných dotčenými orgány státní správy na úseku životního prostředí.

- c) **Oprávněně si nevyžádal souhlas orgánů státní správy k předmětné změně užívání?** – Vyjádření či stanoviska dotčených orgánů státní správy měla tvořit podkladový materiál pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu. O informaci, zda a jaká stanoviska jsou ve spise vedeném stavebním úřadem založena je nutno požádat tento správní orgán.
- d) **Oprávněně, přesto že byl o to požádán, až dosud nezaslal KHS, HZS a IBP své rozhodnutí?** – Tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, krajský úřad nemá k této věci k dispozici žádné informace, obecně lze konstatovat, že žádosti dotčených orgánů státní správy o zaslání kopie rozhodnutí by měl stavební úřad vyhovět, povinnost vyhovět žádosti jiných osob o zaslání kopie správního rozhodnutí dotčeným orgánům státní správy není žádným právním předpisem stanovena. Z vlastní kontrolní činnosti je však krajskému úřadu známo, že dotčené orgány státní správy, konkrétně HZS, KHS a IBP, jsou o existenci a trvání této provozovny informovány.
- e) **Oprávněně zamítl naši žádost čj. 533/04 z 30.10.2004 o vzniku AOD, o její trvalé existenci a zde povolil dvěma osobám provádět opravy silničních vozidel bez jakéhokoli omezení?** – I tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, krajský úřad nemá k této věci k dispozici žádné informace, v podmínkách rozhodnutí čj. 9/95 není uvedeno, že by provozovně mohl být zaměstnána pouze jedna osoba.
- f) **Došlo k nezákonnému zabránění výkonu kompetentních povinností orgánů státní správy?** – Tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti dotčených orgánů státní správy, obecně lze konstatovat, že stavební úřad nemůže jinému orgánu státní správy zabránit ve výkonu jeho kompetencí. Jak vyplývá z výše uvedeného, jmenovaným dotčeným orgánům státní správy je existence provozovny známa a jejich povinností je tedy provádět kontrolu dodržování zákonů na úseku, který je jim svěřen. O informace zda tuto kontrolu provádějí a k jakým výsledkům při ní dospěly je nutno požádat tyto orgány.
- g) **Oprávněně vyloučil nás, majitele sousedních nemovitostí z řízení ?** – Tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, jeho povinností je v řízení posoudit možný okruh účastníků řízení a stanovit jej podle § 97 stavebního zákona. Krajskému úřadu není známo proč majitele sousedních nemovitostí do okruhu účastníků řízení stavební úřad nezahrnul. Obecně pak platí, že vlastníci sousedních nemovitostí mají být do okruhu účastníků řízení zahrnuti, pokud jejich práva a právem chráněné zájmy mohou být rozhodnutím dotčeny. Navíc je nutno konstatovat, že rozhodnutí č. 9/95 stavebního úřadu je v současné době již nepřezkoumatelné, nelze jej zrušit ani změnit. Bylo přezkoumáno bývalým Okresním úřadem Tábor v mimoodvolacím řízení a ten neshledal důvod pro zrušení nebo změnu tohoto rozhodnutí.
- h) **Konal v rozporu s ÚP SÚ Mladá Vožice z 6.1988, když v naší zóně povolil AOD o zastavěné ploše 48,5 m2?** – Jednalo se existující stavbu, u níž byl změněn pouze způsob využití, ten není se schválenou ÚPD dle názoru oddělení územního plánování našeho odboru v rozporu.
- i)
- j) **Konal ve veřejném zájmu?** – Pokud stavba splňovala v době, kdy byla změna užívání povolena, požadavky stanovené pro tento druh stavby zvláštními předpisy, pak nelze konstatovat, že změna užívání stavby byla povolena v rozporu s veřejným zájmem. I tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, krajský úřad nemá k dispozici příslušný spisový materiál a proto na ni nemůže odpovědět.
- k) **Nebo konal pouze v zájmu pana M. Kadlece staršího?** - I tato otázka se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu, krajský úřad nemá k dispozici příslušný spisový materiál a proto na ni nemůže odpovědět. Lze však uvést, že postup stavebního úřadu, tak jak je krajskému úřadu znám z předchozích řízení, podporuje domněnku, že bylo jednáno ve prospěch pana Kadlece.

- l) **Oprávněně vydal toto rozhodnutí panu m. Kadlecovi, který v té době byl nestavebníkem?**
– Dotaz není formulován jednoznačně, lze však konstatovat, že stavební úřad může rozhodnout o žádosti jakékoli osoby, pokud ta k žádosti doloží doklad o vlastnickém nebo jiném právu ke stavbě nebo pozemku, jehož se žádost týká. Toto jiné právo může být doloženo i prostým souhlasem vlastníka stavby. Zde se tedy stavební úřad pochybení nedopustil.
- m) **Měl před rozhodnutím požadovat, aby obě stavby byly podle schválených záměrů rekonstruovány?** - Především je nutno uvést, že jak vyplývá z místního šetření, provedeného krajským úřadem, jako provozovna AOD je užívána pouze jedna stavba. Krajskému úřadu není známa existence dvou staveb na pozemcích pana Milana Kadlece, užívaných jako AOD. Stavební úřad pak nemá k dispozici žádný právní nástroj, kterým by mohl vlastníka stavby donutit provést stavbu podle schváleného záměru, stavební povolení znamená právo, ne však povinnost stavět. Pokud tedy stavebník požádá o vydání stavebního povolení a pak se rozhodne stavbu nerealizovat, nelze ho donutit přes jeho vůli stavbu zřídit. Pokud by v řízení o povolení změny užívání stavby dospěl stavební úřad k závěru, že navržená změna užívání vyžaduje předchozí provedení stavebních úprav objektu, měl žádost o povolení změny užívání zamítnout. V tomto případě však zřejmě stavební úřad dospěl k závěru, že navržená změna provedení stavebních úprav nevyžaduje a proto ji povolil. O informace o konkrétním postupu stavebního úřadu je nutno požádat tento orgán, krajský úřad je nemá k dispozici.
- n) **Zda obě určené stavby odpovídají závazným normám a předpisů z hlediska – stavebního, hygienického, protipožárního a bezpečnosti práce** - I zde musíme především uvést, že krajskému úřadu není známa existence dvou staveb na pozemcích pana Milana Kadlece u rodinného domku, užívaných jako AOD. Dále je nutno uvést, že stavba musela v době, kdy byla povolena změna užívání odpovídat výše uvedeným předpisům. Zda tomu tak bylo, není krajskému úřadu známo, tato informace se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu a odpověď na ni je v jeho kompetenci.
- o) **Se dopustil podvodu, když v části odůvodnění rozhodnutí uvádí, že z hlediska stavebního „není třeba změn“?** – I tato informace vychází z rozhodovací činnosti stavebního úřadu. Krajskému úřadu není a ani nemůže být znám stav stavby v roce 1995 – tedy v době kdy byla předmětná změna užívání stavby povolena. První šetření krajského úřadu na místě bylo provedeno až v září roku 2003.
- p) **Nese plnou zodpovědnost za značné zhoršení životního prostředí v naší zóně čistého bydlení?** - Krajskému úřadu je sice známo, že si manželé Graciasovi na zhoršení životního prostředí v jimi uváděné oblasti opakovaně stěžují. Není mu však známo, že by toto zhoršení životního prostředí bylo nade vší pochybnost prokázáno (např. měřením hluku apod..). Pouhé tvrzení osob přitom nelze za takové prokázání považovat. Pokud by však bylo jimi uváděné zhoršení životního prostředí nade vší pochybnost prokázáno a stavební úřad neuložil podle § 102 odst. 3 stavebního zákona osobě, která svým konáním poškozuje nad míru přípustnou životní prostředí zdržet se takové činnosti, bylo by možno konstatovat, že neučinil vše, co bylo v jeho silách, aby dalšímu zhoršování životního prostředí zabránil.
- q) **Oprávněně vydal rozhodnutí čj. 9/95 na základě § 85 stavebního zákona ?** - I v tomto případě se žádost o informaci vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu. Krajský úřad se pak touto otázkou, vzhledem ke skutečnosti že rozhodnutí čj. 9/95 je nepřezkoumatelné a nelze je již za použití prostředků správního dozoru zrušit ani změnit nezabýval.
- r) **Se dopustil zneužití pravomoci veřejného činitele?** – K posouzení této otázky není krajský úřad příslušný, patří do kompetence orgánů činných v trestním řízení.

K bodu 2):

Zda se SÚ dopouští podvodu, když v čj. výst. 709/2004 z 30.11.2004 tvrdí, že se KHS a HZS k rozhodnutí čj. 9/95 „vyjadřovaly“ ve smyslu, že s jejím vznikem souhlasily? – Tato otázka se plně vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu a vychází ze spisu vedeného tímto orgánem, který krajský úřad v současné době nemá k dispozici. Proto na ni nelze odpovědět.

K bodu 3):

Zda se SÚ dopouští podvodu, když souhlasy KHS a HZS s plánovanými rekonstrukcemi vydává za souhlasy s jeho rozhodnutím o „změně užívání“ ? – Ano, pokud tyto dotčené orgány sami nedeklarovaly, že jsou jejich vyjádření platná i pro řízení o povolení změny užívání, jedná se o podvod.

K bodu 4):

Zda se SÚ dopouští podvodu, když v čj. 709/2004 specifikuje stávající AOD o zastavěné ploše 48,5 m² jako „drobnou provozovnu“. – Krajskému úřadu není známo v jakém kontextu stavební úřad toto označení použil. Obecně však lze říci, že označení stavby pojmem „drobná provozovna“ nemá z hlediska stavebního zákona žádný význam.

K bodu 5)

Zda krajský úřad při úředním úkonu v AOD zjistil a potvrzuje tvrzení stavebního úřadu čj. výst. MUMV/361/2006/Šk, bod 8, že: jednak kolna neslouží jako AOD, ale pouze jako garáž , dále že úřední záznamy o kontrolách AOD (datum a čj), které dokládají uvedenou pravdivost tvrzení SÚ a konečně zda je pravdivé tvrzení SÚ v uvedeném čj. o garáži: „.... Která odpovídá předpisům v té době platným“? – Krajskému úřadu není známa skutečnost, že by na pozemcích ve vlastnictví pana Milana Kadlece existoval v současné době objekt, který by byl užíván na podkladě rozhodnutí stavebního úřadu jako garáž. U jediné stavby garáže, o existenci které krajský úřad věděl, byla povolena změna užívání na AOD rozhodnutím č. j. 9/95.

Ad. bod 6):

Jaké zákony SÚ porušil, když nevyřídil oprávněnou žádost manž. Šimonových z 9.5.1997, která požadovala zrušení AOD (byla podána ještě v tříleté lhůtě? – Krajskému úřadu není znám obsah žádosti, pokud se jednalo o žádost o přezkum rozhodnutí čj. 9/95 v mimoodvolacím řízení, bylo povinností stavebního úřadu postoupit jej nadřízenému orgánu. Za nesplnění této povinnosti však správní řád nezná žádné sankce. Pokud se jednalo o žádost o zrušení provozovny, pak bylo slušností odpovědět, že na podkladě pouhé žádosti nelze žádnou provozovnu zrušit. To lze až poté, kdy je v řízení nade vší pochybnost prokázáno, že dochází nad přípustnou míru stanovenou zvláštními předpisy k poškozování životního prostředí.

Ad. bod 7):

Zda SÚ byl oprávněn (viz HZS z 2.6.2004, bod 3, ve kterém HZS odmítá nést absolutně jakoukoli zodpovědnost !!!) řadu let tolerovat v AOD topení na pevná paliva, bez souhlasu HZS povolit lokální plynová topidla, jak v garáži, tak kolně – dílně a bez souhlasu HZS a Jihočeské plynárenské a.s. zkolaudovat plynové lokální topení AOD a rodinného domu na jedné společné přípojce k uličnímu domu ? – Stavební úřad je povinen v stavebním řízení dbát na to, aby povolovaná stavba byla navržena v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavby. V stavbu navrženou v rozporu s nimi nesmí povolit a ani zkolaudovat. Zda v tomto případě byla stavba navržena v souladu s předpisy nelze bez příslušného spisového materiálu, který vede stavební úřad zjistit. Stejně tak nelze bez tohoto spisového materiálu zjistit, zda podkladem pro vydání rozhodnutí byla všechna potřebná vyjádření a stanoviska a zda HZS příslušelo v tomto případě postavení dotčeného orgánu státní správy. Krajskému úřadu není z jeho činnosti způsob vytápění AOD, jak v současné době, tak v minulosti znám.

Ad bod 8):

Zda – viz bod 7 – došlo k zvýšenému obecnému ohrožení požárem, či dokonce výbuchem a kdo je povinen ihned provádět nápravná opatření? - V kompetenci krajského ani stavebního úřadu není provádět odborný dozor nad požární bezpečností staveb ani přijímat opatření k nápravě zjištěných nedostatků na úseku požární ochrany. Tím je HZS a k němu je nutno směřovat dotazy a žádosti o informace, týkající se této problematiky.

Ad bod 9):

Zda SU byl oprávněn změnit název AOD na „auto-moto-opravnu“, nebo na opravnu automobilů a motocyklů“ počínaje čj. výst. 28/76 z 11.2.1997? - Všechny manželé Graciasovými uváděné názvy mají stejný význam a obsah. Jejich záměna je proto z hlediska případných dalších řízení a užívání stavby bezvýznamná.

Ad. bod 10):

Jaké zákony SÚ porušil, když v letech 1997 – 9 se v opakovaných řízeních pokoušel způsobem tzv. přístavby ke stávající opravně (vzniklé nezákonně !) v rozporu s ÚP dokonce ještě trojnásobně rozšířit? – Tato informace se vztahuje k rozhodovací činnosti stavebního úřadu a je ji možno zjistit ze spisového materiálu vedeného u stavebního úřadu. Krajský úřad ji k dispozici nemá.

Ad. bod 11):

Zda krajský úřad při úředních úkonech v AOD v r. 2003, 2004 a 2006 zjistil, že stavební úřad alespoň reagoval na opakované stížnosti občanů a upozornil provozovatele AOD (čj. a datum), že je povinen provádět veškeré opravy uvnitř objektů a dodržovat pracovní klid o víkendech, svátcích a pozdních hodinách pracovních dní? – Nejistil, žádná reakce stavebního úřadu mu není známa.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Jedlička