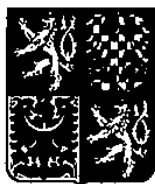




KUJCP00CYUC8

MINISTERSTVO FINANCÍ



**Zpráva**  
**o výsledku přezkoumání hospodaření**  
**Jihočeského kraje**  
**za rok 2006**

(Č.j.: 17/41 802/2007)

**Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření  
Jihočeského kraje  
za rok 2006**

Dne 24. srpna 2006 zahájil náměstek ministra financí Ing. Jan Málek přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2006 na základě § 20 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen zákon č. 420/2004 Sb.) a doprovodným zákonem č. 421/2004 Sb.

Dílčí přezkoumání se uskutečnilo v období od 28. srpna do 15. září 2006, od 7. do 24. listopadu 2006, od 20. do 23. března 2007,

**Přezkoumání vykonali:**

- |  |  |
|--|--|
| - kontrolor pověřený řízením přezkoumání | Ing. Alexander Višňák  |
| - kontroloři                             | Ing. Jaromír Šafránek<br>Ing. Miroslav Flechtner   |
| - přibrané osoby                         | Ing. Vladimír Bäumel<br>Ing. Jan Veselka<br>Ing. Božena Daňková<br>Ing. Dagmar Nádvořníková<br>Ing. Irena Novotná<br>Jiří Parkos<br>Ing. Hana Rozboudová |

Pověření k přezkoumání ve smyslu § 5 a § 8 zákona č. 420/2004 Sb. vydal ředitel odboru I7 – Centrální harmonizační jednotka pro finanční kontrolu po č. j. 17/ 78867/2006 ze dne 16. srpna 2006.

Přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2006 bylo vykonáno v rozsahu ustanovení § 2 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen „zákon č. 420/2004 Sb.“).

V rámci dílčích přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje byly zjištěny nedostatky, které jsou dále uvedeny v členění na

- chyby a nedostatky napravené v průběhu dílčích přezkoumání,
- ostatní chyby a nedostatky.

#### A. Výsledek dílčích přezkoumání

##### I. Chyby a nedostatky napravené v průběhu dílčích přezkoumání

1. Kontrolou jednotlivých pohledávek za kontrolované období bylo zjištěno:

*Na účtu 315 0010 – Pohledávky – správní poplatky nebyl zaúčtován předpis vratky části nevyčerpaných finančních prostředků ve výši 17 945,- Kč.*

**Nezaúčtováním bylo porušeno ustanovení § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož má být účetnictví úplné.**

**Uvedený nedostatek byl napraven.**

2. Jihočeský kraj zřídil k 1. lednu 2006 čtyři peněžní fondy evidované na účtu 917 a specifikované analytikou účtu 0010 - Sociální fond, 0020 – Fond vodního hospodářství, 0030 – Fond zastupitelů a 0050 – Fond rozvoje školství. Bylo zjištěno:

*Tvorba a čerpání peněžních fondů byla dále specifikována v účtovém rozvrhu třetím a čtvrtým místem analytického účtu, a to pouze u Fondu sociálních potřeb. U ostatních účtů zbývajících fondů nebyla tato analytika využívána a skutečné čerpání bylo možné vysledovat složitě jen náhledem do prvotních dokladů.*

*Na účtu 917 0030 – Fond zastupitelů byl kontrolován přiděl fondu a bylo zjištěno, že schváleným rozpočtovým opatřením č. 23 ze dne 4. ledna 2006 byl stanoven přiděl fondu ve výši 152 tis. Kč. Účetním dokladem č. 630 001 ze dne 12. ledna 2006 však byl účtován přiděl pouze ve výši 150 tis. Kč. Od měsíce ledna do konce prvního přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje uvedený nesoulad trval.*

**Náprava byla provedena Radou Jihočeského kraje dne 1. srpna 2006 usnesením č. 752/2006 a k tomu určené rozpočtové opatření č. 419 bylo k témuž datu realizováno.**

**Zjištěný nedostatek byl napraven.**

3. V oblasti hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě smluv, bylo vybráno ke kontrole plnění podmínek financování stanovených v projektu „Turistika

na koni“ z grantového schématu Společného regionálního operačního programu „Podpora regionálních a místních služeb cestovního ruchu v Jihočeském kraji pro veřejné subjekty“ v rámci opatření 4.1.2. Žádost o podporu ze strukturálních fondů EU byla zaregistrována pod číslem jednacím CZ.04.1.05/4.1.45.1/1046. Při kontrole vybraných účetních dokladů týkajících se projektu bylo zjištěno:

*V oblasti mzdových nákladů, že nebyl vyčíslen procentní podíl s přímou vazbou na projekt, u mzdových listů pracovníků podléhajících se na projektu, nebyl přiložen výkaz práce projektového pracovníka s popisem jeho činnosti (timesheet) s počtem odpracovaných dnů a hodin a v návaznosti na tyto údaje výše jejich mzdy.*

*U dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce u pracovníků podléhajících se na projektu nebyly přiloženy výkazy práce s popisem jejich činnosti s přímou vazbou na projekt. Celkem byla zúčtována na mzdové a ostatní osobní náklady na položku 5021 – Ostatní osobní výdaje částka 519 824,-- Kč. V soupise dokladů byl odkaz na přílohu č. 1, tato příloha v soupisu dokladů však nebyla založena.*

*Náklady na mzdy a ostatní osobní náklady dle dohod o pracovní činnosti a provedení práce nebyly průkazné, dále nebyly uznatelné jako způsobilé výdaje.*

Tím došlo k porušení Metodické příručky Ministerstva pro místní rozvoj v části 5.2.2. – Dokladování osobních výdajů. Příručka byla zpracována podle nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, a specificky upravena nařízením Komise (ES) č. 448/2004. Podle této Metodické příručky je jednou z povinných příloh kopie výplatní a zúčtovací listiny, která dokládá výši způsobilých osobních výdajů s vazbou výhradně na projekt.

Zjištěný stav neodpovídal ustanovení § 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů i pravidlům Evropské unie.

**Nedostatky v oblasti mzdových nákladů byly následně Jihočeským krajským úřadem napraveny doložením výkazů práce jednotlivých pracovníků (timesheety), kteří se podíleli na projektu s uvedením dne v měsíci, počtu odpracovaných hodin a popisu činnosti. Dále byly následně doloženy zúčtovací a výplatní listiny pracovníků zpracované do tabulky s uvedením konkrétní částky mezd s vazbou na projekt.**

**Zjištěný nedostatek byl napraven.**

Při kontrole vybraných účetních dokladů týkajících se tohoto projektu bylo současně zjištěno:

*V oblasti nákupu služeb, že nebyla průkazným způsobem doložena přímá spojitost s projektem. Nebylo průkazné, zda se nákup služby týká projektu, nebo zda šlo o rozšíření řídičského oprávnění pro skupinu B + E. Dokladem č. 182502 ze dne 16. února 2006 na částku 32 000,- Kč, dodavatel - provozovatel autoškoly, fakturoval za výcvik a výuku skupiny B + E pro 16 osob po 2 000,- Kč a byl prezentován jako „seminář – Doprava koní I. část“. Rovněž nebyla doložena prezenční listina a doklad o konání semináře. Doklad č. 182 510 ze dne 18. května 2006 s uvedenou částkou 18 000,- Kč od dodavatele – II. část a dokladem č. 182501 ze dne 30. prosince 2005 znějící*

*na částku 22 800,- Kč, bylo fakturováno za seminář „Značkař jezdeckých stezek“.*

*Náklady na služby byly zúčtovány do výdajů na základě dokladů, z nichž nevyplývala přímá vazba na projekt. Nebylo tak doloženo, že výdaje jsou v přímém vztahu s daným projektem, nebyla k nim doložena prezenční listina semináře a uvedené náklady nebyly způsobilé.*

Nebylo postupováno podle Metodické příručky Ministerstva pro místní rozvoj, část 3.2.3.5. – výdaje na služby a výdaje tak nebyly průkazné ve smyslu znění § 33a zákona č. 563/1991 Sb. Současně postup kraje neodpovídal pravidlům Evropské unie.

**K dokladu č. 182502 ze dne 16. února 2006 na částku 32 000,-Kč od dodavatele – provozovatel autoškoly byla následně doložena prezenční listina osob, které se zúčastnily výuky řídičského oprávnění pro skupinu B + E a také výuky zásad pro přepravu živých zvířat. Totéž i k dokladu č. 182510 ze dne 18. května 2006 téhož dodavatele na částku 18 000,- Kč byla následně doložena prezenční listina osob. K dokladu č.182501 ze dne 30. prosince 2005 na částku 22 800,- Kč za seminář „Značkař jezdeckých stezek“ byla doložena prezenční listina s vyjádřením manažerky projektu, vysvětlující souvislost s projektem a rozpočtem.**

**Zjištěný nedostatek byl napraven.**

Při kontrole vybraných účetních dokladů týkajících se projektu bylo současně zjištěno:

*V oblasti služebních cest, a to ve vyúčtování cest manažera projektu, byla uváděna místa jednání obecně, účel a průběh cesty pouze jako „projekt SRP“, nebyli jmenovitě uváděni spolucestující.*

*- Dokladem č. 182526 ze dne 28. června 2006 bylo zúčtováno cestovné do Rakouské republiky za dny 25. a 26. prosince 2005, ke kterému nebylo doloženo zdůvodnění zahraniční pracovní cest tak, aby byla patrná souvislost s projektem. V dokumentaci nebyla zařazena zpráva z této služební cesty.*

*- Dokladem č. 182536 ze dne 30. června 2006 a dokladem č. 182506 ze dne 12. června 2006 byla vyúčtována služební cesta a letenka do Francouzské republiky bez konkrétního uvedení místa jednání ve dnech 18. – 23. června 2006. V dokumentaci však nebyla přiložena žádná písemnost, která by vazbu služební cesty na projekt dokládala (např. doložení pozvánkou uvedené asociace ani doložení jmen osob, se kterými bylo jednáno apod.).*

*- Dokladem č. 900268 ze dne 10. února 2006 na částku 16 715,- Kč byla zúčtována letenka Praha – Friedrichshafen. V dokumentaci chyběla zpráva ze služební cesty a písemnost, která by dokládala vazbu služební cesty na projekt.*

*Náklady na cestovné tak byly propláceny krajským úřadem na základě neúplných a nedoložených vyúčtování služebních cest.*

Došlo k nedodržení Metodické příručky Ministerstva pro místní rozvoj části 3.2.3.3. – Cestovné. Cestovní výdaje musí přímo souviset s efektivním provedením projektu a být pro něj nezbytné. Byla porušena pravidla stanovená pro

čerpání finančních prostředků dle Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 a Nařízení Komise (ES) č. 448/2004. Náklady takto nedoložené jsou neuznatelné z hlediska zákona č. 563/1991 Sb. i z hlediska pravidel Evropské unie.

**K dokladu č. 182526 ze dne 28. června 2006 – cestovné manažerky – bylo doloženo krátké sdělení uvedené ve výkazu práce o její služební cestě.**

**K dokladu č. 182506 ze dne 12. června 2006 bylo vysvětleno manažerkou projektu, že se jednalo o služební cestu a letenku do Dusseldorfu ve dnech 8. – 12. června 2006 na výstavu koní a výměnu zkušeností v souladu s plánem a schváleným rozpočtem projektu. K dokladu č. 182506 ze dne 12. června 2006 byl doložen rozpis služebních cest s uvedením účelu a vysvětlení manažerky ke služební cestě do Francie. Jednalo se o osobní pozvání zástupců hippologické organizace do Francie a výměnu zkušeností z oblasti marketingu a technického vybavení prostor pro ubytování a ustájení. K dokladu č. 900268 ze dne 10. února 2006 na částku 16 715,- Kč bylo doloženo písemné vysvětlení manažerky projektu. Jednalo se o služební cestu do Friedrichshafenu na mezinárodní výstavu koní.**

**Zjištěný nedostatek byl napraven.**

4. Při ověřování správnosti účetnictví a porovnání evidence dlouhodobého hmotného majetku krajského úřadu s evidencí v katastru nemovitostí ke dni 1. října 2006 byly zjištěny vzájemné nesrovnalosti:

*U 11 položek zapsaných na listech vlastnictví ve prospěch Jihočeského kraje bylo zjištěno k 1. listopadu 2006, že nemovitosti dosud nebyly zavedeny do účetní evidence Jihočeského kraje.*

Zjištěný stav byl v rozporu s ustanovením § 2 a § 7 odst. 1 a § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb.

U dalších 4 položek bylo zjištěno, že

*Nebyly včas provedeny změny vlastnictví zápisem v příslušném katastru nemovitostí. Nebyla tak v souladu účetní evidence majetku (pozemků) se záznamy v katastru nemovitostí. Současně bylo zjištěno, že v účetní evidenci Jihočeského kraje je na účtu 042 - Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek, k 1. listopadu 2006 evidována dokončená stavba silnice v k.ú. Lomy u Kunžaku, inventární číslo KÚJCH 0006JvesLK, v účetní hodnotě 16 029 243,50 Kč. Dokončená stavba silnice nebyla dosud převedena uživateli „Správa a údržba silnic Jihočeského kraje“.*

Zjištěný stav byl porušením ustanovení § 8 odst. 12 vyhlášky Ministerstva financí č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb.

**Uvedené nedostatky byly napraveny prostřednictvím podnětu krajského úřadu příslušnému katastrálnímu úřadu.**

## II. Ostatní chyby a nedostatky

1. V rámci kontroly smluv o zřízení věcných břemen, bylo u smlouvy č. 53/2005/050/06, uzavřené mezi Jihočeským krajem a obcí Stachy dne 13. března 2006, zjištěno:

*V článku č. 3 „Smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu“ bylo uvedeno, že se předmětné věcné břemeno zřizuje jako úplatné, a to za jednorázovou úhradu ve výši 10 000 Kč. Rada Jihočeského kraje však svým usnesením č. 406/2005 RK ze dne 3. května 2005 schválila zřízení tohoto věcného břemene jako bezúplatné.*

Uzavřená smlouva v čl. 3 neodpovídá rozhodnutí Rady Jihočeského kraje stanovené usnesením č. 406/2005 RK ze dne 3. května 2005 a nebylo tak respektováno rozhodnutí rady kraje dané jí v ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb.

**V rámci nápravy nedostatku krajský úřad zajistil, aby došlo k navrácení částky ocenění věcného břemene obci Stachy.**

2. Při ověřování zůstatku účtu 460 - Manka a škody bylo zjištěno:

*Na tento účet nebylo v průběhu roku 2006 vůbec účtováno. Jihočeský kraj účtoval pouze o vyřazení chybějícího majetku na vrub účtu 901 - Fond dlouhodobého majetku a ve prospěch účtu 02x - Dlouhodobý hmotný majetek.*

Kontrolou byl dále zjištěn:

### Chybný způsob účtování u škod v těchto případech

- Zcizení Notebooku inv. č. KUJCH000765U, cena v účetnictví 35 382,30 Kč, GRPS karta inv. č. KUJCH000B1X6 cena v účetnictví 3 084,-Kč. Ke škodě došlo dne 8. června 2006 při služební cestě služebním vozidlem. Protokol o škodě na majetku Jihočeského kraje byl sepsán až 30. listopadu 2006 a škoda byla projednána ve škodní komisi dne 18. prosince 2006. Škodní komise navrhla uhradit rozdíl mezi částkou 27 502 Kč (výše škody dle škodní komise) a náhradou od pojišťovny. V průběhu roku 2006 nebylo o případu předepsáno. Dne 18. prosince 2006 byl Notebook vyřazen z evidence.

- Zcizení tokenu, cena v účetnictví 3 689 Kč, ke škodě došlo 28. listopadu 2006 v Bruselu při služební cestě - protokol policie. Protokol o škodě na majetku Jihočeského kraje byl sepsán dne 5. prosince 2006 a škoda byla projednána ve škodní komisi dne 18. prosince 2006.

- Zcizení Notebooku inv. č. KUJCH0002QYQ, cena v účetnictví 76 352,20 Kč. Ke škodě došlo dne 1. listopadu 2006 vloupáním do budovy Jihočeského kraje - protokol policie Protokol o škodě na majetku byl sepsán dne 1. listopadu 2006 a škoda byla projednána ve škodní komisi dne

*18. prosince 2006. Dne 18. prosince 2006 byl Notebook vyřazen z evidence.*

*- Ztráta mobilního telefonu Nokia 35101, cena v účetnictví nezjištěna. Ke škodě došlo dne 27. ledna 2006. Protokol o škodě na majetku byl sepsán dne 30. ledna 2006 a škoda byla projednána ve škodní komisi dne 21. února 2006. Byla předepsána k náhradě částka ve výši 1000 Kč, která byla uhrazena 6. března 2006 srážkou ze mzdy.*

Současně bylo zjištěno:

*Škodní komisi nebyla projednávána škoda – havárie služebního osobního automobilu SPZ 2C6 9538 ze dne 26. června 2006, kdy náklady na odstranění škody činily 48 131,89 Kč. Fakturu zaúčtoval Jihočeský kraj dne 24. července 2006 dokladem č. 200996.*

V souladu s účetním standardem č. 518 Náklady organizačních složek státu, státních fondů a územních samosprávných celků měl kraj účtovat o vyřazení chybějícího majetku v účetních cenách na vrub účtu 460 - Manka a škody a ve prospěch účtu 211 - Financování výdajů územních samosprávných celků se současným zápisem o vyřazení chybějícího majetku na vrub účtu 901 - Fond dlouhodobého majetku a ve prospěch účtu 02x - Dlouhodobý hmotný majetek. Škodní komise neprojednávala všechny škody, ke kterým v průběhu účetního období došlo. Zjištěným chybným způsobem účtování a nesprávnou interpretací všech skutečností do účetnictví došlo k porušení odst. 1) § 3 a odst. 2) § 7 zákona č. 563/1991 Sb.

**Krajský úřad přijal systémové opatření zamezující opakování nedostatku.**

3. Rada Jihočeského kraje, jako jediný akcionář, v souladu s ustanovením § 190 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, při výkonu působnosti valné hromady u organizací :
- Nemocnice Český Krumlov, a.s., svým usnesením č. 531/2006/RK ze dne 6. června 2006, Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., svým usnesením č. 532/2006/RK ze dne 6. června 2006, Nemocnice Písek, a.s., svým usnesením č. 533/2006/RK ze dne 6. června 2006, Nemocnice Prachatice, a.s., svým usnesením č. 534/2006/RK ze dne 6. června 2006, Nemocnice Strakonice, a.s., svým usnesením 535/2006/RK ze dne 6. června 2006 a Nemocnice Tábor, a.s., svým usnesením č. 536/RK/2006 ze dne 6. června 2006, vzala na vědomí Zprávu představenstva o hospodaření společnosti, stavu majetku a schválila roční účetní uzávěrku a vypořádání hospodářského výsledku za rok 2005, finanční a investiční plány akciové společnosti na rok 2006.

Šetřením bylo zjištěno:

*Nemocnice Český Krumlov, a.s., Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., a Nemocnice Tábor, a.s. splnily povinnost uložit účetní závěrky do sbírky listin obchodního rejstříku opožděně, tj. až ve dnech 27., 29. a 30. listopadu 2006.*



- Nemocnice České Budějovice, a.s., svým usnesením číslo 649/2006/RK ze dne 20. června 2006 vzala na vědomí Zprávu představenstva o hospodaření společnosti, stavu majetku a schválila roční účetní uzávěrku a vypořádání hospodářského výsledku za rok 2005, finanční a investiční plány akciové společnosti na rok 2006.

Šetřením bylo zjištěno:

*Účetní závěrka Nemocnice České Budějovice a.s., byla v obchodním rejstříku zveřejněna až dne 1. listopadu 2006.*

Uvedené akciové společnosti tak nespĺnily povinnost zveřejnit účetní závěrku a výroční zprávu v řádném termínu do 30 dnů po schválení valnou hromadou, jak jí to ukládá ustanovení § 21a odst. 2 zákona č. 563/1991Sb.

**Krajský úřad přijal opatření zamezující opakování nedostatku ze strany akciových společností.**

4. Při kontrole závazků a půjček, jako zvláštní oblasti závazků a pohledávek, bylo zjištěno:

*Jihočeský kraj použil účet 378 0019 – Půjčky poskytnuté z titulu likvidity, na kterém byla účtována dne 27. dubna 2006 dokladem č. 100236 částka ve výši 50 mil. Kč, dále dne 6. června dokladem 100272 částka 50 mil. Kč. K 30. červnu 2006 byl stav na tomto účtu celkem 100 mil. Kč*

*Usnesením č. 142/2006/RK ze dne 7. února 2006 Rada Jihočeského kraje schválila zhodnocení dočasně volných prostředků rozpočtu Jihočeského kraje do objemu 100 mil. Kč na kapitálovém trhu prostřednictvím „Repo operací“.*

*Dalším usnesením č. 850/2006/RK ze dne 5. září 2006 s odvoláním na výše uvedené usnesení č. 142/2006/RK Rada Jihočeského kraje schválila zvýšení limitu k provádění „Repo operací“ do výše 250 mil. Kč. V předloženém návrhu usnesení pro jednání Rady Jihočeského kraje se v odůvodnění vychází z ustanovení § 59 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb.*

Jihočeský kraj účtoval „Repo operace „ prostřednictvím účtu 378 0019 – Půjčky poskytnuté z titulu likvidity. Usnesením Rady Jihočeského kraje bylo schváleno pouze zhodnocení dočasně volných prostředků rozpočtu Jihočeského kraje. K zajištění správného účtování a veškerých kroků bylo nezbytné projednat a získat souhlas Zastupitelstva Jihočeského kraje ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., které však nebylo doloženo.

Uvedené operace byly ostatními peněžními operacemi ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a nikoliv peněžními operacemi dle § 6 odst. 2) uvedeného zákona.

**Zastupitelstvo Jihočeského kraje svým usnesením č. 316/2006/ZK ze dne 21. listopadu 2006 dodatečně schválilo zhodnocování dočasně volných prostředků.**

## **B. Závěr**

- I.** Při přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje **nebyly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.**, spočívající v porušení rozpočtové kázně, v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví, v pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními předpisy, v porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními právními předpisy, v neodstranění nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky, v nevytvoření podmínek pro přezkoumání hospodaření podle ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., znemožňující splnit požadavky stanovené v § 2 a § 3 uvedeného zákon
- II.** Zjištěné **chyby a nedostatky méně závažného charakteru** podle § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. jsou uvedeny dále v členění podle § 2 odst. 1 a 2 **uvedeného zákona:**
- § 2 odst. 1 písm. b)  
**příděl peněžních prostředků byl účtován v nesprávné výši (bod A I. 2.),**
  
  - § 2 odst. 1 písm. f)  
**náklady vzniklé na základě mezinárodních smluv a projektů byly propláceny podle neúplných a nedoložených podkladů zejména u vyúčtování služebních cest, (bod A I. 3.),**
  
  - § 2 odst. 2 písm. a)  
**opožděný úkon při výkonu práva akcionáře při správě akciových společností založených krajem, (bod A II. 3. ),**
  
  - § 2 odst. 2 písm. b)  
**nedostatky v evidenci nemovitosti a následně v účetní evidenci kraje (bod A I. 4. ),**
  
  - § 2 odst. 2 písm. d)  
**neúčtování o předpisu vratky části nevyčerpaných finančních prostředků (bod A I. 1. ),**
  
  - § 2 odst. 2 písm. d)  
**nesprávný postup při evidenci pohledávek a závazků souvisejících se hodnocením dočasně volných prostředků rozpočtu kraje (bod A II. 4.),**
  
  - § 2 odst. 2 písm. g)  
**smlouva o zřízení věcného břemene neodpovídala rozhodnutí Rady Jihočeského kraje (bod A II. 1.),**

**§ 2 odst. 2 písm. h)**

- **nesprávná interpretace skutečnosti související s činností škodní komise do účetnictví vedené územním samosprávným celkem (bod A II. 2.)**

**III. Upozornění na možná rizika ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Vzhledem k zajištění naplnění ustanovení § 17 odst. 6 a 7 zákona č. 129/2000 Sb. a důslednému naplnění ustanovení odst. 2) § 7 zákona č. 563/1991 Sb. se jeví jako rizikové složení škodní komise nadále bez účasti pracovníka ekonomického odboru Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Jako možná rizika lze nadále předvídat u projektu „Turistika na koni“:

- V neproplacení žádosti o finanční prostředky z Evropské unie pro nesprávné, neúplné a neprůkazné doložení zejména ve smyslu § 7, § 8 a § 11 zákona č. 563/1991 Sb. a rovněž ve smyslu Metodické příručky Ministerstva pro místní rozvoj, pravidel nařízení Rady č. 1260/1999 a nařízení Komise EU č. 448/2004.
- Uzavřením dvou dalších nových smluv bez jakékoliv úpravy vzniká možné riziko, že pro stejné nedostatky v účetnictví a nedodržování pravidel Evropské unie nebudou příjemci poskytnuty finanční prostředky z Evropské unie a tím nebudou vráceny ani krajskému úřadu.
- Není smluvně dostatečně ošetřena vratka finančních prostředků krajskému úřadu po ukončení projektu příjemcem, kdy příjemce je povinen po obdržení prostředků Evropské unie tyto vrátit na účet krajského úřadu. V části V., bod 2 smlouvy není řešena skutečnost, když příjemce neobdrží finanční prostředky z EU, například pro závažné nedostatky v projektu. Je zde uveden pouze případ, kdy příjemce obdrží prostředky z EU na svůj účet.

Porovnáním plnění jednotlivých položek schváleného rozpočtu na rok 2006 a rozpočtu po změnách na rok 2006 a po prostudování náhodně vybraných rozpočtových opatření se jeví jako nutnost, aby odborné útvary Krajského úřadu Jihočeského kraje věnovaly v následujícím období vysokou pozornost při zpracování podkladů souvisejících se schválením rozpočtu na příslušný rozpočtový rok. Jedná se především o přesuny finančních prostředků v průběhu rozpočtového roku z jedné položky na druhou s cílem neprodleně najít momentální volné finanční zdroje na realizace akcí, které nebyly původně ve schváleném rozpočtu zapracovány. Vzhledem k tomu, že data ze schválených rozpočtů jsou jedním z rozhodujících údajů pro rozhodování orgánů státní správy, jsou součástí vykazovací povinnosti kraje a jsou jedním z podkladů pro orgány EU v případě požadavků o přidělení finančních prostředků do rozpočtu kraje, např. ze strukturálních fondů EU, se dosavadní způsob jeví z výše uvedeného důvodu jako rizikový.

**IV. Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu územního celku a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.**

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti byly vykázány:

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku .....0,12 %

Výpočet:  $11\,273\,799,27 \times 100 / 9\,363\,410\,587,92 = 0,12$

b) podíl závazků na rozpočtu územního celku.....0,43 %

Výpočet:  $40\,194\,306,64 \times 100 / 9\,363\,410\,587,92 = 0,43$

Stálá aktiva kraje činila 4 626 102 836,53 Kč k datu 31. prosinci 2006. K témuž datu nevykazoval kraj žádný zastavený majetek.

c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku .... 0,00%

Výpočet:  $0 \times 100 / 4\,626\,102\,836,53 = 0$

**Na základě výše uvedených skutečností není Jihočeský kraj povinen podle § 13 zákona č. 420/2004Sb. přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření za rok 2006.**

V Praze dne 4. června 2007

  
Ing. Alexander Višňák, .....

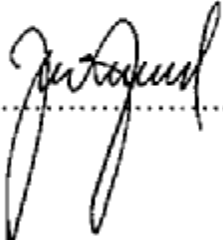
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

podpisy kontrolorů zúčastněných na přezkoumání

Ing. Jaroslav Šafránek .....

Ing. Miroslav Flechtner .....

RNDr. Jan Zahradník  
Hejtman Jihočeského kraje

 ..... dne 4. 6. 2007