

ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ  
ÚSEK VEDOUCÍHO ODBORU

č. j.: KUJCK/28820/2012/OLVV/2

datum: 30. 11. 2012

vyřizuje: JUDr. Lukáš Glaser

telefon: 386 720 233

**Věc: Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 26. 11. 2012 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 11. 2012, v níž se domáháte poskytnutí informací spočívající v následujících otázkách:

**1. Kolik rozhodnutí krajského úřadu bylo v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011 zrušeno správním soudem v řízení o žalobě podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s.ř.s.)? Do odpovědi na tuto otázku, prosím, nezahrnovat případy, kdy bylo rozhodnutí soudu na základě kasační stížnosti krajského úřadu zrušeno Nejvyšším správním soudem a dále případy, kdy o kasační stížnosti podané krajským úřadem Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl. (Jinak řečeno, zajímá mě počet rozsudků, kterými bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno „definitivně a s konečnou platností“.)**

Odpověď: V roce 2010 bylo správními soudy v řízení podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., o soudním řádu správním, ve znění pozdějších předpisů, zrušeno celkem 24 rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje. V roce 2011 pak bylo správními soudy v řízení podle § 65 výše uvedeného zákona zrušeno celkem 28 rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje.

**2. Jaká byla celková částka, kterou krajský úřad na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 s.ř.s.?**

Celková částka, kterou Jihočeský kraj - Krajský úřad Jihočeského kraje zaplatil na náhradě nákladů řízení, činila v roce 2010 celkem 164 324,- Kč, v roce 2011 pak 154 720,- Kč.

**3. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinnosti zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení? Jaká byla celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily?**

Jihočeský kraj vůči zaměstnancům, kteří jsou zařazeni do jeho krajského úřadu, resp. oprávněným úředním osobám, neuplatnil ve sledovaném období právo na náhradu škody.

4. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, bylo ze strany státu vůči krajskému úřadu nebo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu? V jaké celkové výši byla v těchto případech regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a v jaké přímo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí? Pokud byla regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a krajský úřad ji uhradil, v kolika případech a v jaké celkové výši ji krajský úřad následně dále uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí?

Regresní úhrada ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), nebyla v souvislosti s výše uvedenými zrušenými rozhodnutími po Jihočeském kraji, ani jeho zaměstnancích, zařazených do jeho krajského úřadu, ze strany státu uplatňována.

5. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpověď ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.)? Žádám dále o uvedení tří nejčastěji uplatněných opatření a počtu případů, v nichž byla tato opatření uplatněna.

Jihočeský kraj neuplatnil vůči svým zaměstnancům, zařazeným do krajského úřadu, žádná sankční opatření v souvislosti s vydáním nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí.

6. Jakou celkovou částku krajský úřad zaplatil externím advokátním kancelářím za zastupování (ve všech stupních) v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1? Žádám o uvedení výše částek zaplacených jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování krajského úřadu v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1 v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 a období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. K částkám uveďte jméno či firmu konkrétní advokátní kanceláře.

Jihočeský kraj nevyužil ve shora uvedených případech služeb žádné externí advokátní kanceláře.

7. Evidoval krajský úřad informace, o které žádám v předchozích bodech v této žádosti, v databázi či jiné formě, z níž byly jednoduchým způsobem zjistitelné?

Krajský úřad Jihočeského kraje požadované informace neshromažďuje v žádné databázi, neboť mu žádný zákon takovou povinnost neukládá.

S pozdravem

JUDr. Ing. Petr Holátko  
vedoucí odboru  
Odbor legislativy a vnitřních věcí  
Krajský úřad Jihočeského kraje