



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 41587/2013/KHEJ**
spisový znak: **KHEJ 41058/2013/kakr/SO/3**

datum: **31.07.2013**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 25. 7. 2013 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24. 7. 2013, v níž se domáháte poskytnutí níže specifikovaných informací:

- 1) z jakého titulu oddělení OREG Krajského úřadu Jihočeského kraje dosud nenařídilo MeÚ Rudolfov, stavebnímu odboru, aby v případě popření existence nemovitosti č. 497/6 v Rudolfově u Č. Budějovic postupoval podle § 156 odst. 1, 2 správního řádu?
- 2) na základě jakých konkrétních listinných důkazů OREG Krajského úřadu Jihočeského kraje potvrdil lživé vyjádření MeÚ Rudolfov ohledně neexistence nemovitosti č. 497/6 v Rudolfově u Č. Budějovic?
- 3) kterému dalšímu právnímu či fyzickému subjektu poskytl OREG Krajského úřadu Jihočeského kraje lživé vyjádření ohledně popření existence nemovitosti č. 497/6 v Rudolfově u Č. Budějovic?
- 4) jak byla vyhodnocena činnost pracovníka OREG Krajského úřadu Jihočeského kraje, který převzal lživé vyjádření MeÚ Rudolfov, stavebního odboru, ohledně popření existence nemovitosti č. 497/6 v Rudolfově u Č. Budějovic a písemně potvrdil pravdivost lživého vyjádření MeÚ Rudolfov, stavebního odboru?
- 5) s jakým podacím číslem a datem byla z Krajského úřadu Jihočeského kraje vypravena zásilka /čj. KUJCK/20586/2013/KRED/, která obsahovala originál listiny p. ing. L. Průchy/ záznam o usnesení poznamenaném do spisu čj. KUJCK/13985/2013/OREG ze dne 22. 3. 2013/, když dopis byl datován 3. 6. 2013?
- 6) jaký důvod přiměl vedoucího odboru legislativy Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu jihočeského kraje k tvrzení: „k opravě či zrušení sdělení není/ rozumějte krajský úřad/ věcně příslušný.“ V listinách čj. KUJCK/37267/2013/OLVV/2 na str. 2? Pro krajský úřad neplatí zákon č. 500/2004 Sb., § 156 odst. 1, 2 správního řádu v souvislosti s shora uvedenými body č. 2, 3, 4?
- 7) je postup správních orgánů-MěÚ Rudolfov a Krajského úřadu Jihočeského kraje- v případě popírání existence nemovitosti č. 497/6 v Rudolfově u Č. Budějovic v souladu s legislativou ČR a věcně správný?
- 8) která právní norma, právní předpis či zákon vyloučily účastníky stavebního řízení z účasti na kolaudačním řízení nemovitosti na pozemku par. č. 778/40 v Rudolfově u Č. Budějovic?

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Ad 1) Krajský úřad Jihočeského kraje nemohl nařídít Městskému úřadu Rudolfov zrušení předmětného sdělení, neboť podle § 156 odst. 1 či odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je k opravě či zrušení sdělení příslušný správní orgán, který ho vydal, nikoliv nadřízený orgán ve smyslu § 178 tohoto zákona.

Ad 2) Krajský úřad Jihočeského kraje nepotvrdil údajně lživé vyjádření ohledně neexistence nemovitosti, pouze ve svých vyjádřeních poukázal na to, že došlo k nesprávnému označení nemovitosti, resp. nedorozumění o jejím označení.

Ad 3) Krajský úřad Jihočeského kraje svá vyjádření poskytl pouze žadatelce o informace a Městskému úřadu v Rudolfově.

Ad 4) Vzhledem k tomu, že u zaměstnance Jihočeského kraje, zařazeného do jeho krajského úřadu, jmenovitě do OREG, nebylo zjištěno pochybení při vyřizování záležitosti žadatelky o informace, nebyla vůči němu přijata žádná opatření.

Ad 5) Tato zásilka byla odeslána s identifikačním číslem KUJCP016FNSJ a to s datem vypravení dne 5. 6. 2013.

Ad 6) Vedoucí odboru legislativy a vnitřních věcí při svém vyjádření vycházel ze znění § 156 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který hovoří o tom, že opravit či zrušit učiněné sdělení může pouze správní orgán, který ho vydal.

Ad 7) Krajský úřad Jihočeského kraje postupuje v souladu se zákonem. V případě postupu týkajících se Městského úřadu Rudolfov vykonává v rámci správních či jiných řízení Krajský úřad Jihočeského kraje roli nadřízeného orgánu, v rámci níž posuzuje zákonnost kroků Městského úřadu Rudolfov, je-li k tomu zákonem zmocněn. K dalším krokům spočívajícím v případné opravě či zrušení předmětného sdělení však není příslušný se vyjadřovat.

Ad 8) Na pozemku p. č. 778/40 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovicích byla stavebníkovi panu Janu Frišovi, bytem Otakarova 1363/47, České Budějovice, povolena stavba rodinného domu a garáže. Příslušné rozhodnutí povolující tuto stavbu č. j.: MěÚ/OV/2243/5/2006/Se ze dne 7. 5. 2007 nabylo právní moci dne 3. 8. 2007. Žadatelka o informace, jako spoluvlastnice sousedních pozemků p. č. 778/8 a p. č. 778/30, včetně stavby na něm, majících společnou hranici s p. p. č. 778/40, byla účastnicí řízení týkajících se povolení staveb na p. p. č. 778/40. Jestliže uvedené povolení stavby nabylo právní moci po nabytí účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, tj. po 1. 1. 2007, znamená to, že povolení užívání stavby není podmíněno vydáním kolaudačního rozhodnutí [tedy neprovede se kolaudační řízení, ve smyslu zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ani jiné správní řízení]. Je-li stavba rodinného domu dokončena, lze ji užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu ve smyslu § 120 zákona č. 183/2006 Sb. To vyplývá z části šesté, „přechodná a závěrečná ustanovení“, § 190 odst. 5 zákona č. 183/2006, který uvádí že „*U staveb pravomocně povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se provede kolaudační řízení podle dosavadních právních předpisů.*“ Tento závěr platí, i když předmětná stavba rodinného domu byla povolena (ještě) dle zákona č. 50/1976 Sb.. Lze dodat, že i v případě vedlo-li se kolaudační řízení ve smyslu zákona č. 50/1976 Sb., nebyli účastníci stavebního řízení bez dalšího účastníky kolaudačního řízení (viz § 78).

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
Vedoucí Odboru kancelář hejtmana