



## ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 66902/2013/KHEJ**  
spisový znak: **KHEJ 64217/2013/kakr/SO/3**

datum: **09.12.2013**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**

**Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21. 11. 2013 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21. 11. 2013, v níž se domáháte poskytnutí následujících informací:

*Jihočeský kraj („JHČ“) financuje provoz drážní osobní dopravy v kraji, kterou zajišťuje společnost České dráhy, a.s. („ČD“) na základě smlouvy o závazku veřejné služby v drážní dopravě uzavřené mezi ČD a JHČ v roce 2009 na období deseti let. JHČ na základě Smlouvy platí ČD každoročně tzv. úhradu na vyrovnání prokazatelné ztráty dopravce („kompenzace“), a to dle pravidel sjednaných ve Smlouvě a na základě výkazů předkládaných ČD. Vzhledem k tomu, že nakládání s veřejnými prostředky z rozpočtu krajů podléhá informační povinnosti dle Informačního zákona, požádali jsme vás již v roce 2012 o poskytnutí informací týkajících se výše poskytovaných kompenzací a jejího doložení ze strany ČD. Podklady, které jsme od vás obdrželi, však dostatečně transparentně nedoložily, zda kompenzace vyplacená ČD byla vyplacena v souladu se Smlouvou a provedenými dopravními službami ze strany ČD a zda tedy nepředstavuje protiprávní veřejnou podporu. Z výše uvedených důvodů tímto žádáme o poskytnutí následujících informací tak, aby bylo možné řádně a transparentně posoudit, zda kompenzace vyplacené ČD nepředstavují protiprávní veřejnou podporu:*

**1. Meziroční navýšení výše kompenzace****a. Celkové meziroční navýšení**

Výši celkového meziročního navýšení v Kč z roku 2010 (resp. za grafikon 2009/2010) na rok 2011 (resp. za grafikon 2010/2011), dále na rok 2012 (resp. za grafikon 2011/2012) a na rok 2013 (resp. za grafikon 2012/2013). Případné navýšení kompenzace doložte příslušnými dodatky Smlouvy za každý rok.

**b. Inflace**

Smlouva umožňuje navyšování výše kompenzace do výše inflace. Žádáme o kalkulaci tohoto navýšení z roku 2010 (resp. za grafikon 2009/2010) na rok 2011 (resp. za grafikon 2010/2011), dále na rok 2012 (resp. za grafikon 2011/2012) a na rok 2013 (resp. za grafikon 2012/2013). Doložte všechny existující dokumenty týkající se tohoto navýšení vyplacené kompenzace.

**c. Navýšení/ponížení objednaného výkonu**

Smlouva umožňuje navýšení nebo snížení objednaného výkonu ve vlkm.

i. Pokud došlo k navýšení počtu vlkm v letech 2012-2013,

doložte úplnou kalkulaci, na jejímž základě jste dopravci uznali nárok na navýšení absolutní (celkové) výše kompenzace za každý extra vlkm, a to na každou linku zvlášť.

ii. Pokud jste naopak přistoupili ke snížení objednaných výkonů, doložte rovněž podrobnou kalkulaci, která dokládá, o kolik byla výše kompenzace snížena.

iii. Pokud se výše ceny za navýšené/ponížené vlkm nerovnájí výši dotace za vlkm na dané lince, poskytněte nám odůvodnění a kalkulace, proč tomu tak není.

iv. Doložte všechny existující dokumenty týkající se navýšení kompenzací vyplacených z rozpočtu kraje, zejména kalkulace, alespoň na úrovni položek dle vyhlášky 241/2005 Sb., resp. 296/2010 Sb.

**d. Nepředvídatelné a státem způsobené zvýšení cen**

Smlouva umožňuje navýšení kompenzace o zvýšené náklady způsobené zásahem státu do cen (např. změny daňových předpisů, změny výše ceny za použití dopravní cesty), které nemohly být známy v době uzavření Smlouvy. Uveďte, zda došlo k meziročnímu navýšení kompenzace i z důvodu tohoto zvýšení cen, a to počínaje rokem 2010. Pokud ano, žádáme o poskytnutí položkového seznamu těchto nákladů, kopie faktur dodaných dopravcem, které toto navýšení dokládají (nákladové

faktury dopravce), a odůvodněte, proč byly tyto náklady dopravci uznány a jaký byl pozitivní vliv těchto uhrazených nákladů na zvýšení kvality dopravních služeb a především na navýšení tržeb.

#### **e. Jiný důvod navýšení kompenzace**

Pokud celkové meziroční navýšení za každý rok plnění smlouvy (bod a) není rovno součtu navýšení v důsledku inflace (bod b), navýšení/ponížení objednaného výkonu (bod c) a nepředvídatelných nákladů (bod d), uveďte, jaké další důvody vedly k navýšení (případně snížení) výše kompenzace a doložte tyto důvody podrobnou kalkulací. Zvýšené náklady doložte kopiemi faktur dodaných dopravcem, které toto navýšení dokládají (nákladové faktury dopravce). Odůvodněte, proč byly tyto náklady dopravci uznány a jaký byl pozitivní vliv těchto uhrazených nákladů na zvýšení kvality dopravních služeb a především na zvýšení tržeb. Tyto náklady přiřadte dle jednotlivých linek.

### **2. Snížení/zvýšení výše kompenzace v souvislosti s nasazením souprav financovaných z ROP**

#### **a. Seznam vozidel**

Ve vašem kraji byla pro zajištění regionální osobní drážní dopravy provozované v závazku veřejné služby použita vozidla financovaná z ROP. Žádáme o seznam těchto vozidel, jejich cenu a výši investiční dotace.

#### **b. Umístění vozidel**

Žádáme o informace, na kterých linkách jsou tato vozidla (bod a) používána.

#### **c. Vliv na kompenzace**

Žádáme o podrobnou kalkulaci vlivu pořízení těchto vozidel na výši kompenzace poskytnuté ČD v roce uvedení do provozu těchto souprav ve srovnání s předcházejícím rokem. Z kalkulace by měl být patrný zejména vliv snížení či zvýšení nákladů dopravce, jako jsou trakční energie a palivo, náklady na údržbu, náklady na dopravní cestu, mzdové náklady, odpisy, navýšení tržeb z jízdného.

### **3. Výkazy příjmů, nákladů a dotací podle linek**

V minulosti jsme Vás opakovaně žádali o poskytnutí informací v členění podle jednotlivých linek objednaných krajem. Tyto informace jste nám však dosud neposkytlí, přestože Ministerstvo dopravy tato data týkající se dálkové osobní objednané dopravy zveřejnilo, a to za roky 2010 a 2011 (viz příloha), neboť se ztotožnilo s výkladem ministra dopravy, že podle provedeného testu proporcionality může poskytnutí požadovaných informací zvýšit míru transparentnosti v procesu užití veřejných prostředků při podpoře veřejné linkové dopravy a že se upřednostnění práva na informace před ochranou obchodního tajemství jeví jako potřebné. Ministr dopravy v rozhodnutí dále konstatoval, že se v případě požadovaných informací jedná o minimální zásah do práva na ochranu obchodního tajemství, protože se okruh požadovaných informací překrývá s okruhem veřejného zájmu. Požadované informace se totiž přímo týkají výpočtu konkrétní kompenzace a jsou tak jednoduše oddělitelné od dat týkajících se ostatního hospodaření ČD. Na základě výše uvedených výsledků testu proporcionality tedy ministr dopravy dospěl k názoru, že Ministerstvo dopravy nemá právní ani faktický důvod poskytnutí těchto informací odpírat (viz příložené rozhodnutí ministra dopravy ze dne 26. listopadu 2012, č.j. 45/2012-510-RK/4). Žádáme tímto o výkazy kompenzací podle jednotlivých linek (úseky drah), a to nejlépe v členění, v jakém je ČD předkládají Ministerstvu dopravy, nebo ve členění obdobném. Pokud tato data od ČD nemáte k dispozici, žádáme o vysvětlení, jakým způsobem jako řádný hospodář organizujete veřejnou dopravu v kraji a kontrolujete výdaje z krajského rozpočtu na zajištění regionální osobní drážní dopravy. Výše vyžádané informace představují informace, které se přímo týkají hospodaření s veřejnými prostředky a plnění veřejné služby v podobě veřejné dopravy dopravcem a pro posouzení opodstatněnosti poskytování kompenzačních plateb pro objednané linky osobní drážní dopravy. JHČ coby správce veřejného rozpočtu je coby řádný hospodář povinen vyžádané informace monitorovat a vyhodnocovat, zda je poskytnutí předmětných finančních prostředků odůvodněné a efektivní. Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 7 A 118/2002-37 Nejvyšší správní soud dovodil, že nestačí-li určitá informace, kterou má povinný subjekt k dispozici, k posouzení způsobu hospodaření s veřejnými prostředky, je povinný subjekt povinen poskytnout spolu s takovou informací i další doprovodné rámcové informace, které dokreslí rozhodné skutečnosti tak, aby posouzení způsobu hospodaření bylo možné (viz: Samotná informace o ceně nevypovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. **Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.**) Vyžádané informace jsou v souladu s nálezem Ústavního soudu ČR sp.zn. Pl. ÚS 2/10 informacemi, jež je příslušný subjekt dle Informačního zákona povinen poskytnout. Každý daňový poplatník, stejně jako každý uživatel služeb, které jsou krajem u ČD objednávané, musí mít možnost zjistit a kontrolovat, jakým způsobem je nakládáno s finančními prostředky, které jsou touto formou alokovány z veřejného rozpočtu ve prospěch ČD. Informace o rozsahu finančních prostředků poskytovaných z veřejných rozpočtů je věcí veřejnou, konstantně potvrzuje rozhodovací činnost soudů, viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 31 Ca 189/2000-27 či č.j. 7 A 118/2002-37. Vyžádané informace navíc představují pouze dílčí informace o hospodaření ČD, a to výlučně týkající se evidence nakládání s prostředky z rozpočtu JHČ, přičemž slouží jako podklad pro stanovení výše úhrady na vyrovnání prokazatelné ztráty ČD z přepravní činnosti, která je hrazena z veřejných prostředků. Z tohoto titulu je nelze utajovat s odkazem na ochranu obchodního tajemství. Jedná se totiž o specifické informace nezbytné pro kontrolu efektivního využití prostředků z veřejného rozpočtu, které ČD čerpají na provoz své podnikatelské činnosti. Zdůrazňujeme, že neposkytnutí těchto informací o hospodaření s veřejnými prostředky, by představovalo netransparentní postup orgánu státní správy a samosprávy při výkonu veřejné moci, jež by bylo v rozporu s relevantní rozhodovací praxí soudů a pravidly EU. Pokud JHČ zjistí, že za období 2010-2013 poskytl ČD (například nedopatřením nebo chybnou kalkulací) vyšší kompenzace, než na která

*měly ČD nárok (a než povoluje judikatura Soudního dvora Evropské unie v rozhodnutí Altmark Trans GmbH, věc C- 280/00, nebo smlouva uzavřená s ČD), dovolujeme si vás tímto vyzvat k jednání s ČD o vyúčtování této překompensace a jejího vrácení, resp. započtení vůči zálohám na budoucí kompenzace.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

- ad 1. a) Požadované informace jsou uvedeny v čl. VII. Smlouvy, resp. dodatků smlouvy č. 1-6, které Vám zasíláme v příloze.
- ad 1. b) Kalkulace je pouze formou výkazů nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě, a to v přílohách č. 4, 5 a 8 smlouvy, které nelze poskytnout a bude na ně vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- ad 1. c) Objednané výkony ve vlkm jsou uvedeny v čl. IV. smlouvy, resp. dodatků smlouvy č. 1 – 6. Kalkulace navýšení kompenzace je pouze formou výkazů nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě dle vyhlášky č. 241/2005 Sb., a to v přílohách č. 4, 5 a 8 smlouvy, které nelze poskytnout a bude na ně vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- ad 1. d) V průběhu roků nedošlo k navýšení cen. K navýšení cen došlo vždy s uzavřením nového dodatku ke smlouvě pro konkrétní rok.
- ad 1. e) Nedošlo k navýšení kompenzace z jiných důvodů.
- ad 2. a) V Jihočeském kraji jsou použity 4 elektrické jednotky typu Regiopartner financované z ROP. Informace o ceně a investiční dotaci Jihočeský kraj nemá k dispozici.
- ad 2. b) Vozidla jsou používána v úseku České Velenice – Strakonice na tratích 199 a 190 a doplňkově mohou být nasazena i na tratích 196, 220 225 a 200.
- ad 2. c) Do roku 2013 nemělo pořízení vozidel financovaných z ROP vliv na výši kompenzace.
- ad 3.) Výkaz nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě dle vyhlášky č. 241/2005 Sb., a to po jednotlivých tratích jako předběžný odborný odhad výše prokazatelné ztráty je přílohou č. 8 dodatku č. 6 smlouvy – nelze poskytnout (viz dodatek č. 2 smlouvy odst. 5).

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář  
Vedoucí Odboru kancelář hejtmana

\* 7x příloha: Smlouva č. 010/09/043/00/00 a Dodatek č. 1 – 6 ke smlouvě