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NÁVRH USNESENÍ

1. Zastupitelstvo Jihočeského kraje

schvaluje

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Gymnázium J.V.Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23, IČO 60076135, ve výši 393 908 Kč v souladu s důvodovou zprávou návrhu č.484ZK/22.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

V souladu s čl. 5 odst. 3) směrnice č. SM/83/ZK Statut Fondu rozvoje školství (dále FRŠ) Jihočeského kraje, v platném znění, žádá Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23 (dále jen „škola“) zastupitelstvo kraje o schválení poskytnutí návratní finanční výpomoci z FRŠ.

**Dne 12. 5. 2015 byla mezi Gymnáziem J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23**, IČO 60076135 (dále jen **objednatel**) **a firmou ANIPOL s.r.o.** se sídlem nám. Švabinského 960/9, České Budějovice 6, IČO 26055953 (dále jen **zhotovitel**) **uzavřena Smlouva o dílo, jejímž předmětem bylo provedení díla „Obnova pláště uličních fasád Gymnázia J. V. Jirsíka v Českých Budějovicích“**.

Příloha č. 1

**Dle čl. IX odst. 1 Smlouvy o dílo poskytl zhotovitel záruku za jakost díla po dobu 60 měsíců.** Dílo bylo s vadou spočívající v absenci nátěru spodního parapetu předáno dne 30. 9. 2015. Tato vada byla odstraněna dne 2. 10. 2015. **Záruční doba započala běžet dnem předání a převzetí a skončila dne 30. 9. 2020.**

Dopisem ze dne 30. 6. 2020, který byl odeslán dne 3. 7. 2020, **objednatel** v souladu s čl. IX odst. 7 Smlouvy o dílo **oznámil zhotoviteli vadu díla spočívající ve vadně provedené fasádě, kdy plochy mezilehlých okenních pilířů na obou fasádách vykazují trhliny a nesoudržnost**, tyto plochy označil ve schematickém plánku budovy.

Příloha č. 2

**Zhotovitel reagoval dopisem** dne 16. 9. 2020, **kterým reklamaci zamítl.**

Příloha č. 3

S ohledem na spor o tom, zda je stav fasády vadou či nikoli, **nechal objednatel posoudit důvodnost, resp. existenci vady, znalce v oboru stavebnictví Ing. Miroslava Řežába**, IČO 10265350, **který ve znaleckém posudku ze dne 28.12.2021** konstatoval: „Dílo provedené zhotovitelem vykazuje jednoznačné závady … V našem případě byly zjištěny vady díla, které lze hodnotit jako vady hlavní, které dříve či později povedou k selhání či výraznému snížení použitelnosti prvku (v daném případě fasádního nátěru) …“ **Objednatel předložil znalecký posudek zhotoviteli, který však trvá na stanovisku, že nenese odpovědnost za vadu.**

Příloha č. 4 -znalecký posudek včetně dokumentace.

Dle čl. IX odst. 4 Smlouvy o dílo je zhotovitel povinen odstranit vady do 3 dnů od jejich uplatnění. V případě, že tak nelze učinit z důvodu technologicko-technických, pak je zhotovitel povinen vady odstranit nejpozději do 30 dní od jejich uplatnění. Vada byla uplatněna dne 6. 7. 2020 (dopis odeslán dne 3.7.2020 – viz výše) zhotovitel měl vadu odstranit nejpozději do 5. 8. 2020, a **je tedy ode dne 6. 8. 2020 v prodlení se splněním povinnosti odstranit záruční vadu a toto prodlení nadále trvá.**

Dle čl. XII odst. 3 Smlouvy o dílo bylo sjednáno, že: „V případě nedodržení stanoveného termínu nástupu na odstranění vad v záruční době je zhotovitel povinen objednateli **uhradit smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč za každou vadu a započatý kalendářní den prodlení**.“

V souladu s § 1924 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vzniklo objednateli právo na náhradu nákladů účelně vynaložených při uplatnění záruční vady, kdy tyto spočívají i v úhradě nákladů za znalecký posudek ve výši 18 150 Kč.

**Objednatel uzavřel smlouvu s Mgr. Michal Žibřidem, advokátem** zapsaným v seznamu advokátů České advokátní komory v Praze pod ev. č. 16466. Předmětem této smlouvy je úprava podmínek, za nichž bude advokát poskytovat objednateli právní služby v souvislosti s výše uvedenou Smlouvou o dílo uzavřenou dne 12. 5. 2015. Do přílohy č. 5 je ke smlouvě připojena e-mailová korespondence, v níž mimo Mgr. Michal Žibřid vyčíslil sazbu za jeden právní úkon: „Celkem tedy činí **odměna advokáta částku ve výši 40.000,- Kč + DPH za jeden úkon** právní služby (výčet, tedy to co se považuje za úkon je v § 11 vyhláky „č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)“**.**

Příloha č. 5 – právní korespondence

**Právní zástupce objednatele Mgr. Michal Žibřid vyzval písemně dne 27. 9. 2022 zhotovitele k:**

* **zaplacení smluvní pokuty** za prodlení s odstraněním záruční vady dle čl. XII odst. 3 Smlouvy o dílo ve výši 10 000 Kč za každou vadu a započatý kalendářní den prodlení za období ode dne 6. 8. 2020 do dne 27. 9. 2022, tedy v délce trvání 782 dní, **v celkové výši 7 820 000 Kč**,
* **zaplacení nákladů na znalecký posudek v celkové výši 18 150 Kč**,

to vše do tří dnů od doručení. Splatnost těchto nároků nastala dne 30. 9. 2022.

**Zhotovitel je ode dne 1. 10. 2022 v prodlení se splněním těchto povinností.**

Příloha č. 6

S ohledem na skutečnost, že se zhotovitel dostal do prodlení, **zaslal** právní zástupce objednatele **Mgr. Michal Žibřid** v souladu s § 142a zák. č. 99/1963, občanský soudní řád, dne **11. 10. 2022 zhotoviteli předžalobní výzvu** s tím, že pokud nebudou výše uvedené povinnosti splněny, bude se zhotovitel domáhat svého práva u soudu.

Příloha č. 7

Na tuto předžalobní výzvu **reagoval právní zástupce zhotovitele JUDr. Roman Kudrlička**, advokát zapsaný v seznamu advokátů České advokátní komory v Praze pod ev. č. 03526 tak, že oznámil převzetí právního zastoupení zhotovitele **a odmítl odpovědnost zhotovitele za záruční vadu**.

Příloha č. 8

Dne **31. 10. 2022 podal právní zástupce objednatele Mgr. Michal Žibřid** k Okresnímu soud v Českých Budějovicích, Lidická 20 **žalobu na zhotovitele**.

Příloha č. 9

**Soud vyzval dne 2. 11. 2022 objednatele k zaplacení soudního poplatku ve výši 393 908 Kč.**

Příloha č. 10

Dne **18. 11. 2022 zaslal právní zástupce objednatele Mgr. Michal Žibřid** Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, Lidická 20 **návrh na přiznání osvobození od soudních poplatků. Na výsledek se čeká.**

Příloha č. 11

**Své stanovisko k soudnímu sporu zaslal Ing. Karel Mikeš, investiční technik, KÚ Jčk, Oddělení přípravy a realizace pozemních staveb**, ve kterém se soustředil na technické a stavebně odborné záležitosti a mimo jiné v něm uvádí: „S vypracovaným znaleckým posudkem souhlasím. ... Jednou ze zásadních chyb zhotovitele bylo nevhodné použití akronátové fasádní barvy pro tento druh fasády. … Sonda S1 prokázala nesoudržný omítkový podklad a nedostatečnou penetraci. Proto docházelo k degradaci omítek. Na nesoudržném omítkovém podkladu nebude držet ani ten nejlepší fasádní nátěr. Proč neudělal zhotovitel v reklamovaných partiích fasády podklad správně v souladu s PD?“ Toto své stanovisko doplnil ještě v e-mailu, jehož text je do stanoviska vkopírován.

Příloha č. 12

**Ředitel** Gymnázia J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23 **RNDr. Jaroslav Pustina** podnikl všechny kroky (včetně osobní schůzky se zástupci zhotovitele) k tomu, aby se se zhotovitelem dohodl na opravě vad.

Bylo prokázáno, že ředitel konal, se zhotovitelem jednal dle smluvních podmínek, nezanedbal dobu pro uplatnění vady díla, snažil se vadu doložit i zpracovaným znaleckým posudkem, ke kterému hledal odpovídajícího soudního znalce, využil dobu od roku 2020 do roku 2022 k právním jednáním s protistranou, kdy během doby došlo na obou stranách i výměně právních zástupců a nyní **žádá radu kraje o stanovisko, zda řešit situaci soudně s rizikem možného neúspěchu a zaplacením soudního poplatku ve výši 393 908 Kč (pokud nebude prominut- viz příloha č. 11) a poplatků 40 000 Kč včetně DPH za každý právní úkon právního zástupce objednatele Mgr. Michala Žibřida. Toto by mělo dopad do rozpočtu zřizovatele,** neboť Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23 nedisponuje potřebnými volnými finančními prostředky a v rozpočtu OŠMT není s těmito výdaji v letech 2022 a 2023 počítáno. V případě úspěchu u soudu by tyto náklady uložil soud k úhradě zhotoviteli, pokud během soudního sporu nedojde k vzájemné dohodě či smíru.

Pro doplnění tohoto materiálu si OŠMT vyžádal prostřednictvím ředitele RNDr. Jaroslava Pustiny **cenový odhad oprav fasády v případě, že by odstranění vad nebylo řešeno soudně nebo u soudu neúspěšně**. Projektant Ing. David Mičan odhadl náklady takto:

* 700 000 Kč – lešení – komplet montáž, demontáž, pronájem,
* 650 000 Kč – oprava poškozených částí formou plné náhrady skladby omítek,
* 450 000 Kč – sejmutí akrylátových nátěrů,
* 450 000 Kč – dvojnásobný nátěr celé plochy tj. 1 600 m2.

Celkem 2 250 000 Kč včetně DPH.

Jelikož škola nedisponuje volnými finančními prostředky, žádá o návratnou finanční výpomoc ve výši soudního poplatku 393 908 Kč. Tato návratná finanční výpomoc bude poskytnuta v případě, že nebude soudem prominuta (viz příloha č. 11).

Návratná finanční výpomoc bude vrácena v případě úspěchu soudního sporu ze strany školy po vydání pravomocného soudního rozsudku na účet kraje. V opačném případě bude tato návratná finanční výpomoc rozhodnutím orgánů kraje škole ponechána a změněna na finanční výpomoc nenávratnou.

**Finanční prostředky** pro zaplacení soudního poplatku by byly uvolněny z FRŠ formou návratné finanční výpomoci, kdy tento postup by byl předložen radě kraje ke schválení.

**Postup byl konzultován s legislativním odborem** dne 24.11.2022, který vyslovil souhlas s využitím soudní cesty, pokud existují prokazatelné podklady (viz přílohy materiálu) a pokud nedošlo doposud k dohodě obou stran.

**Porada vedení dne 28. 11. 2022 projednala zahájení soudní žaloby** na firmu ANIPOL s.r.o. se sídlem nám. Švabinského 960/9, České Budějovice 6, IČO 26055953 a  poskytnutí návratné finanční výpomoci škole.

**Rada kraje doporučila** zastupitelstvu kraje na svém jednání dne 01. 12. 2022 usn. č 1291/2022/RK-55 návratnou finanční výpomoc pro školu schválit.

Finanční nároky a krytí:

Návratná finanční výpomoc § 3299 pol. 6451 ORJ 2257 393 908 Kč

Vyjádření správce rozpočtu: Bc. Blanka Klímová (OEKO): Souhlasím - z hlediska rozpočtového krytí z rezervy FRŠ. Rozpočtové opatření je předloženo radě kraje dne 15. 12. 2022.

Návrh projednán (stanoviska): OEKO souhlasí

**PŘÍLOHY:**

1. Příloha č. 1 - Smlouva o dílo
2. Příloha č. 2 - Reklamace fasády
3. Příloha č. 3 - Vyjádření k reklamaci
4. Příloha č. 4 - Znalecký posudek vč. dokumentace
5. Příloha č. 5 - Právní korespondence
6. Příloha č. 6 - Výzvy, upozornění GJVJ
7. Příloha č. 7 - Předžalobní upomínka
8. Příloha č. 8 - Vyjádření ANIPOL
9. Příloha č. 9 - Žaloba - návrh na zahájení řízení
10. Příloha č. 10 - Výzva soudu - soudní poplatek
11. Příloha č. 11 - Návrh na osvobození od soudních poplatků
12. Příloha č. 12 - Vyjádření invest.technika

Zodpovídá: vedoucí OŠMT - Ing. Hana Šímová

Termín kontroly: 31. 12. 2023

Termín splnění: 31. 12. 2022