

ZPRÁVA

O POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI OBCÍM A DOBROVOLNÝM SVAZKŮM OBCÍ NA ÚZEMÍ JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2017



Předkládá: Ing. Lubomír Bednář - OEKO, vedoucí oddělení přezkumu
a metodiky hospodaření obcí

Zpracovali: Ing. Lubomír Bednář
Jana Hůlková

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí, odbor ekonomický, tímto dokumentem předkládá všem obcím a dobrovolným svazkům obcí Jihočeského kraje zprávu o poskytování metodické pomoci těmto územním celkům v roce 2017. Jedná se o zpracované odpovědi na doručené metodické dotazy od zástupců obcí a dobrovolných svazků obcí z oblasti hospodaření, které byly po zpracování odeslány původním tazatelům, ale vzhledem k jejich obecné platnosti a aktuálnosti jsou v neadresné úpravě nabídnuty k využití všem ostatním územním celkům v kraji.

Obdobným způsobem byly již zveřejněny zpracované odpovědi na metodické dotazy z období let 2010 až 2016.

Odpovědi na metodické dotazy územních celků, které se vztahují k účetnictví, byly zpracovány po konzultaci s oddělením účetnictví ekonomického odboru.

Současně upozorňujeme, že v předložených odpovědích jsme vycházeli z právního stavu ke dni původního zpracování jednotlivých odpovědí na příslušný dotaz. Dále též upozorňujeme na skutečnost, že vytvořené odpovědi nejsou právně závazné, neboť k závazným výkladům právních předpisů je oprávněn pouze příslušný soud.

Kolektiv autorů.

1) Povinnosti obce a jejích orgánů při nakládání s obecním majetkem a při hospodaření s veřejnými prostředky

Obec pronajala prostory hospody, které se nacházejí ve víceúčelové budově /OÚ/. I z tohoto důvodu nechce starostka pronajmout prostory na dobu neurčitou. Nájemník má tudíž smlouvu na dobu určitou. Musí být znovu vyvěšen záměr na pronájem, až mu smlouva skončí? Nebo stačí tomu samému nájemci dodatkem smlouvu prodloužit? Musel by se i v tomto případě vyvěsit záměr? Nebo nám poradíte prosím, jakým způsobem smlouvu uzavřít, abychom každý rok (nájemník bude mít smlouvu vždy jen na rok) nemuseli vždy vyvěšovat záměr.

Záměr obce prodat, směniti, darovat, **pronajmout**, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru (§ 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů).

Jedná se tedy o povinný úkon, jenž musí být učiněn před rozhodnutím o zamýšlené majetkové dispozici (před rozhodnutím o uzavření smlouvy), a to pod sankcí neplatnosti uskutečněné dispozice (neplatnosti uzavřené smlouvy).

Specifická situace nastává v případě sjednávání dodatků měnících již uzavřené smlouvy, na které se povinnost zveřejnit záměr vztahovala (např. uzavření dodatku k nájemní smlouvě, změna kupní smlouvy apod.). Ustanovení § 39 zákona o obcích výslovně povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků nestanoví, nicméně i zde je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru. Z tohoto důvodu **musí být povinnost zveřejnit záměr vztažena též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích** (tj. de facto na změny uzavřených smluv), **kteře se týkají další existence těchto právních vztahů** (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), **případně ktere se týkají podstatných prvků existujícího právního vztahu** (např. v případě kupní

smlouvy, pokud by mělo dojít ke změně kupní ceny), protože i v těchto případech je nutné poskytnout třetím osobám možnost vyjádřit se k zamýšlené změně (byť je zřejmé, že podávání vlastních nabídek by zpravidla nepřipadalo do úvahy). Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změny ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž **zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typickým příkladem je prodlužování platnosti nájemních smluv nebo smluv o výpůjčce nebo snížení nájemného – jedná se nepochybně o podstatnou změnu existujícího smluvního vztahu (prodloužení doby jeho existence), takže záměr musí být zveřejněn.** Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudky ze dne 08. 04. 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/200812 a ze dne 16. 01. 2013, sp. zn. 26 Cdo 3372/2011).

Musí obec zveřejnit záměr při darování majetku (v tomto případě pozemku) již před podepsáním smlouvy o smlouvě budoucí darovací? Konkrétně se jedná o záměr darovat pozemek ŘSD ČR pro výstavbu, která zvýší bezpečnost silničního provozu v obci.

Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích vztahuje povinnost zveřejnit záměr na prodej, směnu, darování, pronájem, propachtování, výpůjčku nebo výprosu hmotného nemovitého majetku obce nebo práva stavby a na smluvní zřízení práva stavby k obecnímu pozemku. Povinnost zveřejnit záměr se netýká jiných právních jednání při nakládání s nemovitostí a stejně tak se netýká ani případů, ve kterých ke konstituování právního vztahu či ke změně již existujícího právního vztahu dochází přímo ze zákona (např. podle § 2221 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se vlastník věci, přejdou práva a povinnosti z nájmu na nového vlastníka) a nikoli až v důsledku jednání obce.

Povinnost zveřejnit záměr je však dána v případě úmyslu obce uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě, jestliže má být budoucí smlouvou disponováno obecní hmotnou nemovitostí či právem stavby některým ze způsobů uvedených v § 39 odst. 1 zákona o obcích (např. smlouva o budoucí darovací smlouvě na obecní pozemek). Uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě totiž obci vzniká soudně vynutitelná povinnost budoucí smlouvu uzavřít, takže se splnění povinnosti zveřejnění

„přesouvá“ do fáze před uzavřením samotné budoucí smlouvy. Srov. v této souvislosti též rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. 33 Cdo 128/2009 a ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 33 Cdo 796/2013).

2) Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce

Prosím Vás o radu se sestavením výše odměny pro neuvolněné zastupitele obce. Jsme obec, která má 160 obyvatel. Zastupitelé schválili nejvyšší možné navýšení odměn. Člen zastupitelstva obce je předsedou výboru a členem jiného výboru. Sčítám 976 + 632 + 311 + 200 (příplatek dle počtu obyvatel).

Člen je: člen výboru a člen zastupitelstva. Sčítám 632 + 311 + 200. Vyjde mi částka, která je nižší, než měl tento člen doposud.

Člen je jen členem zastupitelstva: 311 + 200. Opět mi vyjde nižší částka, než měl člen doposud.

Z předloženého zápisu z jednání zastupitelstva obce (ZO), bod 5. vyplývá, že starosta obce přednesl návrh na zvýšení odměn zastupitelů o 4 % od 1. ledna 2017 dle novely nařízení vlády č. 37/2003 Sb. V usnesení ZO č. 07/12/2016 je pak pod bodem 5. uvedeno: „Zastupitelstvo obce schvaluje navýšení odměn zastupitelů o 4 % dle novely nařízení vlády č. 37/2003 Sb.“

Jak vyplývá z výše uvedeného, ZO rozhodlo o nové výši odměn v prosinci 2016, ale z jeho usnesení nelze dovodit, zda se tak má stát s účinností od 01. 01. 2017. Neboli ZO nerozhodlo o návrhu starosty, aby nové odměny byly poskytovány od 01. 01. 2017 (§ 77 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Pokud by měla nastat účinnost poskytování odměn od 01. 01. 2017, pak se to pojí s podmínkou následného prověření, zda po zaokrouhlení na celé stovky nahoru budou údaje o počtu obyvatel v obci trvale bydlících k 01. 01. 2016 a k 01. 01. 2017 stejné nebo různé.

Pokud údaj o počtu obyvatel hlášených v obci k trvalému pobytu k 01. 01. 2016 a k 01. 01. 2017 je po zaokrouhlení na celé 100 nahoru stejný \Rightarrow není nutné žádných dalších kroků a je možné vyplácet odměny dle usnesení ZO z prosince 2016.

Dikce usnesení mohou mít různou podobu, nicméně z výše uvedeného usnesení nelze jednoznačně dovodit skutečnost, že

- ZO schválilo nové odměny s účinností od 01. 01. 2017

- ZO stanovilo odměny v maximální možné částce dle novely nařízení vlády č. 37/2003 Sb., a že v případě kumulace funkcí bude neuvolněnému členovi ZO náležet odměna v plné výši souhrnu odměn (jak ZO stanovilo pro jednotlivé funkce). To je nutné po 1. lednu 2017 (i zpětně) ověřit a dále postupovat dle zjištěné skutečnosti:

Doporučení:

ZO přijme usnesení, z jehož dikce bude jednoznačně možné dovodit:

- **jaká výše měsíčních odměn byla schválena pro jednotlivé funkce,**
- **vykonává-li neuvolněný člen ZO více funkcí, zda mu bude (případně nebude) poskytnuta měsíční odměna až do výše souhrnu odměn za jednotlivé (samostatné) funkce (případně jiná kombinace),**
- **schválené výše měsíční odměny budou poskytovány s účinností od xx. xx. 2017.**

Příklad usnesení:

Zastupitelstvo obce stanovuje:

- *měsíční odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty, místostarosty, předsedy výboru, člena výboru a člena zastupitelstva **v maximální možné výši** dle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., v platném znění (nebo ve znění pozdějších předpisů).*
- *Vykonává-li neuvolněný člen zastupitelstva obce více funkcí, bude mu poskytnuta měsíční odměna až do výše souhrnu odměn za jednotlivé (samostatné) funkce (§ 77 odst. 3 písm. b) zákona o obcích)*
- *Schválená výše měsíčních odměn bude poskytována neuvolněným zastupitelům od 01. 01. 2017*

Pokud ZO rozhodlo o poskytování odměn dle příkladu výše uvedeného usnesení, pak lze vypočítat odměnu uvedeným neuvolněným členům ZO takto:

Neuvolněný starosta

- 1) Počet obyvatel se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 200 obyvatel.
- 2) Zastupitelstvo obce stanoví měsíční odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty v maximální částce, tj. pevná složka dle sl. 1

přílohy č. 1 NV + příplatek dle sl. 8 přílohy č. 1 NV x 0,6, tj. /30.406 Kč + (1.447 Kč x 2)/ x 0,6 = **19.980 Kč**

Neuvolněný místostarosta

- 1) Počet obyvatel se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 200 obyvatel.
- 2) Zastupitelstvo obce stanoví měsíční odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty v maximální částce, tj. pevná složka dle sl. 6 přílohy č. 1 NV + příplatek dle sl. 8 přílohy č. 1 NV, tj. /8.325 Kč + (1.447 Kč x 2)/ = **11.219 Kč**

Člen zastupitelstva obce

- 1) Počet obyvatel se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 200 obyvatel.
- 2) Zastupitelstvo obce stanoví měsíční odměnu za výkon funkce „řadového“ člena ZO v maximální částce, tj. **511 Kč** (311 + 200 Kč) stanovené dle sl. 12 a sl. 13 přílohy č. 1 nařízení vlády

Člen zastupitelstva obce, předseda výboru a člen výboru (jiného)

- 1) Počet obyvatel se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 200 obyvatel.
- 2) Zastupitelstvo obce stanoví měsíční odměnu za výkon funkce „řadového“ člena ZO v maximální částce, tj. **511 Kč** (311 + 200 Kč) stanovené dle sl. 12 a sl. 13 přílohy č. 1 nařízení vlády
- 3) ZO stanoví měsíční odměnu za výkon funkce předsedy výboru (kteréhokoliv nebo jmenovitě určeného) v maximální částce, tj. **1.176 Kč** (976 + 200) stanovené dle sl. 10 a 13 přílohy č. 1 nařízení vlády.
- 4) ZO stanoví maximální měsíční odměnu za člena výboru (**pozor – lze připočíst pouze tehdy, je-li tento předseda výboru zároveň členem jiného výboru**), tj. **832 Kč** (632 + 200) stanovené dle sl. 11 a 13 přílohy č. 1 nařízení vlády.
- 5) ZO s odvoláním na ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) rozhodne, že v případě souběhu výkonu funkce člena zastupitelstva obce, předsedy výboru a člena jiného výboru bude náležet měsíční odměna v plné výši souhrnu odměn (jak je ZO stanovilo pro jednotlivé funkce) ⇒ tj. celkem 511 + 1.176 + 832 = **2.519 Kč** (pak bude takto nastavená odměna platit jen právě pro tuto kombinaci).

Člen výboru a člen zastupitelstva

- 1) Počet obyvatel se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 200 obyvatel.
- 2) Zastupitelstvo obce stanoví měsíční odměnu za výkon funkce „řadového“ člena ZO v maximální částce, tj. **511 Kč** (311 + 200 Kč) stanovené dle sl. 12 a sl. 13 přílohy č. 1 nařízení vlády

- 3) ZO stanoví maximální měsíční odměnu za člena výboru, **tj. 832 Kč** (632 + 200) stanovené dle sl. 11 a 13 přílohy č. 1 nařízení vlády.
- 4) ZO s odvoláním na ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) rozhodne, že v případě souběhu výkonu funkce člena zastupitelstva obce a člena výboru bude náležet měsíční odměna v plné výši souhrnu odměn (jak je ZO stanovilo pro jednotlivé funkce) ⇒ tj. celkem 511 + 832 = **1.343 Kč** (pak bude takto nastavená odměna platit jen právě pro tuto kombinaci).

Dne 20. 03. 2017 rezignovala neuvolněná členka ZO na mandát zastupitele, obecní úřad rezignaci obdržel 29. 03. 2017.

Odměnu jsem jí vyplatila do 20. 03. (měsíční odměna nepřísluší ode dne následujícího po dni, kdy člen ZO rezignoval). Nebo jsem měla odměnu vyplatit až do 29. 03.?

Za členku ZO nastupuje náhradník. Podle pana starosty mu vzniká mandát den následující po ukončení mandátu původního člena, tj. 30. 03.(?) a zároveň má od tohoto dne nárok na odměnu. Myslím si, že to tak není – podle zákona o obcích vzniká neuvolněnému členu ZO nárok na odměnu poté, co ji ZO zákonem stanoveným způsobem schválilo. Odměna neuvolněnému členovi ZO se poskytuje ode dne, který stanoví ZO.

Mandát člena zastupitelstva obce zaniká dle ustanovení § 55 odst. 2 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí dnem, kdy starosta obce obdrží písemnou rezignaci člena zastupitelstva obce na jeho mandát, ve Vašem případě 29. 03. 2017. Odměna tedy měla být vyplacena do 29. 03. 2017 včetně.

Dle § 56 odst. 1 téhož zákona nastupuje náhradník dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu, ve Vašem případě dnem 30. 03. 2017.

Podle § 72 zákona o obcích může být neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce poskytnuta měsíční odměna. Výši měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva stanovuje ve vyhrazené pravomoci dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích zastupitelstvo obce. Odměna se neuvolněnému členovi zastupitelstva poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce.

Jestliže zastupitelstvo schválilo odměnu za funkci člena zastupitelstva obecně, náleží nastoupivšímu náhradníkovi odměna ode dne vzniku mandátu, tj. od 30. 03. 2017. Byly-li odměny schváleny jmenovitě pro jednotlivé zastupitele, podléhá vyplácení odměny konkrétnímu náhradníkovi schválení v zastupitelstvu.

V obci zemřel starosta, do zvolení nového starosty vykonává funkci starosty dosavadní místostarosta.

Dle § 75 odst. 6 zákona o obcích by mu měla náležet odměna, která by náležela starostovi. Nikde jsem se ale již nedočetla, za jakých podmínek mu může být odměna vyplacena. Musí o tom rozhodnout zastupitelstvo obce? Nebo podkladem pro vyplacení odměny může být pouze odkaz na zákon o obcích?

Úmrtím starosty obce došlo k zániku mandátu člena zastupitelstva obce (§ 55 odst. 2 písm. c) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí). Dle § 104 zákona o obcích do doby než bude zvolen nový starosta, jej zastupuje místostarosta (místostarosta zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci (§ 73 odst. 3 a § 79 odst. 1 zákona o obcích).

Místostarosta tedy nevykonává funkci starosty, ale „pouze“ starostu zastupuje, a to za odměnu, která mu byla schválena zastupitelstvem obce (ZO) za výkon funkce místostarosty. Z toho důvodu nelze místostarostovi poskytovat odměnu, která byla schválena za výkon funkce starosty obce.

Vámi zmiňovaný § 75 odst. 6 zákona o obcích řeší jinou situaci, a to správu obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů.

Závěr:

Funkce místostarosty spočívá v zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti nebo v době kdy starosta nevykonává funkci. Místostarostovi je i v době kdy zastupuje starostu poskytována odměna za výkon funkce místostarosty v původně schválené výši. Pokud má zastupitelstvo většinou vůli zvýšit měsíční odměnu za výkon funkce místostarosty, může tak učinit usnesením přijatým na veřejném zasedání zastupitelstva obce, a to až do výše přípustného maxima, který stanoví prováděcí právní předpis, tj. Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň musí ZO stanovit den, od kterého bude zvýšená měsíční odměna poskytována.

Upozorňujeme, že nárok člena zastupitelstva obce na určitou výši odměny nemůže být založen se zpětnou platností, tedy nikoliv dříve, než ZO o této věci rozhodlo - rozhodným dnem může být nejdříve den přijetí příslušného usnesení ZO.

3) Tvorba, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních celků a stanovení pravidel hospodaření s finančními prostředky územních celků.

Jaké jsou hlavní změny v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Jak je to se zveřejňováním rozpočtového výhledu, rozpočtu a rozpočtových opatření u svazku obcí?

Zákonem č. 24/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti, byla s účinností od 21. 02. 2017 provedena změna zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Mezi hlavní změny v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů patří:

- nahrazení termínu „rozpočtový výhled“ termínem „střednědobý výhled rozpočtu“ (§ 3),
- rozšíření povinnosti zveřejňování (viz Příloha – tabulka zveřejňování dokumentů),
- pravidlo pro sestavování rozpočtu v případě uplatnění opatření podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (§ 4 odst. 6),
- určení stropu pro výdaje stanovené v pravidlech rozpočtového provizoria při uplatnění opatření podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (§ 13 odst. 4),
- nové skutkové podstaty přestupků (dříve správních deliktů) v návaznosti na rozšíření povinnosti zveřejňování – § 22a,
- povinnost příspěvkové organizace sestavovat rozpočet (plán výnosů a nákladů) a střednědobý výhled rozpočtu a povinnost zřizovatele schválit rozpočet a střednědobý výhled rozpočtu jím zřízené příspěvkové organizace (§ 28 odst. 1 až 3).

Upozorňujeme, že z obsahu přechodného ustanovení k části čtrnácté zákona č. 24/2017 Sb. vyplývá, že ke splnění zákonné povinnosti zveřejnit dříve schválené dokumenty, byla stanovena lhůta do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tzn. do 23. 03. 2017.

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu, návrh rozpočtu a návrh závěrečného účtu musí být zveřejněn nejméně **15 dnů** před jeho projednáváním na zasedání příslušného orgánu.

Schválený střednědobý výhled rozpočtu, schválený rozpočet a schválený závěrečný účet musí být zveřejněn do **30 dnů** od jeho schválení příslušnými územními orgány. Tyto dokumenty musí být zveřejněny až do doby schválení střednědobého výhledu rozpočtu, rozpočtu a závěrečného účtu na následující kalendářní rok.

Schválená pravidla rozpočtového provizoria musí být zveřejněna do 30 dnů od jejich schválení, a to až do zveřejnění schváleného rozpočtu.

Schválené rozpočtové opatření musí být zveřejněno do 30 dnů od jeho schválení, a to po dobu zveřejnění rozpočtu, ke kterému se rozpočtové opatření vztahuje.

Způsob zveřejnění

ÚSC, regionální rada a DSO mají povinnost zveřejnit dokumenty kromě na úřední desce i na „internetových stránkách“, nikoliv tedy „způsobem umožňující dálkový přístup“, jak zákon stanovil do 21. února 2017. Jedná se však o pouhou změnu terminologie a fakticky nedochází ke změně toho, jakým způsobem mají být dokumenty zveřejněny. Na elektronické úřední desce (= „internetových stránkách“) se zveřejňuje úplné znění dokumentů, na „stacionární“ úřední desce mohou být z důvodu její omezené kapacity dokumenty zveřejněny v užším rozsahu. Příspěvková organizace podle § 28a zveřejňuje střednědobý výhled rozpočtu (a jeho návrh) a rozpočet (a jeho návrh), a to

- buď na svých internetových stránkách;
- nebo na internetových stránkách svého zřizovatele;
- nebo způsobem v místě obvyklým (např. veřejně přístupná nástěnka školy).

Zákon umožňuje příspěvkové organizaci zvolit si kteroukoliv ze tří možných variant zveřejnění.

Úprava správních deliktů

Úprava správních deliktů reflektuje nové povinnosti v oblasti zveřejňování střednědobých výhledů rozpočtu, rozpočtů, rozpočtových opatření, pravidel rozpočtového provizoria a závěrečných účtů.

V průběhu legislativního procesu byla z původního návrhu zákona vypuštěna povinnost zveřejňovat návrhy rozpočtových opatření a návrhy pravidel rozpočtového provizoria. Tato skutečnost však nebyla reflektována v novém znění § 22a, konkrétně v odstavci 2 písm. d), odstavci 3 písm. d) a odstavci 4 písm. d). Do přijetí legislativně technické novely je proto na tato ustanovení nutné nahlížet jako na ustanovení neaplikovatelná, a to pokud jde o nezveřejnění návrhu rozpočtového opatření a návrhu pravidel rozpočtového provizoria. Vzhledem k neexistující zákonné povinnosti nemůže být nezveřejnění návrhu rozpočtového opatření a návrhu pravidel rozpočtového provizoria správním deliktem a ÚSC, regionální radu nebo DSO tak za nezveřejnění těchto návrhů nelze sankcionovat.

Příspěvkové organizace

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, plní rada obce vůči zřízené příspěvkové organizaci úkoly zřizovatele podle zvláštních právních předpisů. To znamená, že rada obce schvaluje rozpočet a střednědobý výhled rozpočtu příspěvkové organizace. V obcích, kde se rada nevolí, plní podle zákona o obcích úkoly zřizovatele starosta.

První střednědobý výhled rozpočtu budou příspěvkové organizace zpracovávat při přípravě svých rozpočtů na rok 2018, tj. do 31. 12. 2017. Rozpočet příspěvkové organizace se sestavuje v návaznosti na její střednědobý výhled rozpočtu. Z toho plyne, že při přípravě rozpočtu (plánu výnosů a nákladů) na rok 2018 připraví příspěvková organizace i návrh střednědobého výhledu rozpočtu na léta 2019-2020 (případně delší). Zřizovatel bude tudíž schvalovat rozpočet příspěvkové organizace na rok 2018 a střednědobý výhled rozpočtu příspěvkové organizace na léta 2019-2020 (případně delší).

Přechodné ustanovení

Přechodné ustanovení upravuje situaci, kdy ÚSC, regionální rada nebo DSO schválily rozpočet na rok 2017 (nebo střednědobý výhled rozpočtu na rok 2018 a násl.) přede dnem nabytí účinnosti zákona, tj. před 21. únorem 2017. V takovém případě musí být tento schválený rozpočet nebo střednědobý výhled rozpočtu zveřejněn v souladu se zákonem do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti zákona, tj. do 23. března 2017. Stejná lhůta platí i pro zveřejnění rozpočtu nákladů a výnosů příspěvkové organizace na rok 2017 (a střednědobého výhledu nákladů a výnosů na rok 2018 a násl.), pokud byl schválen před 21. únorem 2017. Pokud má ÚSC schválen dokument nazvaný „rozpočtový výhled“ před 21. únorem 2017, nemusí jej

přejmenovávat - postačí, když nový termín „střednědobý výhled rozpočtu“ použije při jeho nejbližší aktualizaci.

4) Příspěvková organizace

Jsme příspěvková organizace (PO) zřízená městem. Radnice rozhodla, že od ledna 2017 nebude poskytovat do rozpočtu školy částku na úhradu vytápění a bude jí hradit Technickým službám, s.r.o. přímo ze svého rozpočtu. Smlouvu na odběr pro rok 2017 jsme tedy neuzavřeli. Podle názoru účetní PO není tento postup správný, protože se jedná o zkreslování nákladů jak PO – školy, tak obce. Náklady na teplo jsou podle ní zjevným nákladem školy a měla by částku do rozpočtu dostat a hradit s dodavatelem tepla na základě uzavřené smlouvy.

Prosím o informaci, zda je ze strany zřizovatele tento postup správně, nebo máme upozornit na to, že takto postupovat není v souladu se zákonem.

Dle našeho názoru není správné, aby město hradilo výdaje na vytápění budovy, kterou jako zřizovatel předalo příspěvkové organizaci (škole) k hospodaření. Škola je samostatný právní subjekt, který vystupuje a zajišťuje činnosti stanovené ve zřizovací listině svým jménem, proto veškeré aktivity včetně finančního dopadu musí být realizovány jejím jménem a zaúčtovány do jejího účetnictví.

Dle § 28 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje zřizovatel své příspěvkové organizaci **příspěvek na provoz** zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb, tzn., že zřizovatel poskytuje příspěvek na provozní náklady školy.

Náklady na vytápění jsou zjevným provozním nákladem školy a nikoli města, proto by měla mít tuto službu smluvně zajištěnou s dodavatelskou společností škola. Výsledek hospodaření příspěvkové organizace se pak posuzuje podle skutečných výnosů jejího hospodaření spolu s přijatým provozním příspěvkem v porovnání se skutečnými provozními náklady.

Pokud by výdaje na vytápění školy hradilo ze svého rozpočtu město, jednalo by se o neoprávněný výdaj a **obě účetní jednotky (škola i město) by porušily povinnost vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla sestavena na jeho základě srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky tak,**

aby na jejím základě mohla osoba, která tyto informace využívá (dále jen "uživatel"), činit ekonomická rozhodnutí (§ 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů).

5) Hospodaření svazku obcí

Je svazek obcí povinen zveřejňovat darovací smlouvu nad 50.000,00 Kč?

Svazky obcí nejsou povinny zveřejňovat darovací smlouvy uzavřené dle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. na elektronických úředních deskách členských obcí.

Tato povinnost se vztahuje na veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Poskytovatel, kterým je svazek obcí, zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na úředních deskách členských obcí způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do výše 50.000,00 Kč se nezveřejňuje; pokud uzavřením dodatku k této veřejnoprávní smlouvě bude dotace nebo návratná finanční výpomoc zvýšena nad 50.000,00 Kč, svazek obcí zveřejní veřejnoprávní smlouvu a její dodatek na úředních deskách členských obcí způsobem umožňující dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření dodatku. Veřejnoprávní smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 3 let ode dne zveřejnění.