



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01AXCZL

Váš dopis zn.:

Ze dne:

14. 1. 2024

Naše č. j.:

KUJCK 11058/2024

Sp. zn.:

KHEJ 6540/2024/kakr SO

Vyřizuje:

Bc. Kamila Křížová

Telefon:

386 720 225

E-mail:

krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum:

22. 1. 2024

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 14. 1. 2024 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 1. 2024, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

Z odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. jsem se od Městského úřadu Písek odbor vnitřních věcí dozvěděl, že ve věci řízení, které úřad vedl pod sp.zn.: VV41/2023/62224/Př-2023/270 (střet zájmů starosty Jaromíra Hlaváče), bylo pravomocně rozhodnuto a to tak, že Rozhodnutí Městského úřadu Písek bylo v rámci odvolání zrušeno Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem právním a krajským živnostenským úřadem, U zimního stadionu 1952/II, České Budějovice a řízení bylo zastaveno.

K výše uvedenému se tedy dotazuji:

- 1. proč bylo toto řízení Krajským úřadem Jihočeského kraje zastaveno?*
- 2. proč nešlo o střet zájmů ze strany starosty Jaromíra Hlaváče ve smyslu zákona č. 159/2006 Sb.?*
- 3. žádám sdělit spisovou značku Rozhodnutí Jihočeského kraje k výše uvedenému.*
- 4. Pokud je to možné, žádám zaslat kopii tohoto Rozhodnutí Jihočeského kraje.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

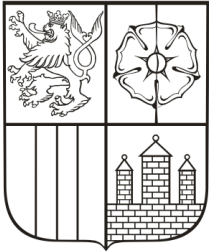
- ad 1. Rozhodnutí Městského úřadu Písek bylo zrušeno z důvodu, že nejde o přestupkové jednání, nebyly naplněny všechny znaky daného přestupku, konkrétně materiální stránka (blíže viz rozhodnutí).
- ad 2. Viz bod 1.
- ad 3. čj. KUJCK 1715/2024
- ad 4. Viz příloha.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Rozhodnutí KUJCK 1715_2024.pdf



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01ANXJC

Naše č. j.: KUJCK 1715/2024
Sp. zn.: OPZU-správ. 149883/2023/malovcova SO

Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: malovcova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 4. 1. 2024
Vypraveno: 4. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přezkoumal na základě odvolání **Jaromíra Hlaváče**, nar. ■ ■ ■■■■ trvale bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ práv. zast. Mgr. Ing. Janem Procházkou, LL.M., advokátem (dále jen „odvolatel“) ze dne 14. 12. 2023 rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí (dále jen „správní orgán I. stupně“), čj. MUIP/2023/73756, sp. zn. VV41/2023/62224/Př-2023/270 ze dne 4. 12. 2023, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), byl mu uložen správní trest a povinnost nahradit náklady řízení a

rozhodl dnešního dne podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **t a k t o** :

napadené rozhodnutí se ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím správního orgánu I. stupně ze dne 4. 12. 2023 byl odvolatel uznán vinným z nedbalostního spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona o střetu zájmů tím, že jako starosta města Protivín při veřejném zasedání Zastupitelstva města Protivín konaném dne 26. 9. 2023 při projednávání rozpočtového opatření, které se mimo jiné týkalo navýšení rozpočtu na projekt stavby „stavební úpravy objektu s technickou místností, bytovou jednotkou a garáží v obci Selibov“ o 2 000 000 Kč, nepodal oznámení o osobním zájmu podle § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů, tedy neoznámil svůj poměr k projednávané věci, ačkoli je dodavatelem společnost Jaromír Hlaváč – LEKO, IČ 46661824, se sídlem Husova 389, Protivín, ve které vystupuje jako podnikající fyzická osoba, tedy nepodal oznámení o osobním zájmu podle § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů. Tímto rozhodnutím mu byl dále uložen správní trest pokuty ve výši 1 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 4. 12. 2023. Odvolání odvolatele bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 14. 12. 2023, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě oprávněnou osobou.

V odvolání odvolatel uvedl, že správní orgán I. stupně nesprávně zjistil skutkový stav a rozhodnutí vykazují vady, které způsobují celkovou nesprávnost rozhodnutí. Zjištěné skutečnosti byly vyhodnoceny pouze ze dvou materiálů (oznámení Milana Mráze a zápis z jednání zastupitelstva č. 4/2023). Správní orgán I. stupně nijak

nehodnotil procesní obranu odvolatele. V předmětném případě se o možném střetu vedla diskuze, odvolatel se k věci několikrát v diskusi vyjadřoval. Zákon neuvádí, že oznámení musí být v zápise. Odvolatel se pak opakovaně vyjádřil k situaci, která vznikla po uzavření zadávacího řízení veřejné zakázky. Rovněž oznamovatel pak nepochopil princip schvalování rozpočtových opatření, rozpočtové opatření fakticky dorovnává vysoutěženou cenu včetně DPH. Mylné jsou i závěry, že s navýšením rozpočtu se navyšuje i zisk. Správnímu orgánu I. stupně se tedy podařilo prokázat, že nedošlo k jednání, které by mohlo naplňovat formální znaky projednávaného přestupku. Rovněž pak nebyl naplněn ani materiální znak přestupku. Závěrem žádá o zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Správní orgán I. stupně předal spis krajskému úřadu podáním ze dne 14. 12. 2023.

Z předloženého spisu vyplývá, že dne 9. 10. 2023 oznámil podezření na spáchání daného přestupku Milan Mráz.

Správní orgán I. stupně si dne 10. 10. 2023 pořídil opis z evidence přestupků (bez záznamu) a dne 23. 10. 2023 zahájil řízení ve věci přestupku podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona o střetu zájmů. Odvolatel se k věci vyjádřil dne 31. 10. 2023.

Dne 4. 12. 2023 vypravil správní orgán I. stupně napadené rozhodnutí, ve kterém uvedl, že správní orgán vycházel z podkladů předložených oznamovatelem. Zavinění bylo vyhodnoceno jako nedbalostní. Závěrem byl odůvodněn správní trest a povinnost nahradit náklady řízení.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a 98 odst. 1 ZOP rozhodnutí správního orgánu I. stupně a dospěl k závěru, že je důvodné.

Úvodem odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí bylo vydáno věcně a místně příslušným správním orgánem v rámci jeho pravomoci.

Přestupkový zákon v ustanovení § 5 vymezuje pojem přestupku jeho materiálním znakem a formálními znaky. Všechny tyto znaky musí být naplněny současně. Materiální znak představuje jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Povinností správního orgánu je tedy prokázat, jak naplnění formální stránky přestupku, tak i stránky materiální.

Krajský úřad má za to, že odvolatel naplnil formální znaky daného přestupku, avšak nebyl naplněn znak materiální, tedy společenská nebezpečnost. Dle § 8 zákona o střetu zájmů měl starosta před hlasováním o projednávaných rozpočtových opatřeních – konkrétně navýšení výdajů u objektu občanské vybavenosti Selibov + byt o 2 mil. Kč oznámit svůj poměr k projednávané věci, neboť Jaromír Hlaváč – LEKO, IČ 46661824 byl vybrán jako dodavatel realizace dané stavby (viz usnesení Rady města Protivín č. 172/2023). Toto oznámení mělo být součástí zápisu. Naplnění formálních znaků však nepostačuje k tomu, aby byl odvolatel uznán vinným z přestupku. Dle krajského úřadu u jednání odvolatele není dána taková společenská nebezpečnost, která by znamenala, že jednání bude jednáním přestupkovým. Ze zápisu je zřejmé, že v rámci diskuze byla o dané veřejné zakázce a jejím zhotoviteli vedena rozsáhlá debata, takže nikdo (tedy ani oznamovatel) nemůže tvrdit, že by o dané skutečnosti (poměru odvolatele k věci) nevěděl. V projednávaném případě nastaly okolnosti, které vylučují, aby jednáním odvolatele byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti. Ani skutečnost, že obdobné oznámené jednání již bylo jednou v roce 2022 odloženo pro nenaplnění znaků skutkové podstaty, společenskou nebezpečnost v tomto případě nezvyšuje.

Ustavení § 8 zákona o střetu zájmů pak nestanoví, že by osoba, která má poměr k projednávané věci, nemohla o dané věci hlasovat.

Na základě výše uvedeného, tedy skutečnosti, že odvolatel svým jednáním nenaplnil materiální znak projednávaného přestupku, se napadené rozhodnutí ruší a řízení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. d) zákona o střetu zájmů se zastavuje.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné Ministerstvem spravedlnosti ČR v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci.

Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Obdrží:

- Jaromír Hlaváč – DS právního zástupce
- Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí – prostřednictvím DS, po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu bude zaslán spis včetně rozhodnutí odvolacího orgánu s doložkou právní moci poštou
- spis