



# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD  
Odbor kancelář hejtmana  
Úsek vedoucího odboru  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice



KUCBX0105N4L

Váš dopis zn.:  
Ze dne: 30. 7. 2021  
Naše č. j.: KUJCK 86989/2021  
Sp. zn.: KHEJ 86101/2021/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová  
Telefon: 386 720 225  
E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 4. 8. 2021

## Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní magistro,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 30. 7. 2021 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 30. 7. 2021, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*kopie rozhodnutí o povolení čerpání vody ze studny na pozemku v katastrálním území obce Chobot.  
Rozhodnutí by mělo být vedeno pod spisovou značkou: OZZL 116596/2020/vlza. Žádost podala rodina  
bez mého vědomí a souhlasu, rozhodnuto bylo na základě jejich nepravdivého prohlášení o vlastnění  
studny. Studna je, a vždy byla (mohu doložit), součástí mého pozemku, ke kterému rodina nikdy  
neměla žádný právní vztah. Ze zmíněného vyplývá, že bych o takovém povolení, které i v rámci přezkumného  
řízení u vás údajně rodina získala, měla být minimálně informována.*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a v příloze Vám zasíláme rozhodnutí v přezkumném řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 30.11.2020, č.j.: KUJCK 144340/2020/4, sp. zn.: OZZL 116596/2020/vlza.

Z rozdělovníku je zřejmé, že po nabytí právní moci byl spis Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí, a i spis krajského úřadu zaslán uvedenému městskému úřadu. Věc v současné době není na krajském úřadu vyřizována. V případě potřeby tak je třeba obracet se na Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola  
vedoucí odboru

### Příloha

116596\_2020 MěÚ Blatná\_odběr PV\_k.ú. Chobot\_přezkum\_rozhodnutí\_final.pdf



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00XXRDE

Naše č. j.: KUJCK 144340/2020/4  
Sp. zn.: OZZL 116596/2020/vlza SS

Vyřizuje: Ing. Vlasta Žáčková  
Telefon: 386 720 731  
E-mail: posta@kraj-jihocesky.cz

Datum: 30. 11. 2020

## Rozhodnutí v přezkumném řízení

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako správní orgán věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako nadřízený správní orgán podle § 95 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal,

podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu  
po provedeném přezkumném řízení  
rozhodnutí

Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí, ze dne 15.7.2020,  
číslo jednací: MUBL 10138/2020, spis. zn.: MUBL 8079/2020/OŽP,  
mění takto:

Ve výroku číslovku [REDAKCE] nahrazuje číslovkou [REDAKCE].

Ve výroku slova „*orientační souřadnice X - [REDAKCE]; Y [REDAKCE]*“ nahrazuje slovy „**orientační souřadnice určené v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální X: [REDAKCE]; Y: [REDAKCE]**“.

Účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají podle ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

Účastníci přezkumného řízení jsou dle § 27 odst. 1 správního řádu:

[REDAKCE]

### Odůvodnění

Předmětem přezkumného řízení je rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí, ze dne 15.7.2020, číslo jednací: MUBL 10138/2020, spis. zn.: MUBL 8079/2020/OŽP, které nabylo právní moci dne 4.8.2020.

Přezkoumávaným rozhodnutím byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 vodního zákona [REDAKCE] a [REDAKCE], povolen odběr podzemních vod z kopané studny na pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot.

Dne 4.8.2020 Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, obdržel podnět k prošetření povolení odběru studniční vody z téhož dne od původních účastníků [REDAKCE], kteří se dali zastupovat na

základě písemné plné moci ze dne 29.7.2020 [redacted]

Důvodem podání podnětu bylo zjištění, že kopaná studna, ze které byl povolen odběr podzemních vod se nenachází na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot, ale na sousedním pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot, který nevlastní [redacted]. Vlastníkem pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot je [redacted].

Podnět ze dne 4.8.2020 Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, posoudil jako podnět k přezkumnému řízení, který dali účastníci původního řízení.

Přezkumné řízení tak bylo zahájeno dle § 95 odst. 2 správního řádu, Městským úřadem Blatná, odborem životního prostředí, tedy správním orgánem, který přezkoumávané rozhodnutí vydal.

Přezkumné řízení bylo konkrétně zahájeno dne 14.8.2020, tj. dnem, kdy usnesení o zahájení přezkumného řízení Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí, ze dne 12.8.2020, číslo jednací: MUBL 11654/2020, spis. zn.: MUBL 11146/2020/OŽP, bylo doručeno zástupkyni původních účastníků [redacted].

Dne 19.8.2020 Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, obdržel písemnost [redacted] [redacted], ve věci: Námitka k povolení odběru vody ze studny pro objekt na pozemku – Ujezd u Skaličan. Součástí pozemku parcel. č. st. [redacted] v k.ú. Chobot, který je také ve vlastnictví [redacted], je stavba pro rodinnou rekreaci č.p. [redacted] s adresním místem: [redacted].

Vodoprávní úřad uvedenou písemnost [redacted] doručenu dne 19.8.2020 posoudil také jako podnět k přezkumnému řízení pravomocného rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 15.7.2020.

[redacted] dle § 115 odst. 16 vodního zákona však nebyla účastníkem původního řízení a není tak ani dle § 96 odst. 4 správního řádu účastníkem vedeného přezkumného řízení.

Vzhledem k tomu, že podnět [redacted] je podnětem, který nedal účastník řízení, předal Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, dne 17.9.2020 podnět v souladu s § 42 správního řádu ve spojení s § 95 odst. 2 správního řádu Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jakožto nadřízenému správnímu orgánu (dále také krajský úřad). Společně s podnětem [redacted] Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, předal krajskému úřadu spis původního řízení (spisová značka: MUBL 8079/2020/ŽP) a spis přezkumného řízení (spisová značka: MUBL 11146/2020/ŽP).

S předáním podnětu [redacted] Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, (dále také vodoprávní úřad) k řízení, které předcházelo vydání nyní přezkoumávaného rozhodnutí, uvedl: Vodoprávní úřad obdržel dne 10.6.2020 žádost o povolení k odběru podzemních vod ze stávající kopané studny na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. a obci Chobot, od žadatelů manželů [redacted].

K žádosti byl doložen pasport, vyjádření hydrogeologa, které je součástí pasportu, a vyjádření správce sítě. Vodoprávní úřad neměl pochyb o tom, že studna je vlastnictvím žadatelů. Dne 14.7.2020 uskutečnil kontrolní prohlídku stavby vodního díla, kde shledal, že stavba studny je schopna samostatného užívání. Uspořádání zahrady i stávající oplocení nasvědčovalo tomu, že studna náleží k pozemku žadatelů a nebyl důvod se domnívat, že tomu tak není. Jedná se o historickou studnu, po rekonstrukci opatřenou betonovými skružemi, hlubokou 4 metry.

Dne 27.7.2020 se na Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, dostavila paní [redacted], vlastnice pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. a obci Chobot, s informací, že se náhodně dozvěděla o řízení o povolení k odběru pro manžele [redacted] a uvedla, že se předmětná studna nachází na jejím pozemku (který v nedávné době odkoupila od obce Chobot). Dále uvedla, že ona studnu nebudovala, ani neví, kdo ji budoval, vodu ze studny neodebírala a ani ji odebírat nechce.

Vodoprávní úřad s touto novou informací seznámil žadatele a vyzval je k vyjádření.

Dne 4.8.2020 se na vodoprávní úřad dostavila paní [redacted], zástupce žadatelů o odběr (na základě plné moci). Uvedla, že dosud byli v přesvědčení, že je studna na jejich pozemku, nicméně tvrzení paní [redacted] nerozporovala a souhlasila s ním. Podala podnět k prošetření, ke kterému doložila prohlášení o historii užívání studny. Tento podnět vodoprávní úřad posoudil jako podnět k přezkumnému řízení. V souladu s ustanovením § 95 správního řádu, kdy dal podnět k přezkumu účastník, a správní orgán po posouzení veškerých podkladů pro řízení měl záměr plně vyhovět účastníkovi a dále usoudil, že nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, zahájil usnesením č.j. MUBL 11654/2020 dne 12.8.2020 přezkumné řízení.

#### Část přezkumného řízení vedená před krajským úřadem

Následně po předání podnětu [redacted] spolu se spisy, a to písemností vodoprávního úřadu ze dne 16.9.2020, krajský úřad svou písemností ze dne 8.10.2020 seznámil účastníky se skutečností, že v přezkumném řízení pokračuje krajský úřad, dále jim oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit

se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí v přezkumném řízení ve lhůtě do 6. listopadu 2020 a že hodlá ve věci rozhodnout po dni 16. listopadu 2020.

Krajský úřad současně v souvislosti s prováděným úkonem účastníky ve smyslu § 4 odst. 2 správního řádu poučil.

Účastníci se v průběhu přezkumného řízení vedeného před krajským úřadem nevyjádřili ani nenahlédli do spisu.

Přezkoumávaným rozhodnutím ze dne 15.7.2020 bylo konkrétně povoleno nakládání s vodami, k jejich odběru z kopané studny (hluboké 4 m) na pozemku p.č. [REDAKCE] v katastrálním území a obci Chobot pro zásobování rekreačního objektu a závlahu zahrady, v okrese Strakonice, kraji Jihočeském, číslo útvaru podzemních vod: 63201; název útvaru: Krystalinikum v povodí Střední Vltavy - jižní část; pozice útvaru: základní; příslušný hydrogeologický rajon: 6320; název rajonu: Krystalinikum v povodí Střední Vltavy, č.h.p. 1-08-04-0210-0-00, orientační souřadnice X-1107997; Y-788044;

v rozsahu:

průměrný odběr:	0,0060	l/s
maximální odběr:	0,0090	l/s
měsíční odběr:	23,6	m <sup>3</sup> /měsíc
roční odběr:	153,0	m <sup>3</sup> /rok

za účelem odběru podzemních vod pro zásobování rekreačního objektu a závlahu zahrady.

Povolení bylo vydáno na dobu existence stavby vodního díla studny.

### **Spis spisové značky: MUBL 8079/2020/ŽP (řízení o vydání povolení k odběru podzemních vod)**

Ze spisu, na základě kterého bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí ze dne 15.7.2020, odvolací orgán zjistil, že byla také předložena dokumentace označená jako „Dokumentace pro povolení odběru podzemních vod a pasport stavby“ pro stavbu domovní kopané studny v k.ú. Chobot parc. č. [REDAKCE], zpracovaná v květnu 2020, RNDr. Milošem Čeledou (dále také Dokumentace z května 2020). Na vrchní straně Dokumentace z května 2020 je umístěna barevná fotografie předmětné studny a z výkresu „04 Situace stavby 1:500“ je zřejmé, že studna se nachází v těsné blízkosti pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot a dále, že od této studny vede vodovod – ocelová trubka pr. 50 mm – délka 12,0 m k zakreslenému objektu. V textu Dokumentace z května 2020 je dále konkretizováno, že voda je odebírána pomocí automatické domovní vodárny, která je umístěna v rekreačním objektu, a dále že studna je také osazena ruční pumpou.

V dokumentaci je také uvedena poloha jímacího objektu takto:

„X = [REDAKCE] (odečteno z KN)

Y = [REDAKCE] (odečteno z KN)“

V Dokumentaci z května 2020 je také poznamenáno, že jde o historickou studnu zhotovenou v roce 1938.

Spis obsahuje žádost manželů [REDAKCE] podanou na formuláři z přílohy č. 2 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb. Manželé [REDAKCE] žádali o povolení k odběru podzemních vod pro potřeby jednotlivých osob.

Do spisu je také zařazeno podání [REDAKCE] ze dne 27.7.2020, ve kterém podatelka uvádí, že předmětná kopaná studna není umístěna na pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot, ale na jejím pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot. Hranice svého pozemku si [REDAKCE] nechala geodeticky zaměřit a dle tohoto zaměření je celá studna na pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot.

Následně vodoprávní úřad emailem ze dne 7.8.2020 informoval [REDAKCE], že vyzval zástupkyni účastníků řízení o povolení k odběru podzemních vod k podání vysvětlení a že ta umístění kopané studny na pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot nerozporuje.

V tomto emailu ze dne 7.8.2020 vodoprávní úřad konstatoval, že [REDAKCE] při své návštěvě úřadu uvedla, že předmětnou kopanou studnu nebudovala a ani vodu z ní neodebírá. K tomu vodoprávní uvedl, že nemá pochyb o tom, že předmětná studna jako stávající vodní dílo bylo léta užíváno k zásobování nemovitosti na přilehlém pozemku a vlastníci vodního díla jsou manželé [REDAKCE] a že se vodoprávní úřad domnívá, že se jedná o „cizí stavbu na cizím pozemku“.

Dále vodoprávní úřad [REDAKCE] informoval o právní povaze povrchových a podzemních vod, kterou upravuje § 3 vodního zákona a že případné nejasnosti okolo vlastnictví vodního díla lze řešit u civilního soudu. Dále vodoprávní úřad informoval [REDAKCE] o tom, že je zahájeno přezkumné řízení, ve kterém však není účastníkem vzhledem k taxativnímu výčtu účastníků v tomto typu řízení, a že o výsledku přezkumného řízení bude informována.



Závěrem vodoprávní úřad požádal [REDAKCE] o doložení geodetického zaměření.  
Email ze dne 7.8.2020 je poslední písemností uvedeného spisu.

**Spis spisové značky: MUBL 11146/2020/ŽP (přezkumné řízení vedené u městského úřadu)**

Spis byl založen podnětem zástupkyně manželů [REDAKCE], ze dne 4.8.2020, který vodoprávní úřad obdržel téhož dne, k prošetření vydaného povolení k odběru vody ze studny na pozemku parcel. č. [REDAKCE]. K tomuto podnětu je připojena písemnost ve věci: Studna, sepsaná v Blatné dne 3.8.2020. Písemnost podepsala [REDAKCE] a obsahuje následující genezi týkající se předmětné studny, která zní:

*„Rodina mého otce žila v pronajatém stavení, na pozemku, kde se nyní nachází chata s parcelním číslem [REDAKCE]. Po neuspokojivém stavu tohoto domku, žili do r. 1959..60 v pronájmu v sousedství, nynější číslo domu [REDAKCE], jenž byl ve správě tehdejšího faráře.*

*Původní stavení se postupně rozpadalo, a pozemek, který měl cca 3 majitele, zarůstal.*

*V roce 1980-82 projevil zájem o odkup tohoto pozemku můj otec.*

*Po vyřešení situace s původními majiteli /2 majitelé zemřeli a poslední majitelka po shlednutí katastrofálního stavu usoudila, že nechce investovat do stavby/ a pozemek otci prodala.*

*Při zahájení odklízecích prací byl pozemek za pomoci bagru srovnán. Dokládám fotografie.*

*Pro zjišťování pramenů vody, byla obnovena stará, původní, již mnoho let nefunkční, zarostlá studna.*

*Studnu ručně vykopal, vyčistil a vyztužil betonovými skružkami a dle příslušných parametrů uvedl do nynější podoby otec. Jediným pomocníkem mu tehdy byla matka.*

*Bohužel nikdy tato studna nebyla nikam nahlášena, oznámena.*

*Na fotografii, kterou přikládám /nekvalitní/, je bohužel vidět pouze PŮVODNÍ plot, se kterým nebylo do nynějšíka hýbáno. Pouze 1 plotové pole bylo posunuto po dohodě, na žádost sousedního majitele stavení, který potřeboval mít průchod kolem stodoly.*

*Tudíž se otec nikdy nedomníval, že pozemek, který vlastní, má část pozemku obecního. A bohužel studna, kterou ve víře, že je nedílnou součástí zahrady, že stojí na obecním pozemku.*

*Až v roce 2019, kdy se otec a matka rozhodli pozemek prodat, byly zjištěny vážné nedostatky, které se od té doby snažím uvést na pravou míru, včetně **VSECH** potřebných povolení.*

*Tímto jsem se dostala až ke stávajícímu problému se studnou, která stojí na pozemku [REDAKCE] a je v majetku sousedů.*

*Já, aniž bych tuto situaci tušila /neověřovala jsem si situaci na katastrálním úřadu/, jsem podala žádost o legalizaci studny a povolení čerpat vodu k rekreačním účelům.*

*Takto vznikl problém, který rozhodně nebyl naším záměrem. Také ale jsem si vědoma, že neznalost neomlouvá.*

**Mým zájmem je situaci řešit klidnou cestou.** Studna ale musí být součástí pozemku, bez které není zajištěn standardní provoz a rekreace.

**Budu ráda, když se najde kladné, smířčí řešení pro obě strany."**

Dále je do spisu založen email [REDAKCE] ze dne 7.8.2020, který je reakcí na email vodoprávního úřadu z téhož dne uvedený vpředu, a toto reakce zní:

*„Po zjišťování informací od pamětníků tuto studnu nebudovali manželé [REDAKCE] oni pouze revitalizovali stávající studnu.*

*Pozemek, aktuálně [REDAKCE], jsem kupovala od obce Chobot, tudíž nikoliv od manželů [REDAKCE].*

*Není tedy pravda, že se jedná o jimi budovanou stavbu, ani stavbu, která se nacházela na jejich pozemku.*

*Jedinou pravdou je, že byla panem [REDAKCE], ve výjimečných situacích, využita.*

*(zaléval vodou z rybníka, na chatě, nezkoulaudované, nepobýval více než pár hodin týdně, v zimě vůbec ne).“*

Dále je do spisu zařazen další email [REDAKCE] ze dne 11.8.2020, který je opět odeslán formou odpovědi na email vodoprávního úřadu ze dne 7.8.2020 uvedený vpředu, a jeho obsah zní:

*„Navazuji na páteční diskusi.*

*S p. [REDAKCE] jsme předběžně domluveni, že žádost budeme podávat my, pro možnost čerpání vody pro zahradu na pozemku [REDAKCE] (dle katastru tam žádná nemovitost, která by vodu mohla využívat není) a konkrétně po dobu, kdy budou majiteli manželé [REDAKCE] (zastoupení dcerou [REDAKCE]) a následně manželé [REDAKCE].*

*Důrazně se ohrazujeme proti povolení vydaném na základě jakéhokoliv čestného prohlášení, které uvádíte, že bylo předloženo. Tj. na základě toho, že se kdosi (rodina [REDAKCE]) bez dalších dokladů ke studni přihlásí k vlastnímu majetku.*

*Již v pátek jsem upozornila na skutečnost, kterou potvrzuje i p. [REDAKCE], že studnu nevybudovali, pouze revitalizovali studnu patřící dřívějšímu vyhořelému objektu (pozemku [REDAKCE]). Pozemek, na kterém se studna nachází, nikdy nepatřil rodině [REDAKCE], ale nejprve danému objektu kovárny, následně obci Uzenice a později Chobotu, od kterého jsme jej kupovali my.*

*Jakékoli jejich využívání této studny bylo vždy neoprávněné.*

*V zájmu vyřešení této situace ke spokojenosti všech jsme se domluvili na zmíněném řešení (tj. žádost podáme my, s časově omezenou platností povolení.)  
Prosím o informaci, zda toto podání bude akceptováno v této podobě nebo je třeba jej podat v papírové podobě."*

Dále je ve spisu založeno usnesení ze dne 12.8.2020, kterým bylo oznámeno zahájení přezkumného řízení. Na usnesení je vyznačena právní moc 1.9.2020.

Spis dále obsahuje email vodoprávního úřadu ze dne 17.8.2020, kterým vodoprávní úřad odpovídá na dotaz [redacted] v závěru jejího emailu ze dne 11.8.2020, a to že je třeba žádost podat na předepsaném formuláři vyhlášky č. 183/2018 Sb.

Dále ji vodoprávní úřad informoval, že případně lze proti vydanému povolení k odběru podzemních vod podat odůvodněnou námitku s konkrétním popisem, jaké věci se námitka týká.

Dne 19.8.2020 vodoprávní úřad obdržel nedatovanou námitku [redacted], o které je hovořeno vpředu a kterou posléze vodoprávní úřad posoudil také jako podnět k přezkumnému řízení pravomocného rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 15.7.2020. Svou námitku [redacted] odůvodnila takto:

- „Dle výpisu z katastru nemovitostí na pozemku [redacted] žádná nemovitost neexistuje
- Na pozemku [redacted] se žádná studna fakticky nevyskytuje
- Studna se vyskytuje na pozemku [redacted], který není ve vlastnictví manželů [redacted]
- Zároveň studnu historicky manželé [redacted] nevybudovali, vždy náležela k původnímu objektu na daných pozemcích, které byly v minulosti rozparcelovány a prodány různým vlastníkům. Není v podstatě známo, kdo je v současné době vlastník dané studny.

S [redacted] jsme se snažili najít kompromisní řešení, které přes ujištění, že s ním souhlasí není zaznamenáno v dané žádosti o povolení k odběru vody.

Na základě daného, žádáme o zamítnutí dané žádosti nebo o možnost být součástí daného správního řízení."

K námitce byl připojen písemný materiál označený jako „Akce: Vytyčení hranice ppč. [redacted] KN" v k.ú. Chobot, který obsahuje technickou zprávu, výkres formátu A4 a seznam souřadnic. Vytyčovací náčrt, číslo zakázky: 277/2020, k.ú. Chobot, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Daniel Šedivý dne 10.8.2020, číslo: 217/2020.

Dne 21.8.2020 vodoprávní úřad obdržel od zástupkyně účastníků [redacted] „Dokumentaci pro povolení odběru podzemních vod a pasport stavby" pro stavbu domovní kopané studny v k.ú. Chobot parc. č. [redacted], zpracovaná v květnu 2020, RNDr. Milošem Čeledou (dále také Dokumentace doručená v srpnu 2020). V Dokumentaci doručené v srpnu 2020 jsou upraveny údaje týkající se umístění studny na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot, jiné údaje dotčeny nejsou. Příkladmo je tak z výkresu „04 Situace stavby 1:500" zřejmé, že studna se nachází na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot v těsné blízkosti pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot a dále, že od této studny vede vodovod – ocelová trubka pr. 50 mm – délka 12,0 m k zakreslenému objektu.

V Dokumentaci z května 2020 dokumentaci je také uvedena poloha jímacího objektu takto:

$$\begin{aligned} „X = [redacted] \quad (\text{odečteno z KN}) \\ Y = [redacted] \quad (\text{odečteno z KN}) \end{aligned}$$

#### Posouzení krajským úřadem

Krajský úřad nejprve řešil otázku, jak naložit se skutečností, že přezkumné řízení bylo zahájeno vodoprávním úřadem a v jeho průběhu věc byla předána krajskému úřadu. Ustanovení § 95 odst. 2 správního řádu umožňuje provést přezkumné řízení i vodoprávnímu úřadu, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Vzhledem k tomu, že podnět, na základě kterého vodoprávní úřad přezkumné řízení zahájil, podali původní účastníci a vodoprávní úřad shledal, že i další podmínky uvedené v § 95 odst. 2 správního řádu byly splněny, nelze konstatovat, že usnesení ze dne 12.8.2020 bylo vydáno v rozporu se správním řádem. Usnesení o zahájení přezkumného řízení rovněž bylo vydáno ve dvouměsíční subjektivní lhůtě a objektivní roční lhůtě dle § 96 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že krajský úřad názor vodoprávního úřadu aproboval, neshledal tak důvody pro zrušení usnesení ze dne 12.8.2020, navíc proti tomuto usnesení nebylo podáno odvolání a samostatně toto usnesení ostatně přezkoumávat v přezkumném řízení ani nejde, a to dle § 94 odst. 3 správního řádu. Ve spisu přezkumného řízení tu tak usnesení zůstalo. Po předání věci krajský úřad transparentně účastníky seznámil se skutečností, že věc mu byla předána a z jakého důvodu, dal účastníkům možnost vyjádřit se k podkladu rozhodnutí v přezkumném řízení, poučil je a současně účastníky uvědomil, že krajský úřad hodlá rozhodnout po 16.11.2020. Krajský úřad tuto část uzavírá tak, že je toho názoru, že přezkumné řízení z hlediska procesního bylo vedeno v souladu se správním řádem a korektně.



V přezkumném řízení není sporu o tom, že kopaná studna, ze které byl povolen odběr podzemních vod přezkoumávaným rozhodnutím ze dne 15.7.2020, je na pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot.

Ze spisu je rovněž zřejmé, že předmětná kopaná studna je v těsné blízkosti pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot, který vlastní žadatelé o povolení k odběru podzemních vod, a že z předmětné kopané studny vede vodovod k objektu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot. Při kontrolní prohlídce konané dne 14.7.2020 vodoprávní úřad zjistil, že „*uspořádání zahrady i stávající oplocení nasvědčovalo tomu, že studna náleží k pozemku žadatelů a nebyl důvod se domnívat, že tomu tak není*“.

Takže vodoprávní úřad nabyl zcela pochopitelně dojmu, že předmětná kopaná studna stojí na pozemku žadatelů, tj. na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot, a je v jejich vlastnictví.

Žadatelé o tento typ povolení, tj. pro domácnosti, jsou osvobozeni, na rozdíl od žadatelů o vydání ostatních povolení pro odběr podzemních vod, jejichž účelem není zásobování domácností, od povinnosti předkládat stanovisko správce povodí k požadovanému nakládání s vodami, který současně ověřuje orientační polohu místa nakládání s vodami v souřadnicích X, Y určených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, viz bod 6. přílohy – příloha č. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb.

Vodoprávní úřad tak při určení místa stavby kopané studny, ze které bylo žádáno o povolení k odběru pozemních vod, vycházel z Dokumentace z května 2020 a z kontrolní prohlídky konané dne 14.7.2020. Vodoprávní úřad neměl pochyb o tom, že předmětná kopaná studny stojí na pozemku žadatelů a je tedy v jejich vlastnictví, čímž si zcela v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu pro potřebu vedeného řízení učinil úsudek o vlastnictví studny.

Nyní v této fázi přezkumného řízení tak krajský úřad stojí před první zásadní otázkou, a to, zda přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, pak musí krajský úřad uvést konkrétní ustanovení konkrétního právního předpisu nebo předpisů, anebo právní předpis porušen nebyl.

V případě porušení právního předpisu krajský úřad je povinen postupovat dle § 94 odst. 4 správního řádu.

Zjistí-li krajský úřad, že právní předpis porušen nebyl, přezkumné řízení dle § 97 odst. 1 správního řádu zastaví.

Již od počátku přezkumného řízení je zřejmé, že jedinou vadou přezkoumávaného rozhodnutí je „pouze“ skutečnost týkající se určení polohy místa odběru s tím, že logicky z pozice vlastnice pozemku, jde o vadu, která i ji vedla k podání podnětu.

Dle § 5 písm. f) vyhlášky č. 183/2018 Sb. *povolení k odběru podzemních vod pro potřeby jednotlivých osob (domácností) kromě náležitostí stanovených správním řádem obsahuje určení polohy místa odběru podzemních vod, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.*

Přezkoumávané rozhodnutí tento údaj obsahuje, avšak tento údaj odpovídá pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot.

Přezkoumávané rozhodnutí nad rámec požadavku § 5 vyhlášky č. 183/2018 Sb. obsahuje i údaj o pozemku parcel. č. [REDAKCE] v k.ú. Chobot, na kterém stojí kopaná studna, ze které je odběr podzemních vod realizován.

Krajský úřad tak došel k názoru, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, a to v rozporu s § 5 písm. f) vyhlášky č. 183/2018 Sb., a proto je na místě nejprve postupovat podle § 94 odst. 4 správního řádu. Dle tohoto ustanovení *jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.*

Jak je vpředu uvedeno, [REDAKCE] není a nebyla dle § 115 odst. 16 vodního zákona účastníkem řízení, proto z titulu „neúčastnství“ její újma hodnocena být nemůže. Její újmu tak krajský úřad posuzuje z pozice veřejného zájmu, protože ochrana vlastnictví je předmětem veřejného zájmu. Dojde-li ke změně přezkoumávaného rozhodnutí tak, že bude správně určena poloha místa odběru podzemních vod, zjevně tato změna újmu účastníkům, tedy žadatelům, nepůsobí. Dále je zřejmé, že provést tuto změnu je potřeba. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že tu není důvod proto, aby vedené přezkumné řízení bylo dle § 94 odst. 4 správního řádu zastaveno.

Z uvedeného důvodu krajský úřad dále věc posuzoval dle § 94 odst. 5 správního řádu, podle kterého *při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).*

Úvodem této části posuzování krajský úřad do svých úvah zahrnuje skutečnosti vyplývající z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje, který je veřejně dostupný na internetových stránkách Jihočeského kraje [www.krai-jihocesky.cz](http://www.krai-jihocesky.cz) (dále také PRVKÚK). Z PRVKÚKu je uvedeno:

*„Obec Újezd u Skaličan je místní částí obce Chobot a nachází se 3,5 km severovýchodně od města Blatná.*

\*\*\*

*V obci Újezd u Skaličan není vybudován vodovod. Trvale i přechodně bydlící jsou obyvatelé zásobováni pitnou vodou především z domovních studní. Množství vody v těchto studních je dostatečné. Kvalita vody ve studních není známa.*

\*\*\*

*Vzhledem k vyšším investičním nákladům na realizaci vodovodu předpokládáme i do budoucnosti zásobování z individuálních zdrojů."*

K tomu je také třeba připojit skutečnost, že [redacted] je vlastníkem stavby pro rodinnou rekreaci č.p. [redacted] s adresním místem: [redacted], a že [redacted] tuto adresu uváděla ve své korespondenci a na tuto adresu jí bylo dosláno sdělení krajského úřadu k podnětu dle § 42 správního řádu, č.j.: KUJCK 125739/2020/3, dne 27.10.2020.

Z uvedeného krajský úřad dovodil, že na předmětné kopané studni není odvislé zásobování vodou stavby pro rodinnou rekreaci č.p. [redacted] v Újezdu u Skaličan a že je zásobována vodou ze studny jiné.

Dále je zřejmé, že na předmětné kopané studni je závislé zásobování vodou stavby, na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot a nikdo nezpochybňuje vlastnictví této stavby a vlastnictví samotného pozemku je postaveno na jisto v katastru nemovitostí.

Rovněž není zpochybňována skutečnost, že jde o odběr z historické studny, tj. že tedy nejde o odběr „nový“. Stávající vodní dílo je tak užíváno léta.

Ze spisu je také zřejmé, že studna je prostřednictvím vodovodu skutečně spojena s hlavní věcí, tj. stavbou na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot, a stalo se tak, aby sloužila hospodářskému účelu věci hlavní.

Dále je zřejmé, že se žadatelé ujali držby předmětné kopané studny v přesvědčení, že je v jejich vlastnictví a provedli na ní stavební práce, v důsledku kterých zabezpečili její dobrý stav tak, že nedochází k jejímu znehodnocování a prodloužila se její užitelnost. Je tedy zřejmé, že žadatele prováděli údržbu studny dle § 3 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a tím současně plnili povinnost vlastníka stavby danou ustanovením § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle kterého *je vlastník stavby povinen udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 po celou dobu její existence.*

Při svém posuzování krajský úřad rovněž posuzoval námitky [redacted].

Skutečnost, že předmětná kopaná studna se fakticky vyskytuje na pozemku parcel. č. [redacted] v k.ú. Chobot, který je ve vlastnictví [redacted], toto rozhodnutí v přezkumném řízení zohlednilo.

Dále [redacted] tvrdí, že předmětná kopaná studna není ve vlastnictví žadatelů, tj. manželů [redacted], ale zároveň konstatuje, že v podstatě není známo, kdo je v současné době jejím vlastníkem. Jak je uvedeno vpředu těsný vztah k předmětné kopané studni, zdůrazňuje se pro potřeby vydání povolení k odběru podzemních vod z ní, krajský úřad shledává u manželů [redacted]. Současně je ale třeba zdůraznit, že správní orgány, tj. jak vodoprávní úřad, tak krajský úřad, tu nejsou od rozhodování toho, kdo je či není vlastníkem určité věci. Jak již to správně uvedl i vodoprávní úřad o tom rozhodují pouze soudy.

Krajský úřad si tak v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu činí úsudek v tom smyslu, že zjištěné skutečnosti týkající se předmětné kopané studny nebránily vydat povolení k odběru podzemních vod z ní žadatelům, tj. manželům [redacted]. Krajský úřad k tomu zdůrazňuje, že tento úsudek krajský úřad činí také s ohledem na skutečnost, že v řízení je „pouze“ rozhodováno o povolení k odběru podzemních vod a ty dle § 3 odst. 1 vodního zákona nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují s tím, že práva k těmto vodám upravuje pouze vodní zákon. Jak je vpředu ale uvedeno, je třeba přezkoumávané rozhodnutí změnit, a proto jej krajský úřad mění tak, jak je uvedeno ve



výroku tohoto rozhodnutí. Konkrétní polohu místa odběru podzemních vod krajský úřad určil podle Dokumentace doručené v srpnu 2020.

Krajský úřad tímto rozhodnutím v přezkumném řízení tak v souladu s § 94 odst. 5 správního řádu šetřil práva nabytá v dobré víře a v souladu s tím i určuje účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení v souladu s § 99 odst. 3 správního řádu tak, že účinky nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.

Rozhodnutí v přezkumném řízení je vydáno v souladu s § 97 odst. 2 správního řádu v objektivní lhůtě 15 měsíců ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí ve věci ze dne 15.7.2020.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru

### **Rozdělovník**

Do vlastních rukou obdrží:

Po nabytí právní moci se do vlastních rukou doručí

- Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, tř. T.G. Masaryka 322, 38801 Blatná

### **Příloha**

Spisy vodoprávního úřadu spisové značky:

MUBL 8079/2020/ŽP (spis původního řízení)

MUBL 11146/2020/ŽP (spis přezkumného řízení)

Spis krajského úřadu spisové značky:

OZZL 116596/2020/vlza