

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ



Souhrnná zpráva o výsledcích kontrol Krajského úřadu Jihočeského kraje v rámci přenesené působnosti za I. pololetí 2022

Sp. Zn. KRED 97846/2022/sadu SO
Č.j. KUJCK 97846/2022

Obsah:

Odbor dopravy a silničního hospodářství	2 - 4
Odbor kultury a památkové péče	4 - 6
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic	6 - 8
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	8 - 22
Odbor sociálních věcí	22 - 30
Odbor zdravotnictví	30 - 33
Odbor kancelář hejtmána	33 - 34
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	34
Odbor ekonomický	34 - 35
Příloha č.1	
Odbor legislativy a vnitřních věcí	
Příloha č. 2	

Zveřejněno na internetových stránkách Jihočeského kraje 9. 8. 2022

Sestavila: 15. 7. 2022
Mgr. Šárka Duspivová

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

Podle plánu na I. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě v Týně nad Vltavou a na Městském úřadě ve Volyni. Na rámec plánu byla provedena kontrola Obecním úřadě v Kamenném Újezdu.

Závěry z kontrol:

Městský úřad Týn nad Vltavou:

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno, že rozhodnutí nebyla zcela vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Při kontrole jednotlivých rozhodnutí byly shledány nedostatky a pochybnosti, které vedly k závěru o nezákonnosti některých kontrolovaných rozhodnutí, nicméně k uplynutí lhůty pro zahájení přezkumného řízení toto řízení zahájeno nebylo. Zjištěné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky a budou v nových řízeních odstraněny. Nedostatky byly shledány napříč celým kontrolovaným obdobím.

Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na dobré úrovni.

Obecní úřad Kamenný Újezd:

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování ustanovení č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákonem

č. 500/2004 Sb., správní řád, a to v oblasti přenesené působnosti na úseku silničního hospodářství v období 2019 - 2022. Zjištěné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky (oprávněnou úřední osobou)

a budou v nových řízeních odstraněny. Z kontroly provedené Ministerstvem dopravy v roce 2021 na odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo vyhodnoceno doporučení, zahajovat veškerá správní řízení vedená i dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dle příslušných ustanovení správního řádu. Vzhledem k uvedenému zjištění, krajský úřad v rámci této kontroly přenesl uvedený požadavek a doporučení též na kontrolovaný úřad.

Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na dobré úrovni.

Městský úřad Volyně:

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno, že rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Spisy jsou vedeny pečlivě a přehledně. Zjištěné nepatrné nedostatky, které však nemají vliv na zákonnost vedeného řízení dle příslušných zákonů, byly konzultovány s odpovědnými pracovníky (oprávněnou úřední osobou a tajemnicí úřadu) a budou v nových řízeních odstraněny. Z kontroly provedené Ministerstvem dopravy v roce 2021 na odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo vyhodnoceno doporučení, zahajovat veškerá správní řízení vedená i dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dle příslušných ustanovení správního řádu. Vzhledem k uvedenému zjištění, krajský úřad v rámci této kontroly přenesl uvedený požadavek a doporučení též na kontrolovaný úřad.

Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na výborné úrovni.

Oddělení silniční dopravy - dopravní úřad

Podle plánu na I. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě v Táboře a na Magistrátě města České Budějovice.

Městský úřad Tábor:

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a ustanovení prováděcí vyhlášky č. 478/200 Sb., a to v oblasti přenesené působnosti na úseku taxislužby za rok 2020, 2021, 2022. Kontrolou činnosti odboru dopravy Městského úřadu Tábor

v oblasti silniční dopravy – taxislužby nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Pan Eduard Chalupa, DiS., vedoucí oddělení státní správy komunikací a veřejné dopravy, a paní Blanka Berková, odborný pracovník dopravního úřadu a silničního správního úřadu, provádí řádně výkon státní správy na úseku taxislužby. Veškeré úkony v oblasti taxislužby jsou prováděny bez závad, zákon o silniční dopravě a prováděcí vyhláška jsou správně aplikovány. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy. Kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Doporučujeme provádět průběžně výkon státního odborného dozoru na úseku taxislužby.

Se závěry kontroly byl seznámen okamžitě po jejím ukončení dne 18. 5. 2022 Mgr. Jan Pávek, LL.M., vedoucí odboru dopravy, pan Eduard Chalupa, DiS., vedoucí oddělení státní správy komunikací a veřejné dopravy, jakož i tajemník Městského úřadu Tábor, ing. Lubomír Šrámek.

Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na velmi dobré úrovni.

Magistrát města České Budějovice:

Při kontrole listinných podkladů spolu s ověřením zápisu příslušných skutečností do RPSD nebyly kontrolou zjištěny nedostatky týkající se aplikace právních předpisů na úseku taxislužby. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy.

Celkově je úroveň práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy – taxislužby u odboru dopravy shledána jako velmi dobrá.

Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě

Úsek dopravně správní agendy

Podle plánu na I. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě Blatná, Městském úřadě Prachatice, Městském úřadě Soběslav a na Magistrátu města České Budějovice. Kontrola na Magistrátu města České Budějovice byla nahrazena kontrolou na Městském úřadě v Písku.

Městský úřad Blatná:

Dne 10.03.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy Městského úřadu Blatná. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti autoškolení dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v oblasti registru řidičů dle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a v oblasti stanic měření emisí a registru řidičů dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Městský úřad Písek:

Dne 17.03.2022 byla provedena přesunutá kontrola z roku 2021 na odboru dopravy Městského úřadu Písek. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti autoškolení dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v oblasti registru řidičů dle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a v oblasti stanic měření emisí a registru řidičů dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Městský úřad Prachatice:

Dne 21.04.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru komunálních služeb a dopravy Městského úřadu Prachatice. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti autoškolení dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v oblasti registru řidičů dle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a v oblasti stanic měření emisí a registru řidičů dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole byly zjištěny nedostatky v neprovádění kontrol státního dozoru nad činností stanic měření emisí v ORP Prachatice. Došlo k přijetí nápravných opatření a kontroly byly vykonány.

Městský úřad Soběslav:

Dne 16.06.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy a vnitřních věcí a kanceláři tajemníka Městského úřadu Soběslav. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené

působnosti v oblasti autoškolení dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v oblasti registru řidičů dle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu a v oblasti stanic měření emisí a registru řidičů dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Celkem v 1. pol. roku 2022 bylo pracovníky kanceláře č. 303 k 27. 6. 2022 provedeno:

- 6 kontrol stanic technické kontroly,
- 1 kontrola akreditovaných školicích středisek řidičů,
- 4 kontroly přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (MěÚ Blatná, MěÚ Písek, MěÚ Prachatice, MěÚ Soběslav)

Odbor kultury a památkové péče

Oddělení památkové péče

Na I. pololetí 2022 bylo plánováno provedení tří kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče (MÚ Písek, MÚ Český Krumlov a MÚ Trhové Sviny). Kontroly byly plánovány jako kontroly průběžné. Všechny plánované kontroly byly provedeny.

Městský úřad Český Krumlov

Kontrola byla zahájena 11. května 2022 a ukončena 15. června 2022. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2021 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je samostatným odborem městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávali státní správu na úseku památkové péče 3 pracovníci na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení §§ 35–38 a §§ 39–41, památkového zákona a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. c) památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, ve většině případů je součástí této agendy také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval pochybení od chyb formálního rázu až v pochybení v aplikaci zákonných ustanovení. V jednom případě, kdy se jednalo o kácení dřevin v památkově chráněném území rozhodoval správní orgán nad rámec svého zákonného zmocnění orgánu památkové péče.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 10
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Městský úřad Písek

Kontrola byla zahájena dne 18. května 2022 a ukončena 27. června 2022. Byla prováděna kontrola správní agendy na úseku státní památkové péče za období roku 2021. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru výstavby a územního plánování městského úřadu. V kontrolovaném období vykonával státní správu na úseku památkové péče 1 pracovník na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení §§ 35–38 a §§ 39–41, památkového zákona a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. c) a e), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část

agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, vždy je součástí této agendy také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu. Kontrola zjistila pouze drobné nedostatky formálního rázu.

Počet kontrolovaných spisů – 7
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Městský úřad Trhové Svině

Kontrola byla zahájena 20. června 2022 a ukončena 25. července 2022. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2021 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru výstavby, kulturních památek a územního plánování městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. e), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, součástí této agendy je také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval pochybení od chyb formálního rázu až v pochybení v aplikaci zákonných ustanovení. V jednom případě, kdy se jednalo o kácení dřevin v památkově chráněném území rozhodoval správní orgán nad rámec svého zákonného zmocnění orgánu památkové péče. V jednom případě rozhodoval správní orgán o změně užívání části objektu, který se nachází v památkově chráněném území, ale není prohlášen za nemovitou kulturní památku dle ustanovení § 14, odst. 2, památkového zákona, ačkoliv tuto činnost nelze podřadit na práce stanovené pod tímto ustanovením.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 7
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Oddělení kultury a zřizovaných organizací

Na základě plánu kontrol na rok 2022 byla na I. pololetí roku 2022 naplánována kontrola hlavního předmětu činnosti – Regionálního muzea v Českém Krumlově a Prachatického muzea, zřizované organizace Jihočeského kraje.

Cíl kontrol:

Plnění hlavního předmětu činnosti, jeho korespondence s účelem zřízení organizace vymezeným zřizovací listinou, platnou legislativou a plánem práce na rok 2021.

Závěr (Regionální muzeum v Českém Krumlově):

V průběhu kontroly bylo jednán s Mgr. Filipem Lýskem, ředitelem organizace. Kontrolnímu týmu byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2021.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Regionální muzeum v Českém Krumlově plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem. Na kontrolním dni byly ředitelem organizace

představeny nové plány a vize rozvoje organizace v budoucích letech a představena podaná žádosti do NPO – kreativní učení.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Závěr (Prachatické muzeum):

V průběhu kontroly bylo jednáno s Mgr. Petrem Berkovským, ředitelem organizace. Kontrolnímu týmu byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2021.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Prachatické muzeum plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. Organizace úzce spolupracuje s ostatními ZO v oblasti kultury. Na kontrolním dni byl s ředitelem organizace diskutován nákup nové budovy tak, aby muzeum mohlo rozšířit v budoucnu svůj areál a zrealizovat novou stálou expozici Zlaté stezky v moderním hávu.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Podle plánu kontrol OKPP na I. pololetí 2022 mělo oddělení kultury a zřizovaných organizací vykonat kontrolu správní činnosti na úseku kultury (zák. č. 121, o právu autorském, o právu souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů – autorský zákon) u Městského úřadu Strakonice. Z důvodu personálních změn na oddělení byla kontrola přesunuta na II. pololetí 2022.

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic

Oddělení stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, provedlo ve I. pololetí roku 2022 kontroly na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, vyvlastnění a zápisů do RÚIAN dle plánu dozorové a kontrolní činnosti, když kontrolovaným obdobím byla činnost kontrolovaného subjektu (obecního stavebního úřadu a vyvlastňovacího úřadu) v roce 2021. V souladu s plánem kontrol se uskutečnily kontroly

- dne 9. 2. 2022 na Městském úřadu Protivín, odboru výstavby, dopravy a ŽP,
- dne 16. 2. 2022 na Městském úřadu Sezimovo Ústí, odboru stavebního řádu,
- dne 23. 2. 2022 na Městském úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje,
- dne 16. 3. 2022 na Městském úřadu Nové Hradky, odboru stavební úřad,
- dne 25. 5. 2022 na Městském úřadu České Velenice, odboru stavebním,
- dne 1. 6. 2022 na Městském úřadu Slavonice, odboru stavebním,
- dne 8. 6. 2022 na Městském úřadu Vimperk, odboru výstavby a územního plánování,
- dne 15. 6. 2022 na Městském úřadu Horní Planá, odboru stavební úřad.

Co se týká nedostatků v činnosti obecních stavebních úřadů na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, zápisů do RÚIAN a vyvlastňovacích úřadů, které byly zjištěny v rámci provedených kontrol, pak ty nebyly takového charakteru, aby vyžadovaly přijímat ze strany krajského úřadu nápravná opatření za pomoci opravných prostředků správního dozoru.

Obecně lze ke zjištěným nedostatkům konstatovat, že se jedná o opakovaně se vyskytující nedostatky v činnosti stavebních úřadů. V některých případech dochází ze strany stavebních úřadů k nedodržení zákonných lhůt v průběhu řízení, popř. k překročení pořádkových lhůt pro vydání rozhodnutí, aniž by byl v odůvodněných případech požádán nadřízený správní orgán o jejich prodloužení. Při kontrole vedení spisu je upozorňováno na povinnost vyznačení data vypravení písemností, vyznačení účinnosti na vydaných opatřeních a potřebu žurnalizace spisu dle ust. § 17 správního řádu. Stavební úřady při své činnosti rovněž ne vždy naplní požadavky řádné zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu) a jejich rozhodnutí či jiná opatření pak trpí v tomto ohledu vadou nepřezkoumatelnosti. Předmět řízení v některých případech není vymezen názvoslovím odpovídajícím pojmům stavebního zákona a přezkoumatelným způsobem pak není stanoven ani okruh účastníků

příslušného správního řízení. V souvislosti s novelami právních předpisů jsou stavební úřady upozorňovány na potřebu ve výroku vydávaných rozhodnutí důsledně specifikovat příslušné znění právního předpisu, podle kterého bylo v tom, kterém řízení postupováno. Vydaná rozhodnutí a opatření je pak vždy nezbytné opatřovat údajem o datu vypravení (§ 71 správního řádu).

Přes tato zjištění byla úroveň výkonu státní správy kontrolovaných orgánů na daném úseku hodnocena jako dobrá, resp. odpovídající jeho potřebám či srovnatelná s ostatními stavebními úřady obdobných velikostí v regionu. Učiněná zjištění nemají povahu pochybení, kvůli kterým by byl důvod pro bezprostřední nápravu (např. dozorčími prostředky), proto výsledek kontroly slouží kontrolovanému subjektu především pro prevenci pochybení.

Obecné stavební úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají podle zák. č. 184/2006 Sb., působnost vyvlastňovacího úřadu pro celé správní území obce s rozšířenou působností, a proto v případě Městského úřadu Milevsko (0 rozhodnutí o vyvlastnění), Městského úřadu Vimperk (0 rozhodnutí

o vyvlastnění), byla provedena kontrola i na tomto úseku, přičemž žádné nápravné opatření na tomto úseku nebylo krajským úřadem navrženo.

V rámci provedených kontrol se rovněž uskutečnila kontrola způsobu vyřízení případů vrácených ve sledovaném období odvolacím orgánem k opakovanému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

U stavebních úřadů se kontrola přenesené působnosti týkala i zapisování údajů do RÚIAN (registr územní identifikace, adres a nemovitostí). Kontrolovaným subjektům bylo s ohledem na provedená zjištění připomenuto, že při zápisech údajů je nutno dbát na úplnost informací, termínovou správnost a zákonnou povinnost zapisovat údaje do RÚIAN bez zbytečného odkladu (ne ve všech případech bylo splněno), tj. nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku, resp. změně stavební úřad dozví, s tím, že je rovněž nezbytné zapisovat u stavebních objektů všechny jejich technickoekonomické atributy.

Protokoly z jednotlivých kontrol jsou založeny u oddělení stavebního řádu OREG.

Oddělení územního plánování

Městský úřad Blatná – datum kontroly 4. 5. 2022

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření

Doporučeno s ohledem na nárůst agendy (digitalizace, rekodifikace) zvážit přijetí dalšího pracovníka. Z úseku ÚAP bylo doporučeno vytvořit a aktualizovat výkresy ÚAP v interaktivní podobě včetně jejich průběžné aktualizace a také zakoupení SW ArcGIS Pro (přechod na novou verzi).

Městský úřad Jindřichův Hradec – datum kontroly 8. 6. 2022

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření

Doporučeno s ohledem na nárůst agendy (digitalizace, rekodifikace) zvážit přijetí dalšího pracovníka. Z části ÚAP je požadováno řádné zpracování dokladu o projednání ÚAP s obcemi, doporučeno vybavit všechny pracovníky ÚÚP SW ArcGIS Pro již tento rok 2022 (přechod na novou verzi) a výkonnými PC, které budou zvládat používané výpočetní operace.

Městský úřad Kaplice – datum kontroly 12. 5. 2022

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření

Doporučeno s ohledem na nárůst agendy (digitalizace, rekodifikace) zvážit přijetí dalšího pracovníka. Z úseku ÚAP bylo doporučeno vytvořit a aktualizovat výkresy ÚAP v interaktivní podobě včetně jejich průběžné aktualizace a také zakoupení SW pro analytickou činnost ÚAP i ÚP pořídit SW ArcGIS Pro.

Obecní úřad Hořice – datum kontroly 18. 5. 2022

Obecní úřad má pro výkon územně plánovací činnosti z hlediska organizačního zajištění vytvořeny odpovídající podmínky.

Návrh opatření

Kontrolou spisového materiálu bylo zjištěno, že výsledná dokumentace neobsahuje výkres 6B – výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Tento nedostatek byl následně napraven.

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví uskutečnil v souladu s plánem kontrol v I. pololetí roku 2022 kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti takto:

Městský úřad Dačice	březen 2022
Městský úřad Vodňany	duben 2022
Městský úřad Blatná	květen 2022

Kontroly byly zaměřeny na dodržování ustanovení správního řádu, zákona o přestupcích a jednotlivých předpisů z oblasti ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Kontrolovaným obdobím bylo II. pololetí roku 2021.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Dačice vykonané od 7. do 11. března 2022

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na odboru životního prostředí Městského úřadu Dačice neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti ochrany ovzduší kontrolní orgán doporučuje zaměřit pozornost na to, aby ve vydávaných závazných stanoviscích byly výroky ve všech případech formulovány plně v souladu s předmětem žádosti.

V oblasti ochrany přírody a krajiny lze drobné formální nedostatky přičíst nezkušenosti konkrétního pracovníka, který na městském úřadu působil příliš krátkou dobu. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena. Odbor životního prostředí potřebuje získat dalšího odborného referenta pro úsek ochrany přírody a krajiny, aby bylo možné zajistit výkon státní správy v plném rozsahu.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Dále kontrolní orgán doporučuje na úseku ochrany přírody a krajiny s ohledem na povědomí o soudní praxi věnovat větší pozornost odůvodnění rozhodnutí a závazných stanovisek.

Krajský úřad rovněž upozorňuje z hlediska zkušeností, které má s ohledem na celokrajskou působnost, aby v případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem – kácení dřevin), aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti

opatřit si takové závazné stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě nelegálně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na velmi dobré úrovni.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Dačice, odboru životního prostředí, zajištěn na velmi dobré odborné úrovni, což je třeba vyzdvihnout a ocenit zejména s ohledem na složitost situace v době koronavirové epidemie, která v období posledních let probíhala, a kdy práce (výkon státní správy) byla realizována částečně v režimu home office (tj. práce z domova vzhledem k nutnosti izolace či přímo karantény jednotlivých pracovníků s ohledem na vládní opatření v tomto směru), takže byly omezené možnosti při provádění ústních jednání a někteří z kontrolovaných pracovníků prodělali i onemocnění způsobené covidem 19 a neobsazenosti, či přesněji řečeno pouze dočasné krátkodobé obsazenosti pracovního místa na úseku ochrany přírody, kdy činnost přechodně, provizorně a v nezbytně nutné míře zabezpečuje sám vedoucí odboru.

I přes všechny uvedené obtíže (a rovněž přes skutečnost, že po odchodu bývalého vedoucího odboru do důchodu stále ještě zůstává na odboru jedno volné pracovní místo právě na úseku ochrany přírody a krajiny neobsazeno), byla činnost v rámci kontrolovaného úseku po dobu zmíněných omezení kontinuálně zajištěna na velmi dobré úrovni.

Drobné formální nedostatky v některých případech lze přičíst nezkušenosti konkrétního pracovníka, který na městském úřadu působil příliš krátkou dobu.

Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena. Odbor životního prostředí potřebuje získat dalšího odborného referenta pro úsek ochrany přírody a krajiny, na němž aktuálně zajišťují výkon státní správy tři zaměstnanci odboru včetně jeho vedoucího.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Dále krajský úřad informoval o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet z dikce jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn. Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence hodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním

úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě nelegálně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo potřebné ukládat žádná opatření.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Dačice lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z posuzované dokumentace vyplývá, že zdejší orgán ochrany ZPF věnuje zvýšenou pozornost provádění dozorové činnosti podle § 18 odst. 3 zákona (ve sledovaném období byly řešeny 2 přestupky). Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

OCHRANA OVZDUŠÍ

Kontrolní zjištění

Závazná stanoviska jsou vydávána samostatně nebo jako součást souhrnného dokumentu „Vyjádření k projektové dokumentaci a závazná stanoviska“ vydávaných na OŽP.

Ve vydávaných závazných stanoviscích nejsou výroky ve všech případech formulovány plně v souladu s předmětem žádosti. Část odůvodnění je u závazných stanovisek dobře vypracovaná a dostatečně podrobná, u spisů jsou vedeny spisové obálky a sběrné archy.

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na ORP Dačice je na dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Nedostatky nebyly zjištěny, opatření nebyla stanovena.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 94 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem nebylo navrženo žádné opatření.

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned s pracovníky vodoprávního úřadu projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Za sledované období krajský úřad nevrátil Městskému úřadu Dačice, odboru životního prostředí, žádný spis v rámci odvolacího řízení. Proto nebylo možno provést kontrolu dodržení závazného právního názoru odvolacího orgánu.

Práce vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

Kontrolní zjištění

Během kontroly výkonu státní správy lesů na MěÚ Dačice nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníků (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly výkonu státní správy myslivosti na MěÚ Dačice nebylo zaznamenáno žádné pochybení a nebylo nutné uložit opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Vodňany vykonané od 4. do 8. dubna 2022

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na odboru životního prostředí Městského úřadu Vodňany neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti nakládání s odpady bylo kontrolou zjištěno následující: V závazném stanovisku č. j. MUVO 10635/2021 ze dne 10.11. 2021, v podmínce č. 3 je žadatel upozorněn na možnost využití odpadů v podskupině 1701 (beton, cihly, tašky, keramika), které nemusí být automaticky považovány za odpad

a mohou být využity v režimu vedlejších produktů dle § 8 zákona o odpadech. V podmínce je chybně uvedeno, že se jedná o odpady ve smyslu zákona o odpadech, v režimu vedlejšího produktu se jedná o využitelné materiály (druhotné suroviny), které nejsou odpadem. V rozhodnutí č. j. MUVO 12372/2021 ze dne 29. 12. 2021 není dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod kód 200301 Směsný komunální odpad.

Kontrolní orgán doporučuje vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky. Kontrolovaná osoba byla na chybu během kontroly upozorněna a bude se dále řídit doporučením krajského úřadu.

V oblasti ochrany přírody a krajiny je v případě žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les nutné kontrolovat, zda žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Pokud prvoinstanční orgán provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“) Zároveň je třeba postupovat podle ust. § 18 správního řádu, dle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

V kontrolovaném případě byl o ohledání dřeviny pořízen protokol, který je řešen formou tabulky s označením hodnot charakterizujících stav stromu, který však co se týče slovního popisu dotčené lokality a řešené dřeviny i jejího stavu neposkytuje mnoho informací. Zde krajský úřad doporučil do protokolu uvádět bližší informace ohledně posuzované dřeviny, s nimiž může následně správní orgán pracovat při vypracování rozhodnutí o povolení kácení, tak, aby byla zajištěna přezkoumatelnost vydaného rozhodnutí. Z protokolu by mělo být rovněž patrné, které osoby se jednání zúčastnily, jak vyplývá z § 18 správního řádu.

1. Pokud již správní orgán v řízení po provedeném ohledání předmětu řízení za účasti navrhovatele neseznamuje účastníka řízení s podklady rozhodnutí podle § 36 správního řádu a záměrem ukončit řízení vydáním meritorního rozhodnutí, bylo by vhodné v závěru protokolu uvést poznámku, že spis už nebude dále rozšiřován o další podklady, a na základě zjištěných skutečností a podkladů bude rozhodnuto.

Dále je potřeba věnovat větší pozornost odůvodnění rozhodnutí, resp. závazných stanovisek, a to nejen odůvodnění samotného výroku, ale i jím stanovených podmínek či ukládaných povinností.

Obecně lze doporučit, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl (kromě obvyklého popisu postupu, tedy jednotlivých úkonů správního řízení) popis předloženého návrhu a jeho umístění a vyhodnotil vliv jeho realizace a jeho závažnost ve vztahu k zájmům ochrany přírody.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

V záznamu o oprávněných úředních osobách by měli být uvedeni všichni pracovníci, kteří se do správního řízení nějakým způsobem zapojí či se na vyřízení věci podílí. Jedná se o formalitu, jejíž nedostatečné splnění by mohlo mít za následek problémy v případě, že by byla ze strany účastníka řízení např. vznesena námitka podjatosti vůči konkrétnímu referentovi úřadu apod.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovníky o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

V oblasti vodního hospodářství krajský úřad zaznamenal v kontrolovaném spisu č. 1 dobu vyřizování žádosti delší než 5 měsíců. K tomu poznamenává, že nárůst agendy vodoprávních úřadů na obcích s rozšířenou působností je mu znám. Tomuto trendu také odpovídá i v kontrole provedené dne 25.1.2017 uvedený počet 47 vydaných rozhodnutí za rok 2016, oproti loňským 135 rozhodnutím.

Zjištěný drobný nedostatek u kontrolovaného spisu č. 3, spočívající v neuvedení účelu kolaudované stavby byl vysvětlen a pracovníce vodoprávního úřadu budou dále účel kolaudované stavby do kolaudačního souhlasu uvádět.

Zjištěný nesoulad u kontrolovaného spisu č. 5, spočívající ve stanovení podmínky pro chov ryb v souladu s § 39 odst. 12 vodního zákona, aniž by bylo povoleno nakládání s vodami k chovu ryb není možné zhojit v rámci tohoto ukončeného vodoprávního řízení, protože žadatel o chov ryb nepožádal. Proto krajský úřad navrhnul kontaktovat žadatele a doporučit mu, aby o nakládání s vodami pro chov ryb požádal, pokud má v úmyslu ryby v rybníce chovat.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na velmi dobré úrovni.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Vodňany, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, což je třeba vyzdvihnout a ocenit zejména s ohledem na složitost situace v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. I přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Drobné nedostatky v některých případech lze přičíst poměrně krátké době, po kterou pracovníce působí u městského úřadu na daném úseku státní správy, neboť k nabytí zkušeností je třeba určitého času.

V případě žádostí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba kontrolovat, zda žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud prvoinstanční orgán provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň je třeba postupovat podle ust. § 18 správního řádu, dle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy

řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

V kontrolovaném případě byl o ohledání dřeviny pořízen protokol, který je řešen formou tabulky s označením hodnot charakterizujících stav stromu, který však co se týče slovního popisu dotčené lokality a řešené dřeviny i jejího stavu neposkytuje mnoho informací. Zde krajský úřad doporučil do protokolu uvádět bližší informace ohledně posuzované dřeviny, s nimiž může následně správní orgán pracovat při vypracování rozhodnutí o povolení kácení, tak, aby byla zajištěna přezkoumatelnost vydaného rozhodnutí. Z protokolu by mělo být rovněž patrné, které osoby se jednání zúčastnily, jak vyplývá z § 18 správního řádu.

Pokud již správní orgán v řízení po provedeném ohledání předmětu řízení za účasti navrhovatele neseznamuje účastníka řízení s podklady rozhodnutí podle § 36 správního řádu a záměrem ukončit řízení vydáním meritorního rozhodnutí, bylo by vhodné v závěru protokolu uvést poznámku, že spis už nebude dále rozšiřován o další podklady, a na základě zjištěných skutečností a podkladů bude rozhodnuto.

Pokud jde o správní řízení ve věci zásahu do významného krajinného prvku vodního toku, orgán ochrany přírody správně informoval o uvažovaném záměru vodoprávní úřad, kterému i poskytl vydané rozhodnutí. Tento postup odpovídá ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), dle něhož platí, že ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny a dalších zde uvedených zákonů lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. (Jedná se o podobný princip dotčenosti vodoprávního úřadu, jaký platí podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k orgánu státní památkové péče.)

Dále je potřeba věnovat větší pozornost odůvodnění rozhodnutí, resp. závazných stanovisek, a to nejen odůvodnění samotného výroku, ale i jím stanovených podmínek či ukládaných povinností.

Obecně lze doporučit, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl (kromě obvyklého popisu postupu, tedy jednotlivých úkonů správního řízení) popis předloženého návrhu a jeho umístění a vyhodnotil vliv jeho realizace a jeho závažnost ve vztahu k zájmům ochrany přírody.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

V záznamu o oprávněných úředních osobách by měli být uvedeni všichni pracovníci, kteří se do správního řízení nějakým způsobem zapojí či se na vyřízení věci podílí. Jedná se o formalitu, jejíž nedostatečné splnění by mohlo mít za následek problémy v případě, že by byla ze strany účastníka řízení např. vznesena námitka podjatosti vůči konkrétnímu referentovi úřadu apod.

U kontrolovaných pracovníků je patrný zájem o rozšiřování zkušeností a získávání informací v uvedeném oboru.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovníky o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehladal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu k výše uvedeným zjištěním nebylo potřebné žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Vodňany lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Pracovník ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje. Ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z posuzované dokumentace vyplývá, že zdejší orgán ochrany ZPF věnuje současně pozornost provádění dozorové činnosti podle § 18 odst. 3 zákona. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba žádná opatření ukládat.

OCHRANA OVZDUŠÍ

Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Vodňany, oboru životního prostředí, je na velmi dobré úrovni. Kontrolou nebyla zjištěna žádná pochybení při výkonu státní správy v přenesené působnosti a ve výkonu samostatné působnosti.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebyla opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou uložena.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené

náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 15. dubna 2021.

Kontrolou bylo zjištěno následující: V závazném stanovisku č. j. MUVO 10635/2021 ze dne 10.11. 2021, v podmínce č. 3 je žadatel upozorněn na možnost využití odpadů v podskupině 1701 (beton, cihly, tašky, keramika), které nemusí být automaticky považováno za odpad a může být využito v režimu vedlejších produktů dle § 8 zákona o odpadech. V podmínce je chybně uvedeno, že se jedná o odpady ve smyslu zákona o odpadech, v režimu vedlejšího produktu se jedná o využitelné materiály (druhotné suroviny), které nejsou odpadem. V rozhodnutí č. j. MUVO 12372/2021 ze dne 29. 12. 2021 není dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod kód 200301 Směsný komunální odpad. Doporučujeme vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky.

Kontrolovaná osoba byla na chybu během kontroly upozorněna a bude se dále řídit doporučením krajského úřadu.

Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem, a to telefonicky, pokud je dotaz podán písemnou formou, je písemnou formou také zodpovězen.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob nebyly v kontrolovaném období prováděny kvůli epidemii onemocnění covid-19.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění a jeho projednání v rámci kontroly nebylo třeba ukládat žádná opatření.

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned s pracovníky vodoprávního úřadu za přítomnosti vedoucího odboru a tajemníka úřadu projednány. Při projednávání byla pracovnice krajského úřadu dotazována i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad zaznamenal v kontrolovaném spisu č. 1 dobu vyřizování žádosti delší než 5 měsíců. K tomu poznamenává, že nárůst agendy vodoprávních úřadů na obcích s rozšířenou působností je mu znám. Tomuto trendu také odpovídá i v kontrole provedené dne 25.1.2017 uvedený počet 47 vydaných rozhodnutí za rok 2016, oproti loňským 135 rozhodnutím.

Zjištěný drobný nedostatek u kontrolovaného spisu č. 3, spočívající v neuvedení účelu kolaudované stavby byl vysvětlen a pracovnice vodoprávního úřadu budou dále účel kolaudované stavby do kolaudačního souhlasu uvádět.

Zjištěný nesoulad u kontrolovaného spisu č. 5, spočívající ve stanovení podmínky pro chov ryb v souladu s § 39 odst. 12 vodního zákona, aniž by bylo povoleno nakládání s vodami k chovu ryb není možné zhojit v rámci tohoto ukončeného vodoprávního řízení, protože žadatel o chov ryb nepožádal. Proto krajský úřad navrhnul kontaktovat žadatele a doporučit mu, aby o nakládání s vodami pro chov ryb požádal, pokud má v úmyslu ryby v rybníce chovat.

Práce vodoprávního úřadu je i přes výše uvedené drobné nedostatky na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly výkonu státní správy lesů na MěÚ Vodňany nebylo zaznamenáno žádné pochybení, nebylo tedy třeba ukládat žádné opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Blatná vykonané od 16. do 20. května 2022

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na odboru životního prostředí Městského úřadu Blatná neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti nakládání s odpady bylo kontrolou zjištěno následující: V rozhodnutí č. j. MUBL 16344/2021 ze dne 7. 10. 2021, nelze ve výrokové části rozhodnutí stanovit výsledný odpad kat. č. 200301 s odůvodněním, že se jedná o odpad s nejvyšším množstevním zastoupením, v souladu s ustanovením § 30 odst. 5 zákona o odpadech. Pro výsledné zařazení odpadu pod konkrétní druh, v tomto případě kat. č. 200301, je nutné mít požadovaný druh odpadu výsledné směsi stanoven již v podané žádosti, s odůvodněním zařazení výsledné směsi, popř. vyjádřením koncového zpracovatele o možnosti přijetí výsledné směsi do koncového zařízení.

Kontrolovaná osoba byla na chybu během kontroly upozorněna a bude se dále řídit doporučením krajského úřadu.

V oblasti vodního hospodářství byl kontrolou zjištěn drobný nedostatek u spisu č. 5, spočívající v nevyznačení právních účinků kolaudačního souhlasu, bude doplněn a do budoucna bude u kolaudačních souhlasů uváděn.

V oblasti ochrany přírody a krajiny: Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad doporučuje, aby ve výroku rozhodnutí městský úřad ukládal povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a také včetně jejich podmínek. Jde zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvěří a zajištění zálivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou

realizaci výsadeb. Z absence jakýchkoli podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), nevyplývá jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno.

Dále je třeba, aby správní orgán provedl v odůvodnění rozhodnutí vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetickou hodnotu atd.), a porovnal ho s důvody kácení uvedenými v žádosti.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze totiž povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, jak je uvedeno výše.

Nestačí tedy v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatovat, že byl vyhodnocen funkční a estetický význam předmětné dřeviny, ale je třeba jej vyhodnotit zcela konkrétně, a následně v rámci správní úvahy by měla být hodnota dřeviny porovnána s důvody pro její kácení.

Poté by měla být určena újma vzniklá kácením, pokud je tedy kácení povoleno, a na základě toho stanoven rozsah náhradní výsadby uložené ke kompenzaci této újmy.

Správní orgán by se také měl zabývat všemi dřevinami, které jsou předmětem řízení. Pokud opomene některé z dřevin, jejichž kácení je navrhováno, posoudit a povolení jejich kácení odůvodnit, pak je v této části jím vydané rozhodnutí nepřezkoumatelné, což by mohlo mít za následek jeho zrušení v rámci případného odvolacího či přezkumného řízení.

Jestliže správní orgán ukládá v rozhodnutí podmínky, je třeba tak činit ve výroku, protože jediné tak jsou takové podmínky závazné. V odůvodnění rozhodnutí mohou mít takové podmínky pouze informativní funkci (např. že kácení bude realizováno v době vegetačního klidu), nejsou však pro povinnou osobu závazné a ta je tudíž nemusí respektovat (a může tak například provádět kácení třeba i ve vegetačním období).

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Pokud jde o realizaci výsadeb na pozemcích města, které zařizuje sama pracovnice městského úřadu, není samozřejmě takové opatření potřeba.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovníky o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem

nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na velmi dobré úrovni.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Blatná, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, což je třeba vyzdvihnout a ocenit zejména s ohledem na složitost situace v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. I přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň, jak krajský úřad shledal, postupuje městský úřad v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Správní orgán rovněž kontroluje, že žádosti o povolení kácení obsahují všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad doporučuje, aby ve výroku rozhodnutí městský úřad ukládal povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a také včetně jejích podmínek. Jde zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvěří a zajištění závlivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou realizaci výsadby. Z absence jakýchkoli podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), nevyplyvá jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno.

Dále je třeba, aby správní orgán provedl v odůvodnění rozhodnutí vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetickou hodnotu atd.), a porovnal ho s důvody kácení uvedenými v žádosti.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze totiž povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, jak je uvedeno výše.

Nestačí tedy v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatovat, že byl vyhodnocen funkční a estetický význam předmětné dřeviny, ale je třeba jej vyhodnotit zcela konkrétně, a následně v rámci správní úvahy by měla být hodnota dřeviny porovnána s důvody pro její kácení.

Poté by měla být určena újma vzniklá kácením, pokud je tedy kácení povoleno, a na základě toho stanoven rozsah náhradní výsadby uložené ke kompenzaci této újmy.

Správní orgán by se také měl zabývat všemi dřevinami, které jsou předmětem řízení. Pokud opomene některé z dřevin, jejichž kácení je navrhováno, posoudit a povolení jejich kácení odůvodnit, pak je v této části jím vydané rozhodnutí nepřezkoumatelné, což by mohlo mít za následek jeho zrušení v rámci případného odvolacího či přezkumného řízení.

Jestliže správní orgán ukládá v rozhodnutí podmínky, je třeba tak činit ve výroku, protože jediné tak jsou takové podmínky závazné. V odůvodnění rozhodnutí mohou mít takové podmínky pouze informativní funkci (např. že kácení bude realizováno v době vegetačního klidu), nejsou však pro povinnou osobu závazné a ta je tudíž nemusí respektovat (a může tak například provádět kácení třeba i ve vegetačním období).

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě). Pokud jde o realizaci výsadeb na pozemcích města, které zařizuje sama pracovnice městského úřadu, není samozřejmě takové opatření potřeba.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovníky o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu ke zjištění nebylo třeba žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Blatná lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni.

Činnost pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu vychází z dobré orientace v právních předpisech a jejich vhodné aplikace. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobovalo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů. Zjištěné drobné

nedostatky byly s pracovníci působící na daném úseku projednány ihned na místě (např. přesněji formulovat podmínky souhlasu, vycházet z formulací podle přísl. ustanovení zákona, věnovat větší pozornost podkladům, podrobněji odůvodňovat otázku veřejného zájmu).

Nadále doporučujeme postupovat v souladu se zákonnými předpisy, využívat v praxi metodické pokyny nadřízených orgánů a provádět dozorovou činnost podle § 18 odst. 3 zákona.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření k nápravě nedostatků.

OCHRANA OVZDUŠÍ

Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Blatná, oboru životního prostředí, je na velmi dobré úrovni. Spisy jsou vedeny přehledně a řádně bez závad. Kontrolou nebyla zjištěna žádná pochybení při výkonu státní správy v přenesené působnosti.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou nebylo uloženo.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2022.

Kontrolou bylo zjištěno, že v rozhodnutí č. j. MUBL 16344/2021 ze dne 7. 10. 2021, nelze ve výrokové části rozhodnutí stanovit výsledný odpad kat. č. 200301 s odůvodněním, že se jedná o odpad s nejvyšším množstevním zastoupením, v souladu s ustanovením § 30 odst. 5 zákona o odpadech. Pro výsledné zařazení odpadu pod konkrétní druh, v tomto případě kat. č. 200301, je nutné mít požadovaný druh odpadu výsledné směsi stanoven již v podané žádosti, s odůvodněním zařazení výsledné směsi, popř. vyjádřením koncového zpracovavatele o možnosti přijetí výsledné směsi do koncového zařízení.

Kontrolovaná osoba byla na chybu během kontroly upozorněna a bude se dále řídit doporučením krajského úřadu.

Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci jednotných souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem, a to telefonicky, pokud je dotaz podán písemnou formou, je písemnou formou také zodpovězen.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob nebyly v kontrolovaném období prováděny kvůli epidemii onemocnění covid-19.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned s pracovníky vodoprávního úřadu za přítomnosti vedoucí odboru projednány. Při projednávání byli pracovníci

krajského úřadu dotazování i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Zjištěný drobný nedostatek u spisu č. 5, spočívající v nevyznačení právních účinků kolaudačního souhlasu, bude doplněn a do budoucna bude u kolaudačních souhlasů uváděn.

Práce vodoprávního úřadu je i přes výše uvedený drobný nedostatek na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné věcné či procesní nedostatky, které by způsobovaly nesoulad vydaných rozhodnutí s právními předpisy v takové míře, aby bylo nutno ukládat konkrétní opatření k nápravě.

STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Odbor sociálních věcí

Oddělení sociálně-právní ochrany dětí

V 1. pololetí roku 2022 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje zahájilo celkem 10 kontrol na úseku sociálně-právní ochrany dětí – všechny byly řádně plánované. 6 kontrol bylo v hodnoceném období dokončeno, žádná mimořádná kontrola nebyla realizována. Všechny kontroly, mimo č. 5–8, byly realizovány distanční formou.

Kontroly byly zaměřeny na úroveň výkonu státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí poskytované podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“) a vedení spisové dokumentace dle Směrnice Ministerstva práce a sociálních věcí, č.j.: 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013, o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány SPOD a o stavení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen „Směrnice“). Na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností dále na oblast standardů kvality sociálně-právní ochrany poskytované dle zákona o SPOD, v souladu s vyhláškou č. 473/20012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD, přílohou č. 1 k této vyhlášce (dále jen „vyhláška k zákonu o SPOD“).

Seznam uskutečněných kontrol:

1. Městský úřad Český Krumlov, odbor školství, sportu a péče o dítě (kontrola výkonu SPOD),
2. Městský úřad Český Krumlov, odbor školství, sportu a péče o dítě (kontrola standardů kvality SPOD),
3. Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor sociální (kontrola výkonu SPOD),
4. Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor sociální (kontrola standardů kvality SPOD),
5. Městský úřad Soběslav, odbor sociálně zdravotní (kontrola výkonu SPOD),
6. Městský úřad Soběslav, odbor sociálně zdravotní (kontrola standardů kvality SPOD),
7. Městský úřad Strakonice, odbor sociální (kontrola výkonu SPOD),
8. Městský úřad Strakonice, odbor sociální (kontrola standardů kvality SPOD),
9. Arkáda – sociálně psychologické centrum, z.ú., Písek (kontrola výkonu SPOD pověřenou osobou),
10. Charita Vimperk (kontrola výkonu SPOD pověřenou osobou).

Zaměření kontrol:

Oblast náhradní rodinné péče (1,3,5,7).

Oblast sociální kurately pro děti a mládež (1,3,5,7).

Úroveň poskytování SPOD a vedení spisové dokumentace v oblasti SPOD (1,3,5,7).

Oblast standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí (2,4,6,8).

Kontrola výkonu SPOD osobami v rozsahu daném pověřením (9,10).

Městský úřad Český Krumlov

Kontrola byla realizována distanční formou – bez přítomnosti pracovníků na pracovišti OSPOD. Kontrolnímu orgánu byla zapůjčena požadovaná dokumentace a kontrolovanému subjektu byly online formou sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 12. 2018 do 31. 12. 2021.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 - porušen § 10 odst. 3 písm. c) zákona o SPOD – situace nezl. dítěte a jeho rodiny nebyla pravidelně vyhodnocována,
- nedostatek č. 2 – porušen § 10 odst. 3 písm. d) zákona o SPOD – nebyl vypracován individuální plán ochrany dítěte (dále jen „IPOD“), neboť situace dítěte nebyla pravidelně vyhodnocována,
- nedostatek č. 3 – porušen § 10 odst. 3 písm. c) zákona o SPOD – situace nezl. dítěte a jeho rodiny nebyla pravidelně vyhodnocována,
- nedostatek č. 4 – porušen § 17 písm. a) zákona o SPOD – při jednání před odvolacím soudem došlo ze strany kolizního opatrovníka (pracovníka OSPOD) k pochybení ve věci řádného zastoupení nezl.,
- nedostatek č. 5 – porušen § 2 odst. 1 písm. g) Vyhlášky – v IPOD není hodnocení a ověřování plnění navržených opatření,
- nedostatek č. 6 – porušen § 10 odst. 3 písm. d) zákona o SPOD – k vyhodnocování situace dítěte a jeho rodiny nebyl vypracován IPOD.

Městský úřad Český Krumlov

Kontrola byla realizována distanční formou. Kontrolnímu orgánu byla zapůjčena požadovaná dokumentace a kontrolovanému subjektu byly online formou sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 12. 2018 do 31. 12. 2021.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – kritérium standardu č. 4c – pracovníci OSPOD nejsou zařazeni do platových tříd dle aktuálního metodického doporučení MPSV a na pracovišti není vyčleněn pracovník pro výkon agendy SPOD,
- nedostatek č. 2 – kritérium standard č. 5c – 2 pracovníci nebyli v zákonné lhůtě přihlášení k přípravě a zkoušce ZOZ na úseku SPOD,
- nedostatek č. 3 – kritérium standardu č. 5e – pracoviště OSPOD nemá dostatečně vymezené pravomoci a kompetence praktikanta,
- nedostatek č. 4 – kritérium standardu č. 6c – pracovníci OSPOD nesplnili v jednom kontrolovaném roce povinný rozsah vzdělávání účastí na kurzech akreditovaných MPSV,
- nedostatek č. 5 – kritérium standardu č. 9c – kontrolou předložené spisové dokumentace byl zjištěn nedostatek týkající se vyhodnocování situace dítěte a jeho rodiny,
- nedostatek č. 6 – kritérium standard č. 9d – kontrolou předložené spisové dokumentace byl zjištěn nedostatek týkající se tvorby IPOD.

Městský úřad Týn nad Vltavou

Kontrola byla realizována distanční formou. Kontrolnímu orgánu byla zapůjčena požadovaná dokumentace. Kontrolované období bylo od 1. 9. 2018 do 31. 1. 2022.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 - porušen čl. 6 odst. 3 písm. d) Směrnice – ve spisové dokumentaci nebyl založen aktuálně platný formulář "Přehled návštěv rodičů dětí, u kterých se vykonává ústavní výchova nebo ochranná výchova", v souladu s přílohou č. 8 ke Směrnici,
- nedostatek č. 2 – porušen § 10 odst. 3 písm. d) zákona o SPOD – nezl. nebyl seznámen s IPOD, ač jeho věk je dostatečný pro porozumění obsahu IPOD,
- nedostatek č. 3 – porušen čl. 33 odst. 1 písm. c) Směrnice – ve spisové dokumentaci není založeno rozhodnutí o svěřeni dítěte do pěstounské péče osoby pečující, nebo rozhodnutí soudu o ustanovení osoby pečující poručníkem dítěte.

Městský úřad Týn nad Vltavou

Kontrola byla realizována distanční formou. Kontrolnímu orgánu byla zapůjčena požadovaná dokumentace.

Kontrolované období bylo od 1. 9. 2018 do 31. 1. 2022.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – kritérium standardu č. 4a – pracoviště OSPOD nemá zpracované profily zaměstnanců vykonávající agendu SPOD,
- nedostatek č. 2 – kritérium standard č. 5c – 1 pracovnice disponuje ZOZ na úseku SPOD nikoliv zkouškou, ale rozhodnutím MV ČR o uznání rovnocennosti vzdělání,
- nedostatek č. 3 – kritérium standardu č. 5e – pracoviště OSPOD nemá dostatečně vymezené pravomoci a kompetence praktikanta,
- nedostatek č. 4 – kritérium standardu č. 6c – pracovníci OSPOD nesplnili v jednom kontrolovaném roce povinný rozsah vzdělávání účastí na kurzech akreditovaných MPSV,

- nedostatek č. 5 – kritérium standardu č. 8c – pracoviště OSPOD nemá zpracovaná pravidla pro změnu koordinátora případu,
- nedostatek č. 6 – kritérium standardu č. 9c – kontrolou předložené spisové dokumentace byl zjištěn nedostatek týkající se vyhodnocování situace dítěte,
- nedostatek č. 7 – kritérium standardu č. 9d – kontrolou předložené spisové dokumentace byl zjištěn nedostatek týkající se tvorby IPOD.

Městský úřad Soběslav

Kontrola na místě byla provedena dne 27. 4. 2022 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 9. 2018 do 31. 3. 2022.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou námtkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – porušen § 8 odst. 3 zákona o SPOD – ve spisové dokumentaci není založen záznam z rozhovoru s dítětem a ani jiným způsobem doloženo, jak byl nezl. informován o záležitosti, která se ho týkala,
- nedostatek č. 2 – porušen § 10 odst. 3 písm. c) zákona o SPOD – nebyla vyhodnocena situace dítěte a jeho rodiny, zej. z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě uvedené v § 6 zákona o SPOD,
- nedostatek č. 3 – porušen § 9a odst. 1 zákona o SPOD – nebyla vyhodnocena situace dítěte, tudíž nebyla přijata adekvátní opatření na jeho ochranu, resp. nebyly učiněny všechny kroky, které by vedly ke zjištění, zda se podezření z trestného činu potvrdilo či vyvrátilo,
- nedostatek č. 4 – porušen čl. 6 odst. 3 písm. d) Směrnice – ve spisové dokumentaci nebyl založen aktuálně platný formulář "Přehled návštěv rodičů dětí, u kterých se vykonává ústavní výchova nebo ochranná výchova", v souladu s přílohou č. 8 ke Směrnici.

Městský úřad Soběslav

Kontrola na místě byla provedena dne 27. 4. 2022 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 9. 2018 do 31. 3. 2022.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – kritérium standardu č. 4a – pracovníci OSPOD nejsou zařazeni do platových tříd dle aktuálního metodického doporučení MPSV a na pracovišti není vyčleněn pracovník pro výkon agendy SPOD,
- nedostatek č. 2 – kritérium standardu č. 5e – pracoviště OSPOD nemá dostatečně vymezené pravomoci a kompetence praktikanta,
- nedostatek č. 3 – kritérium standardu č. 6b – pracoviště OSPOD nezpracovává pracovníkům individuální plány dalšího vzdělávání na kalendářní rok,
- nedostatek č. 4 – kritérium standardu č. 6c – pracovníci OSPOD nesplnili v jednom kontrolovaném roce povinný rozsah vzdělávání účastí na kurzech akreditovaných MPSV,
- nedostatek č. 5 – kritérium standardu č. 6d – pracovníci OSPOD nemají zajištěnou podporu supervizora.

Městský úřad Strakonice

Kontrola na místě byla provedena dne 16. 5. 2022 a dosud nebyla ukončena. Kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly, avšak kontrola nebyla dosud ukončena. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2022.

Městský úřad Strakonice

Kontrola na místě byla provedena dne 16. 5. 2022 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2022.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – kritérium standardu č. 5e – pracoviště OSPOD nemá dostatečně vymezené pravomoci a kompetence praktikanta,
- nedostatek č. 2 – kritérium standardu č. 6c – pracovníci OSPOD nesplnili v jednom kontrolovaném roce povinný rozsah vzdělávání účastí na kurzech akreditovaných MPSV.

Arkáda – sociálně psychologické centrum, z.ú., Písek

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřením osobou, byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 30. 3. 2022 a dosud nebyla ukončena. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do 25. 3. 2022.

Charita Vimperk

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřením osobou, byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 22. 6. 2022 a dosud nebyla ukončena. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do 31. 5. 2022.

V 1. pololetí roku 2022 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje dokončilo kontroly, zahájené v souladu s plánem kontrolní činnosti v 2. pololetí roku 2021, s níže uvedeným kontrolním zjištěním:

Městský úřad Vodňany – kontrola standardů kvality SPOD

Kontrola na místě byla provedena dne 8. 11. 2021 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2017 do 31. 10. 2021.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Městský úřad Písek – kontrola výkonu SPOD

Kontrola byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 16. 11. 2021. Kontrola byla provedena, s ohledem na epidemiologickou situaci, distanční formou. Kontrolované období bylo od 1. 6. 2016 do 31. 5. 2021.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 – porušen čl. 2 Směrnice – nezl. byla chybně zařazena do základní evidence,
- nedostatek č. 2 – porušen § 1 odst. 2 písm. b) zákona o SPOD – pracoviště OSPOD dostatečně nezajistilo ochranu oprávněných zájmů dítěte,
- nedostatek č. 3 – porušen § 5 zákona o SPOD – pracoviště OSPOD dostatečně nehájilo zájem a blaho dítěte,
- nedostatek č. 4 – porušen § 8 odst. 2, 3 zákona o SPOD – pracoviště OSPOD nepřihlídělo k názoru dítěte a neprojednalo s ním záležitost, která se ho týkala,
- nedostatek č. 5 – porušen § 2 Vyhlášky – IPOD nebyl vypracován v potřebné kvalitě, jeho cíle a kroky vedoucí k naplnění potřeb dítěte nebyly jednoznačně definované,

- nedostatek č. 6 – *porušen § 2 Vyhlášky* – kroky a cíle v IPOD nebyly jednoznačně definované a IPOD obsah i úkony, které jsou pro pracovníka OSPOD zákonnou povinností,
- nedostatek č. 7 – *porušen § 2 Vyhlášky* – v IPOD dítěte jsou opakovaně nastaveny obecné cíle, které nejsou měřitelné a tudíž ověřitelné,
- nedostatek č. 8 – *porušen § 2 Vyhlášky* – cíle v IPOD byly nadbytečně opakovaně ukládány, ač byly v průběhu práce s rodinou opakovaně plněny,
- nedostatek č. 9 – *porušen § 2 Vyhlášky* – kroky a cíle v IPOD byly nastaveny rodičům v nepřiměřeném množství a nejsou definovány konkrétně,
- nedostatek č. 10 – *porušen § 2 Vyhlášky* – cíle jsou v IPOD nastaveny velmi obecně, a tudíž není splněn parametr jejich měřitelnosti a ověřitelnosti,
- nedostatek č. 11 – *porušen § 2 Vyhlášky* – kroky a cíle v IPOD nebyly jednoznačně definované a IPOD obsah i úkony, které jsou pro pracovníka OSPOD zákonnou povinností,
- nedostatek č. 12 – *porušen § 2 Vyhlášky* – v IPOD jsou uvedené obecné a nadbytečné formulace cílů, týkající se řádné péče pěstounů,
- nedostatek č. 13 – *porušen § 2 Vyhlášky* – úkoly a cíle IPOD neodpovídají vyhodnocení situace dítěte, ve kterém nebylo definováno žádné riziko či neuspokojená potřeba dítěte,
- nedostatek č. 14 – *porušen § 2 Vyhlášky* – v IPOD jsou uvedené obecné formulace cílů, které se nevztahují k aktuálním potřebám dítěte, a uvedené cíle jsou pro pracovníky OSPOD zákonnou povinností.

Centrum mladé rodiny Milísek, z. s., Milevsko

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenou osobou, byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 30. 6. 2021 a realizována distanční formou. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2017 do 25. 5. 2021.

Kontrolní zjištění:

- nedostatek č. 1 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2016,
- nedostatek č. 2 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2017,
- nedostatek č. 3 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2018,
- nedostatek č. 4 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2019.

Krizové centrum pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z.ú., České Budějovice

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenou osobou, byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 10. 12. 2021 a realizována distanční formou. Kontrolní období bylo do 1. 1. 2018 do 30. 11. 2021.

Kontrolní zjištění:

- nedostatek č. 1 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2017,
- nedostatek č. 2 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2018,
- nedostatek č. 3 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. a) zákona o SPOD* – pověřená osoba neohlásila změny skutečností rozhodných pro vydání pověření, a to do 15 dnů od jejich vzniku,

- nedostatek č. 4 – došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. a) zákona o SPOD – pověřená osoba neohlásila změny skutečností rozhodných pro vydání pověření, a to do 15 dnů od jejich vzniku,
- nedostatek č. 5 – došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. a) zákona o SPOD – pověřená osoba neohlásila změny skutečností rozhodných pro vydání pověření, a to do 15 dnů od jejich vzniku.

Oddělené sociálních služeb

Na úseku registrace sociálních služeb (kontrola registračních podmínek dle ust. § 82a zákona o sociálních službách) bylo provedeno 5 kontrol – 4 plánované a 1 mimořádná kontrola (Spolek Slunečnice). Jednalo se o tyto subjekty/poskytovatele sociálních služeb:

1. Domov pro seniory Chvalkov – kontrola zahájena 13. 1. 2022/ukončena 2. 2. 2022,
2. Spolek Slunečnice – kontrola zahájena 28. 2. 2022/ukončena 1. 4. 2022,
3. Centrum pro pomoc dětem a mládeži o.p.s. – kontrola zahájena 18. 3. 2022/ dosud neukončena,
4. Diecézní charita České Budějovice – kontrola zahájena 12. 5. 2022/dosud neukončena,
5. APLA Jižní Čechy, z. ú. – kontrola zahájena 31. 5. 2022/ dosud neukončena.

U ukončených kontrol (Domov pro seniory Chvalkov, Spolek Slunečnice) nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Kontroly nebyly provedeny 2 plánované kontroly, a to u těchto subjektů: G-centrum Tábor a KoCeRo, o.p.s. – kontrola neprovedena z důvodu jiných pracovních povinností, kontrola u poskytovatele sociálních služeb KoCeRo, o.p.s. je přesunuta do 2. pololetí roku 2022.

Na úseku sociální práce bylo naplánováno 6 kontrol a 1 zahájená kontrola nebyla z důvodu překážek na straně kontrolního orgánu v daném termínu (tj. v 2. pololetí 2021) provedena a byla proto převedena do I. pololetí 2022. Celkem bylo tudíž provedeno a dokončeno 6 kontrol:

1. MěÚ Nová Bystřice – provedení kontroly od 2. 2. 2022 do 15. 2. 2022,
2. MěÚ Mladá Vožice – provedení kontroly od 2. 3. 2022 do 8. 3. 2022,
3. MěÚ Lišov – provedení kontroly od 28. 3. 2022 do 5. 4. 2022,
4. MěÚ Milevsko – provedení kontroly od 11. 4. 2022 do 25. 4. 2022,
5. MěÚ Písek – provedení kontroly od 9. 5. 2022 do 23. 5. 2022,
6. MěÚ Mirovice – provedení kontroly od 23. 5. 2022 do 6. 6. 2022.

1 kontrola byla zahájena a stále probíhá (MěÚ Protivín). Nebyla provedena žádná mimořádná kontrola.

Kontroly byly zaměřeny na výkon sociální práce v přenesené působnosti a výkon ostatních činností, které sociální pracovníci v přenesené působnosti vykonávají (§ 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Z ostatních činností, které jsou na ORP nebo POÚ kontrolovány se jedná o:

- 1) Rozhodování o úhradě nákladů za sociální služby - § 74 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- 2) Rozhodování o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového zabezpečení dle ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů
- 3) Zastupování při uzavírání smlouvy podle § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- 4) Vydávání parkovacích průkazů dle § 67 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

5) Plnění úkolů napomáhajících výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti dle § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Předmět kontroly:

- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách - § 74 odst. 2, § 91 odst. 6, § 92 písm. b) a d), § 93a odst. 1 a 2, § 109, § 110, § 111
- Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávních celků a o změně některých zákonů – prokázání zvláštní odborné způsobilosti (§ 21).
- Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi - § 35a odst. 2, § 63 odst. 3, § 64 odst. 1 písm. d), § 64 odst. 2 písm. e), f) a d), § 64 odst. 3 a § 65
- Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení - § 10, § 118
- Vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o sociálních službách - § 39
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích - § 67
- Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 8
- Ostatní činnosti vykonávané sociálními pracovníky v přenesené působnosti obce Správní řízení: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Výsledky kontrol:

Při 2 kontrolách nebyly zjištěny žádné nedostatky, bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Při 4 kontrolách byly zjištěny nedostatky v nedodržení ustanovení platných právních předpisů.

Zjištěné nedostatky:

- nedostatek č. 1 - § 21 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávních celků a o změně některých zákonů – nebyla splněna ZOZ ve stanoveném termínu (MěÚ Mirovice),
- nedostatek č. 2 - § 10 odst. 2 a § 118 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení – spisová dokumentace neobsahovala vykonání dohledu POÚ nad plněním povinností ustanoveného zvláštního příjemce důchodu (MěÚ Nová Bystřice),
- nedostatek č. 3 - § 36 odst. 3 zákona v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – v rámci možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí bylo vydáno usnesení, které se v tomto případě nevydává (MěÚ Lišov),
- nedostatek č. 4 - § 71 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – na rozhodnutí ani na poštovní zásilce nebylo vyznačeno „Vypraveno dne“ (MěÚ Nová Bystřice)
- nedostatek č. 5 - § 72 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – usnesení nebyla vydána pod stejným číslem jednací jako stejnopis (MěÚ Lišov),
- nedostatek č. 6 - § 73 odst. 1 v návaznosti na § 75 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – na rozhodnutí (usnesení) bylo chybně vyznačeno nebo nevyznačeno nabytí právní moci (MěÚ Nová Bystřice, MěÚ Lišov, MěÚ Písek).

Nápravná opatření:

V kontrolním protokole byla kontrolovanému subjektu stanovena lhůta pro zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků (MěÚ Nová Bystřice, MěÚ Lišov, MěÚ Písek, MěÚ Mirovice). Dále jsou kompetentní zaměstnanci úřadu zodpovědní za svěřené agendy, které byly předmětem kontroly a byly u nich zjištěny nedostatky, vždy na místě členy kontrolní skupiny edukováni tak, aby došlo k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. O kontrolních zjištěních je také vždy před ukončením kontroly na místě jednáno s tajemníkem úřadu, případně jím pověřenou osobou. Od 2. pol. r. 2021 byla zároveň zavedena ze strany Krajského úřadu metodická setkání zaměřená na kontrolní zjištění.

V agendě výkonu veřejného opatrovnictví byly v plánu kontrolní činnosti uvedeny tři kontroly (Město Písek, Město Sezimovo Ústí, Město Volary). S ohledem na nevyjasněnost kompetencí při výkonu veřejného opatrovnictví vykonávané obcemi byla kontrolní činnost i v tomto pololetí nahrazena metodickými návštěvami na obcích.

U všech obcí je metodická dohlídka zaměřena na personální zajištění výkonu VO, způsob vedení dokumentace opatrovanců a plnění základních povinností opatrovníka dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Z návštěv jsou vždy zpracovány písemné zprávy o metodické dohlídce výkonu funkce veřejného opatrovníka příslušnou obcí, zasílané do datové schránky obce.

V 1. pololetí 2022 byly provedeny v červnu dvě plánované návštěvy, a to Město Písek a Město Sezimovo Ústí. U Města Písek i Sezimovo Ústí byla předložena doporučení ve vztahu k plnění informační povinnosti. V 1. pololetí 2022 byla oznámena metodická dohlídka na Městě Volary, ale návštěva proběhne až v 2. pololetí 2022, neboť navržený červnový termín byl přesunut na 13. 7. 2022 z důvodu čerpání řádných dovolených pověřených osob.

Odbor zdravotnictví

Oddělení zdravotní péče

1) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola nad výkonem přenesené působnosti na úseku přestupků dle § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dle § 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, dle § 41 odst.1 a § 41 odst.2 písm.j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92a zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, dle § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, ve znění pozdějších předpisů, dle § 108 odst.1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a dále na úseku dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1.pololetí 2022 proběhly všechny 3 kontroly.
- Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – MĚSTSKÝ ÚŘAD	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Městský úřad Dačice	12.4.2022	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Jindřichův Hradec	12.4.2022	bez závad	0	dle plánu
3.	Městský úřad Vimperk	14.4.2022	bez závad	0	dle plánu

2) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola dodržování § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1. pololetí 2022 byly provedeny 2 plánované kontroly.
- Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – MĚSTSKÝ ÚŘAD	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
--	------------------------------------	-------------------------------	------------	----------------------	------------------------

1.	Městský úřad Trhové Sviny	2.5.2022	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Jindřichův Hradec	2.5.2022	bez závad	0	dle plánu

Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů za 1.pololetí 2022 – OZDR

1) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola zacházení s přípravky obsahujícími návykové látky (dále jen NL), skladování NL, evidence a dokumentace NL podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- Dle plánu kontrolní činnosti na 1.pololetí 2022 bylo plánováno a provedeno 5 kontrol.
- Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Plicní TAU s.r.o.	25.2.2022	bez závad	0	dle plánu
2.	ZZS České Budějovice	25.2.2022	bez závad	0	dle plánu
3.	Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s. – Český Krumlov	25.2.2022	zjištěny nedostatky	uložena	dle plánu
4.	Praktik TS s.r.o.	3. 5. 2022	bez závad	0	dle plánu
5.	DD ordinace s.r.o.	8. 5. 2022	bez závad	0	dle plánu

2) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Dle § 107 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, kontrola poskytování zdravotních služeb nebo činností, k nimž je třeba udělení souhlasu, oprávnění k činnosti nebo jiného obdobného povolení podle zákona o zdravotních službách nebo jiných zákonů upravujících zdravotní služby.

- Dle plánu kontrolní činnosti na 1.pololetí 2022 bylo plánováno a provedeno 10 kontrol.
- Mimo plán byly provedeny 4 kontroly.

2.1. Kontrola v návaznosti na podněty a stížnosti proti postupu poskytovatele při poskytování zdravotních služeb nebo proti činnostem souvisejícím se zdravotními službami.

	SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
	Nemocnice České Budějovice, a.s.	2.6.2022	neukončena		nad plán mimořádná -
	MUDr.Tomáš Dierzé	27.6.2022	neukončena		nad plán mimořádná -

2.2. Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na další navazující příslušné právní předpisy (např. zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění zdejších předpisů)

- zejm. § 45 odst.1 zákona č. 372/2011 Sb.
- § 45 odst. 2 a § 11 odst. 6 v návaznosti na vyhlášku č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů
- další ustanovení zejm. v návaznosti na vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů, č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů a č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění pozdějších předpisů.

	SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
	ProŽivot s.r.o.	18. 10. 2020	neukončena		zahájena ve 2. pol. 2020
	PORSL s.r.o.	23. 4. 2021	zjištěny nedostatky	uložena	zahájena v 1. pol. 2021
	MUDR. Helena Pohořská-praktická lékařka s.r.o.	4. 5. 2021	bez závad	0	zahájena v 1. pol. 2021
	MedicalHelp Česká republika s.r.o.	15.9.2021	zjištěny nedostatky	uložena	zahájena v 2.pol. 2021
	SochORL s.r.o.	17.9.2021	zjištěny nedostatky	uložena	zahájena v 2. pol. 2021
	Nováková Šárka	12.11.2021	zjištěny nedostatky	v průběhu kontroly nedostatky napraveny	zahájena v 2. pol. 2021
1.	MUDr. Jan Hulík	17.2.2022	neukončena		dle plánu
2.	Prima Svět s.r.o.	2.5.2022	bez závad	0	dle plánu
3.	Praktik TS s.r.o.	3.5.2022	bez závad	0	dle plánu
4.	Plazma Plus s.r.o.	4. 5. 2022	neukončena		dle plánu
5.	Urologie Koch s.r.o.	4.5.2022	bez závad	0	dle plánu
6.	Ing. Adéla Štěpánová	6.5.2022	bez závad	0	dle plánu
7.	Žaneta kosmetický salon a estetická medicína s.r.o.	6.5.2022	bez závad	0	dle plánu
8.	DD ordinace s.r.o.	8.5.2022	bez závad	0	dle plánu
9.	ENDOKRINO s.r.o.	10.5.2022	bez závad	0	dle plánu
10.	Praktik STRAKONICE s.r.o.	14.5.2022	neukončena		dle plánu
11.	Praktik MM Kaplice s.r.o.	19.5.2022	neukončena		Nad plán mimořádná -
12.	Mgr. Lucie Chalupová	19.5.2022	bez závad	0	nad plán mimořádná -

2.3. Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na další navazující příslušné právní předpisy, např. vyhlášku o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče.

V 1.pol. 2022 nebyla plánovaná žádná kontrola, nebyla provedena ani mimořádná kontrola.

Odbor kancelář hejtmana

Oddělení krizového řízení

- žádná kontrola zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku krizového řízení v oblasti zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na řešení krizových situací;
- žádná kontrola zpracování plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje dle § 33 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- dvě následné dokladové a fyzické kontroly u obcí – příjemců státních neinvestičních dotací na zajištění akceschopnosti jednotek sboru dobrovolných hasičů obce (dále jen „jednotek SDH obcí“) zařazených do plošného pokrytí na území Jihočeského kraje;
- žádná následná dokladová a fyzická kontrola u vybraných subjektů, kterým byla v roce 2021 přidělena individuální dotace z rozpočtu kraje a které jsou administrované odborem KHEJ.

Kontroly byly provedeny na základě oznámení o kontrole u kontrolovaných subjektů a v souladu s pověřením ke kontrole. O kontrolních zjištěních byly řádně zpracovány a podepsány protokoly o výsledcích provedených kontrol. Protokoly o kontrole jsou k dispozici na oddělení krizového řízení.

1. Vyhodnocení kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP

Na I. pololetí r. 2022 bylo plánováno 5 kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP. Z důvodu řešení a zabezpečování úkolů a činností spojených s uprchlickou krizí z Ukrajiny nebyly kontroly uskutečněny a byly přeloženy do plánu kontrol na II. pololetí r. 2022.

2. Vyhodnocení kontrol plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje

Na I. pololetí r. 2022 bylo plánováno 6 kontrol plánů krizové připravenosti, ale z důvodu řešení a zabezpečování úkolů a činností spojených s uprchlickou krizí z Ukrajiny nebyly kontroly uskutečněny a byly přeloženy do plánu kontrol na II. pololetí r. 2022.

3. Vyhodnocení kontrol vybraných obcí Jihočeského kraje – příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů (dále je „JSDHO“)

Na I. pololetí r. 2022 bylo plánováno 10 kontrol příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost JSDHO. Z důvodu řešení a zabezpečování úkolů a činností spojených s uprchlickou krizí z Ukrajiny byly provedeny pouze dvě kontroly. Zbývající plánované kontroly byly zařazené do plánu kontrol na II. pololetí 2022. Kontrolované období: 01.08.2020 – 31.12.2021. Kontroly provedla kontrolní komise složená ze dvou pracovníků, z toho jeden ze členů komise byl vždy zástupce poskytovatele z HZS Jihočeského kraje. Vedoucím komise byl Ing. Jiří Holub, pracovník oddělení krizového řízení.

Město Deštná, Město Lomnice nad Lužnicí – 21.02.2022.

Závěry: Kontrolou předložených dokladů a fyzickým ověřením na místě, které bylo posledním kontrolním úkonem, nebylo u obou kontrolovaných subjektů zjištěno porušení podmínek v užití dotace

pro dané časové období, jak jsou uvedeny v Zásadách, č.j. MV-90559-3/PO-IZS-2021 ze dne 7. července 2021 a dále jak jsou uvedeny v odstavcích 8 a 10 Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obcím prostřednictvím kraje, č.j. MV-170830-3/PO-IZS-2021 ze dne 19. listopadu 2021.

4. Vyhodnocení kontrol u vybraných subjektů, kterým byla v roce 2021 přidělena individuální dotace z rozpočtu kraje, a které jsou administrované odborem KHEJ.

Z důvodu řešení a zabezpečování úkolů a činností spojených s uprchlickou krizí z Ukrajiny se plánovaná jedna kontrola u VZS ČČK České Budějovice neuskutečnila a její provedení bylo zařazeno do plánu kontrol na II. pololetí r. 2022.

5. Kontroly provedené u oddělení krizového řízení vnějšími orgány v I. pololetí 2022:

Avizovaná kontrola z Ministerstva obrany ČR, sekce plánování MO, byla odložena.

Odbor školství, mládeže a tělovýchovy

Oddělení zaměstnanosti a odměňování odboru školství, mládeže a tělovýchovy provedlo kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí u tří subjektů v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Kontroly byly zaměřeny na dodržování závazných zásad při provádění návrhů rozpisu rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 8 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Provedeny byly na obecních úřadech s rozšířenou působností v následujících termínech:

Městský úřad Milevsko, nám E. Beneše 420, Milevsko

dne 5. dubna 2022

Městský úřad Tábor, Žižkovo náměstí 2/2, Tábor

dne 31. května 2022

Městský úřad Týn nad Vltavou, náměstí Míru 2, Týn nad Vltavou

dne 1. června 2022

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že ověřují správnost rozpočtových výkonů s počty žáků uvedených v zahajovacích výkazech podle stavu k 31. říjnu příslušného školního roku, ve stanovených termínech předkládají mzdové rozvahy škol a školských zařízení v působnosti obce s rozšířenou působností, včas předkládají krajskému úřadu návrhy na úpravu rozpočtu přímých výdajů škol a školských zařízení při změně počtu jednotek výkonů a na další úpravu rozpočtu přímých výdajů. V rámci odstranění disproporcí rozpisu rozpočtu přímých výdajů všechny kontrolované subjekty provedly projednání konkrétních opatření. O projednání a výsledku postupu v jednotlivých případech byly zpracovány protokoly.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly ve výkonu přenesené působnosti při plnění úkolů rozpisu rozpočtu přímých výdajů v souladu s právními předpisy v součinnosti s odborem školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Odbor ekonomický

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí

Zaměstnanci zařazení do oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí (dále jen „OPH“) provedli v I. pololetí roku 2022 na základě doručených žádostí územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí v Jihočeském kraji a v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkouvání hospodaření územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) a dobrovolných svazků obcí (dále jen „DSO“), ve znění pozdějších předpisů, konečná a jednorázová přezkoumání hospodaření za rok 2021 u 583 územních celků (dále jen „ÚC“), z toho bylo 539 ÚSC a 44 DSO.

Z hlediska zjištěných výsledků z provedených kontrol lze konstatovat, že ÚC kde nebyly shledány žádné chyby a nedostatky a dosáhly závěru z přezkoumání „a“ bylo 327, tj. 56 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů. Oproti předchozímu roku to znamená meziroční zhoršení o 4 procentní body. ÚC, které dosáhly závěru z přezkoumání „b“ s výskytem méně závažných nedostatků, bylo evidováno

151, což je 26 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a v meziročním porovnání zde došlo k zhoršení o 2 procentní body. Závěr z přezkoumání „c“ se zjištěnými nejzávažnějšími chybami a nedostatky obdrželo 105 ÚC, což je 18 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a oproti roku 2020 to znamená zvýšení v zastoupení této skupiny ÚC v celkovém počtu krajským úřadem kontrolovaných subjektů o 6 procentních bodů. V absolutním vyjádření je to zvýšení o 32 ÚC. To znamená, že v roce 2021 byl ve statistice ÚC se závěrem přezkoumání „b“ a „c“ zaznamenán negativní vývoj oproti loňskému roku, když meziroční zastoupení ÚC ve skupinách s tímto závěrem se zvýšilo o 22 ÚC, a to v neprospěch počtu ÚC bez chyb a nedostatků.

V souboru ÚC se zjištěnými závažnými nedostatky (závěr přezkoumání „c“) převažují chyby a nedostatky spočívající v porušení povinností nebo překročení působností územního celku, stanovenými zvláštními právními předpisy – 71 případů (porušení příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí). Vyšší četnost vykazují také chyby, které se týkají neodstranění nedostatků zjištěných při předchozím dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky (32 případů). U žádného ÚC nebylo zjištěno pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními právními předpisy, u jednoho DSO však bylo přistoupeno ke kvalifikaci nevytvoření podmínek pro přezkoumání.

Příloha č. 1

Oddělení rozpočtu a financování – úsek správy daní

V I. pololetí roku 2022 byla provedena řádná kontrola výkonu správy místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád celkem u 5 obecních úřadů. Dle plánu byla kontrola provedena v obci Pěčnov (PT), v obci Katov (TA), v městysi Radomyšl (ST), v obci Kunžak (JH) a v městysi Chlum u Třeboně (JH). Plán kontrolní činnosti byl splněn.

Kontrolovanému obecnímu úřadu Pěčnov, obecnímu úřadu Katov a úřadu městyse Radomyšl byla uložena nápravná opatření. Kontrolní orgán uložil správcům poplatků obecního úřadu Pěčnov a obecního úřadu Katov doplnit evidenci místních poplatků tak, že bude vedena řádně a průkazně dle jednotlivých poplatníků a odděleně za každý poplatek zvlášť, včetně jednoznačného určení poplatníka. Úřadu městyse Radomyšl bylo uloženo zrušit jím nezákonně (po prekluzi) vydaný platební výměr. Obec Katov nápravné opatření již splnila, obec Pěčnov a městys Radomyšl je ještě ve lhůtě k jeho splnění. U kontrolované obce Kunžak a městyse Chlum u Třeboně proběhla kontrola bez závažných nedostatků, všem obcím bylo doporučeno využívat vzorů případných rozhodnutí pro poplatkové řízení a dalších informací, které krajský úřad předává obcím formou Informačních listů. Drobné nedostatky a nepřesnosti byly se správci poplatků na obcích řešeny okamžitě a vysvětleny přímo na místě formou metodické pomoci. V kontrolovaných obcích byla kromě kontroly výkonu správy místních poplatků provedena i metodika a nabídnuta konzultační a poradenská pomoc při vedení poplatkových řízení.

Odbor legislativy a vnitřních věcí

Příloha č. 2

Schválil: JUDr. Lukáš Glaser
ředitel krajského úřadu