



Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmana
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IO4JU

Váš dopis zn.:

Ze dne: 3. 9. 2025
Naše č. j.: KUJCK 103700/2025
Sp. Zn.: KHEJ 101919/2025/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 10. 9. 2025

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 3. 9. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí:

- 1. pěti různých rozhodnutí, kterými Váš správní orgán v řízeních o mimořádném opravném prostředku shledal jako nezákonné příkazy (§ 90 zákona č. 250/2016 Sb.) vydané o některém z přestupků proti občanskému soužití (§ 7 zákona č. 251/2016 Sb.) (dále jen „Rozhodnutí“);*
- 2. příkazů, ke kterým se Rozhodnutí vztahují.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě Vám zasíláme v příloze tohoto dokumentu.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

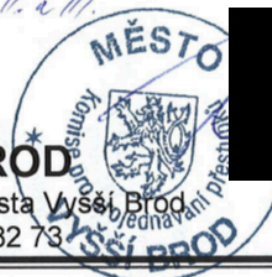
Příkaz 995	rozhodnutí Vyšší Brod 995
Příkaz 5473	rozhodnutí Vyšší Brod 5473
Příkaz 5474	rozhodnutí Vyšší Brod 5474
Příkaz 6671	rozhodnutí Vyšší Brod 6671
Příkaz Volyně	
Rozhodnutí Volyně	



Rozhodnutí nabylo *VOZST. 11. a 111.*
právní moci
dne *12.03.2025*

MĚSTO VYŠŠÍ BROD

Komise pro projednávání přestupků Města Vyšší Brod
Míru 250, Vyšší Brod, PSČ 382 73



Č. j.: 995/2025

Vyřizuje: JUDr. Pařízek

Ve Vyšším Brodě dne 27. 2. 2025

Příkaz

Komise pro projednávání přestupků jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 a 62 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) vydává na základě § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

I. **██████████**, nar. **██████████**, trv. bytem **██████████**

se uznává

vinným

z přestupku proti majetku a přestupku proti občanskému soužití podle § 8 odst. 1 písm. a, bod 4 z.č. 251/2016 Sb. a § 7 odst. 1 písm. c, bod 4 z.č. 251/2016 Sb. tím,

že dne 2.9.2024 v 15:36 hodin přišel k vozidlu tov. zn. Škoda Octavie RZ **██████████** stojícím na semaforu ve Vyšším Brodě, které řídil **██████████** a ukopl na uvedeném vozidle zpětné zrcátko na levé straně vozidla. Následně **██████████** slovně napadal a pokusil se ho napadnout fyzicky. Poté z místa odjel s osobním vozidlem tov. zn. VW Golf RZ: **██████████** ve směru na Studánky. Uvedeným jednáním obviněného vznikla **██████████** škoda na vozidle ve výši 3.500,-Kč.

tedy

se dopustil přestupku proti majetku tím, že **úmyslně** poškodil zpětné zrcátko u OA Škoda Octavie RZ **██████████** a dále přestupku proti občanskému soužití tak, že se vůči jinému **úmyslně** dopustil jiného hrubého jednání.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle § 35 písm. b) a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 8 odst. 4 zákona č. 251/2016 Sb. a § 7 odst. 4 zákona č. 251/2016 Sb. správní trest pokuty ve výši 1500,-Kč, (slovy: jedentisícpětsetkorunčeských) která je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo 4328750217/0100, VS: 77725013.

III. Obviněný je povinen podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů nahradit náklady řízení o přestupku v paušální výši **2 500,- Kč**. Částka připadající na náklady řízení je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, VS : 55525014**.

IV. Správní orgán podle § 89 odst. 2 zákona č.250/2016 Sb. ukládá obviněnému povinnost poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE] zaplatit na náhradě škody částku **3 500,-Kč** (slovy:třitisícepětsetkorunčeských) k jeho rukám do 30 dnů ode nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

1.Z přestupkového spisu lze bez vší pochybností dojít k závěru,že jednání obviněného naplnilo všechny znaky přestupku dle **§8 odst.1 písm.a) bod 4 zák.č.251/2016 Sb. a § 7 odst.1 písm.c,bod 4 z.č. 251/2016 Sb.**

2.Z pořízené fotodokumentace je zjištěn stav poškození zrcátka na automobilu je zjištěna i výše způsobené škody.

3.Svědkyne [REDAKCE] uvedla, že při stání na semaforu ve Vyšším Brodě k jejich vozidlu tov. zn. Škoda Octavie RZ: [REDAKCE], které řídil její manžel [REDAKCE], přišel mladý muž, který jim ukopl zrcátko na levé straně vozidla, začal ho slovně napadat a pokusil se ho napadnout. Následně z místa odjel s osobním vozidlem tov. zn. VW Golf RZ: [REDAKCE] ve směru na Studánky

4.Obviněný policejní hlídce uvedl, že vozidlo úmyslně poškodil a to vzhledem k tomu, že řidič tohoto vozidla ho asi před 14 dny nebezpečně předjížděl a poté vybrzdil na hlavní komunikaci u Přední Výtoně. Za toto jeho chování se mu tímto způsobem pomstil. Dále uvedl, že po tomto poškození do sebe několikrát strčili.

5.Přestupková komise vycházela z provedených důkazů,ze kterých zjistila skutkový stav a nemá pochybnosti,že ze strany obviněného došlo k výše uvedenému protiprávnímu jednání. Rovněž byla prokázána výše způsobené škody.

6.Komise dopěla k závěru,že uložený trest při spodní hranici zákonné sazby je s ohledem na okolnosti přiměřeným trestem.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Komisi pro projednávání přestupků města Vyšší Brod.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Radim Pařízek
předseda komise

Obdrží na doručku:





Rozhodnutí nabylo
právní moci
dne 5.8.2024



MĚSTO VYŠŠÍ BROD

Komise pro projednávání přestupků Města Vyšší Brod
Míru 250, Vyšší Brod, PSČ 382 73

Č. j.: 5473/2024

Vyřizuje: JUDr. Pařízek

Ve Vyšším Brodě dne 5.8.2024

Příkaz

Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1a 62 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) vydává na základě § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

příkaz:

I. [redacted] nar. [redacted], trv. bytem [redacted]
se uznává

vinným

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 z.č. 251/2016 Sb. tím, že dne 23.06.2024 v době od 10:50 hodin do 11:12 hodin na adrese Vyšší Brod ul. Míru čp. 82 (hotel Panský dům) napadl slovně svého kamaráda [redacted] a to slovy "jsi čurák, kunda a buzerant" a poté do tohoto pravým ramenem strčil, kdy tento upadl.
tedy

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle § 35 písm. b) a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. správní trest **pokuty ve výši 500,-Kč**, (slovy: pětsetkorunčeských) která je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, vs. 77724035**.

III. Obviněný je povinen podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů nahradit náklady řízení o přestupku v paušální výši **1 000 Kč**. Částka připadající na náklady řízení je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, vs. 55524036**

Odůvodnění

Podle § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz neobsahuje odůvodnění, neboť

vydání tohoto příkazu není prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Komisi pro projednávání přestupků města Vyšší Brod.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Radim Pařízek
předseda komise
oprávněná úřední osoba

Obdrží na doručku:





Rozhodnutí nabylo
právní moci
dne 23.8.2024



MĚSTO VYŠŠÍ BROD

Komise pro projednávání přestupků Města Vyšší Brod
Míru 250, Vyšší Brod, PSČ 382 73

Č. j.: 5474/2024

Vyřizuje: JUDr.Pařizek

Ve Vyším Brodě dne 5.8.2024

Příkaz

Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1a 62 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) vydává na základě § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

příkaz:

I. [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted], st. příslušnost [redacted] se uznává

vinným

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 z.č. 251/2016 Sb. tím, že dne 23.06.2024 v době od 10:50 hodin do 11:12 hodin na adrese Vyšší Brod ul. Míru čp. 82 (hotel Panský dům) napadl slovně dne 23.06.2024 v době od 10:50 hodin do 11:12 hodin na adrese Vyšší Brod ul. Míru čp. 82 (hotel Panský dům) verbálně nadával [redacted] vulgárními výrazy: "jsi kunda, čuráka buzerant". K incidentu došlo na dvoře shora uvedeného hotelu, bez zranění a škodě na majetku.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle § 35 písm. b) a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. správní trest **pokuty ve výši 500,-Kč.** (slovy: pětsetkorunčeských) která je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, vs.77724037**

III. Obviněný je povinen podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů nahradit náklady řízení o přestupku v paušální výši **1 000 Kč.** Částka připadající na náklady řízení je splatná do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, vs.55524038**

Odůvodnění

Podle § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz neobsahuje odůvodnění, neboť vydání tohoto příkazu není prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Komisi pro projednávání přestupků města Vyšší Brod.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Radim Pařízek
předseda komise
oprávněná úřední osoba

Obdrží na doručence:

obviněný





Rozhodnutí nabylo
právní moci
dne5. 11. 2024



MĚSTO VYŠŠÍ BROD

Komise pro projednávání přestupků Města Vyšší Brod
Míru 250, Vyšší Brod, PSČ 382 73

Č. j.: 6671/2024

Vyřizuje: JUDr. Pařízek

Ve Vyšším Brodě dne 14. 10. 2024

Příkaz

Komise pro projednávání přestupků jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) vydává na základě § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

I. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] se

uznává

vinným

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití **podle § 7 odst. 1 písm. c), bod 4 zákona č. 251/2016 Sb.**, kterého se dopustil tím, že dne 28.08.2024 v době od 17:00 hodin do 17:15 hodin [redacted] (data shora) před domem čp.34, ul. Náměstí ve Vyšším Brodě, po předchozí slovní rozepři, týkající se skládání dřeva, fyzicky napadl [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted]

[redacted], kterého jednou udeřil rukou sevřenou v pěst do prsou a jednou ho udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, kdy mu nebylo způsobeno žádné zranění, lékařské ošetření nežádal ani toto nevyhledal, rovněž nedošlo ke škodě na majetku.
tedy

se dopustil přestupku tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle **§ 35 písm. b) a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 7 odst. 4 zákona č. 251/2016 Sb.** správní trest **pokuty ve výši 6000,- Kč (slovy: šesttisíckorunčeských)**, která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **4328750217/0100, VS : 77724045**.

III. Obviněný je povinen podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů nahradit náklady řízení o přestupku v paušální výši **2 500,- Kč**. Částka připadající na náklady řízení je splatná do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na **účet číslo 4328750217/0100, VS : 55524046**.

II. Odůvodnění

1. Z přestupkového spisu je prokázáno, že [redacted] dne 28.08.2024 v době od 17:00 hodin do 17:15 h. před domem čp.34, ul. Náměstí ve Vyšším Brodě, po předchozí slovní rozepři, týkající se skládání dřeva, fyzicky napadl [redacted] kterého jednou udeřil rukou sevřenou v pěst do prsou a jednou ho udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, kdy mu nebylo způsobeno žádné zranění, lékařské ošetření nežádal ani toto nevyhledal, rovněž nedošlo ke škodě na majetku.

2. Z úředního záznamu Policie ČR o výpovědi [redacted] ze dne 28.08.2024 je prokázáno, že v době od 17:00 hodin do 17:15 hodin byl fyzicky napaden ve Vyšším Brodě na Náměstí před Pekařstvím čp. 34 a to ze strany podnapilého [redacted] tím, že jej udeřil jednou ránou pěstí do obličeje a druhou ránou pěstí do prsou. Při tomto incidentu ke škodě na majetku a ke zranění jeho osoby nedošlo, tudíž uvedl, že lékařské ošetření nevyhledá. Dále uvedl, že k fyzickému napadení došlo z důvodu, že brigádě společně s [redacted] skládali dřevo pro nějaké lidi, kdy se nedokázali vzájemně domluvit při poctivém rozdělení financí, které měli za tuto práci obdržet. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že byl [redacted] v podnapilém stavu, tak byl zřejmě vzteklý. Závěrem uvedl, že k dalšímu napadání nedocházelo, [redacted] z místa odešel.

3. [redacted] se k incidentu nevyjádřil.

4. Komise dospěla k jednoznačnému závěru, že obviněný z přestupku svým jednáním naplnil všechny znaky přestupku proti občanskému soužití.

5. K otázce uloženého trestu je nutné konstatovat, že ze strany obviněného se jedná o jeden z dalších přestupků proti občanskému soužití, kterých se dopouští opakovaně. Trest je ukládán v 1/3 zákonné sazby.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně ke Komisi pro projednávání přestupků města Vyšší Brod.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Radim Pařízek

předseda komise
oprávněná úřední osoba



Obdržel [redacted]

[redacted]



MĚSTSKÝ ÚŘAD VOLYNĚ, ODBOR VEŘEJNĚ SPRÁVNÍ
PŘESTUPKOVÉ ŘÍZENÍ VE VĚCI VEŘEJNÉHO POŘÁDKU, OBČANSKÉHO
SOUŽITÍ A MAJETKU
NÁMĚSTÍ SVOBODY 41, 38701 VOLYNĚ

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci [redacted]
dne 16. 01. 2024 [redacted]



Č.j: MěÚV/5651/2023

Vyřizuje: Ing. Jaroslava Kolářová
e-mail: kolarova@mu.volynne.cz
tel.: 383 317 234

Volyně 15.12.2023

Vypraveno dne:
15. 12. 2023

Městský úřad Volyně, odbor veřejně správní, přestupkové řízení vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a ust. § 150 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

I. Obviněný [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted], [redacted]

se uznává vinným z přestupku

proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zák. o některých přestupcích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání a kterého se dopustil tím, že dne 07.09.2023 v 07:30 hodin v čekárně, před zubní ordinací ve Volyni, náměstí Svobody 36, slovně napadl sestřičku [redacted], nar. [redacted], slovy „kurvo, posraná Ukrajinko, a dožadoval se vstupu do ordinace, kdy se snažil protlačit skrze sestru do ordinace, následně slovně napadl lékaře [redacted], nar. [redacted], kdy mu nadával „čuráku, zasraní Ukrajinci“.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá

podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a), § 45 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle § 7 odst. 4

správní trest napomenutí.

Odůvodnění:

Oznámení o přestupku na [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bylo doručeno zdejšímu správnímu orgánu dne 23.10.2023. Ve spisovém materiálu Policie ČR, obvodní oddělení Volyně č.j.: KRPC-123925-5/PŘ-2023-020717, se nachází podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. o některých přestupcích, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání. Tohoto jednání se měl obviněný dopustit tím, že dne 07.09.2023 v 07:30 hodin v čekárně, před zubní ordinací ve Volyni, náměstí Svobody 36, slovně napadl sestřičku [REDAKCE], nar. [REDAKCE], slovy „kurvo, posraná Ukrajinko, a dožadoval se vstupu do ordinace, kdy se snažil protlačit skrze sestru do ordinace, následně slovně napadl lékaře [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kdy mu nadával „čuráku, zasraní Ukrajinci“.

Po seznámení s obsahem přestupkového spisu č.j. MěÚV/4790/2023 došel správní orgán k závěru, že se obviněný citovaného přestupku skutečně dopustil. Proto bylo dle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodnuto věc řešit uložením přiměřeného správního trestu příkazem. Jednáním obviněného došlo ke spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) 4 zákona o některých přestupcích, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

V tomto případě jde o jednání, které právě v uvedeném smyslu naplňuje zákonné formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Toto je zaviněné jednání, které ohrožuje a porušuje zájem společnosti a je pro společnost škodlivé. Jedná se o zaviněné jednání, které je za přestupek výslovně označeno v zákoně (ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích – úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání).

Před určením druhu správního trestu správní orgán vycházel zejména ze skutečnosti, že přestupek byl spáchán jednáním, které bylo v rozporu s pravidly, kterými je chráněno občanské soužití. Toto správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost. V dalším se správní orgán vypořádal s postupem při ukládání správního trestu a jeho výměry za spáchaný přestupek, kdy se řídil ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde je uvedeno, že při určení druhu a výměry správního trestu se přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům. Dále se řídil ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde je uvedeno, že povaha a závažnost přestupku je dána mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a u fyzické osoby druhem a mírou zavinění. [REDAKCE] se domáhal vstupu do ordinace a když mu toto nebylo umožněno, nadával sestřičce i zubnímu lékaři, kdy se odvolával na to, že do ordinace volal a slíbili mu ošetření, což zdravotní sestra uvedla, že není možné, neboť [REDAKCE] zmiňovaný [REDAKCE] již dávno neordinuje. I přesto se obviněný domáhal ošetření a dle vyjádření lékaře i sestry na ně stále křičel. Dle vyjádření [REDAKCE] na ně obviněný křičel i do oken z parkoviště, když odešel pryč.

Ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že přestupek byl spáchán ve formě konání a to úmyslným jednáním ve formě úmyslu přímého, kdy obviněný slovně napadl sestřičku a dožadoval se ošetření u [REDAKCE] ke kterému měl být, dle jeho tvrzení, objednan předchozího

dne. Sestřička mu sdělila, že doktor [REDAKCE] již delší dobu neordinuje, na to se obviněný snažil protlačit skrz sestřičku do ordinace, což se mu nepovedlo, a když vyšel z ordinace [REDAKCE] začal po té nadávat i jemu. [REDAKCE] přiznal, že ke konfliktu se sestřičkou a následně s doktorem došlo, uvedl, že něco sprostého doktorovi řekl, ale neví co, že to bylo způsobeno bolestí zubu a tím, že ho nikdo nechtěl ošetřit. Správní orgán rozhodl o uznání obviněného vinným i na základě vyjádření [REDAKCE], který slyšel křik obviněného do své ordinace a vyšel kvůli tomu ven, kdy mu obviněný opakoval, že je objednan k již neordinujícímu [REDAKCE]. Správní orgán přihlédl k osobě obviněného [REDAKCE], který nemá záznam v evidenci přestupků, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost, stejně jako skutečnost, že jednání bylo ovlivněno bolestí zubu. Tyto okolnosti ovšem neomlouvají obviněného za jeho jednání a proto se správní orgán s ohledem na výše uvedené a dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde jsou uvedeny druhy správních trestů, rozhodl uložit obviněnému [REDAKCE] za přestupek správní trest napomenutí, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Napomenutí je pro jeho výchovný, preventivní a represivní účinek vyvážené. Správní orgán se domnívá, že výše uložený správní trest napomenutí je dostatečné poučení pro obviněného, aby k opětovnému jednání, jímž byl přestupek spáchán, již nedocházelo.

Správní orgán obviněného upozorňuje, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, hrozí mu dle ust. §7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích pokuta až do výše 30 000,- Kč .

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení podat **odpor** k Městskému úřadu Volyně, odbor veřejně správní. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

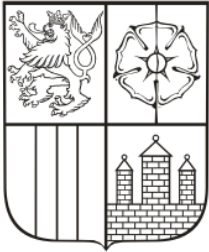
Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

[REDAKCE]
Ing. Jaroslava Kolářová
oprávněná úřední osoba
referent přestupkového řízení





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Naše č. j.: KUJCK 16220/2024
Sp. zn.: OPZU-správ. 12569/2024/malovcova SO

Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: malovcova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 31. 1. 2024
Vypraveno: 31. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle § 95 a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě zjištění v z úřední činnosti příkaz Městského úřadu Volyně, odboru veřejně správního ze dne 15. 12. 2023, čj. MěÚV/5651/2023, kterým byl ██████ nar. ██████ bytem ██████ uznán vinným z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), kterého se dopustil dne 7. 9. 2023 v čekárně před zubní ordinací ve Volyni, nám. Svobody 36 tím, že slovně napadl sestřičku ██████ slovy: „kurvo, posraná Ukrajinko“ a dožadoval se vstupu do ordinace, kdy se snažil protlačit skrze sestru do ordinace a následně slovně napadl lékaře ██████ kdy mu nadával: „čuráku, zasraní Ukrajinci“, tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

Krajský úřad ve věci rozhodl takto:

1) podle § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz Městského úřadu Volyně, odboru veřejně správního ze dne 15. 12. 2023, čj. MěÚV/5651/2023 ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně.

2) Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci příkazu správního orgánu I. stupně, tj. ode dne 6. 1. 2024.

Odůvodnění

Správní orgán I. stupně vydal dne 15. 12. 2023 příkaz, kterým byl ██████ uznán vinným z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP, kterého se dopustil dne 7. 9. 2023 v čekárně před zubní ordinací ve Volyni, nám. Svobody 36 tím, že slovně napadl sestřičku ██████ slovy: „kurvo, posraná Ukrajinko“ a dožadoval se vstupu do ordinace, kdy se snažil protlačit skrze sestru do ordinace a následně slovně napadl

lékaře [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kdy mu nadával: „čuráku, zasraní Ukrajinci“, tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

Za uvedené jednání byl Davidu Křížovi uložen správní trest napomenutí.

Proti uvedenému příkazu podal [REDAKCE] [REDAKCE] odpor, který podal dne 3. 1. 2024 osobně na Okresním soudu ve Strakonících. Soud jako zcela nepříslušný orgán dané podání zaslal přípisem ze dne 10. 1. 2024 správnímu orgánu I. stupně. Odpor byl podán opožděně a nabyl dne 6. 1. 2024 právní moci. Pozdě podaný odpor byl posouzen jako podnět k provedení přezkumného řízení a zaslán krajskému úřadu. V rámci posouzení bylo zjištěno, že správní orgán I. stupně postupoval při vydání příkazu v rozporu s právními předpisy.

Přezkumné řízení upravené správním řádem je tzv. dozorčím prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Dle § 94 odst. 3 správního řádu lze samostatně v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci a usnesení o zastavení řízení. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést dle § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Jednání, kterým dochází ke slovním urážkám jiných osob jako v tomto případě, musí být kvalifikováno jako přestupek podle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP. Jako přestupek podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP by mohlo být kvalifikováno pouze jednání spočívající ve snaze protlačit se skrze sestru do ordinace, kdy je třeba posoudit naplnění formálních znaků a znaku materiálního.

Přestupek podle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP pak může být projednán pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz § 7 odst. 7 ZNP). Správní orgán I. stupně je tedy povinen nejprve poučit osoby přímo postižené spácháním přestupku, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] o možnosti podat souhlas s projednáním daného přestupku (viz § 79 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Pouze pokud bude souhlas s řízením o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP dán, je možno v řízení pokračovat. V případě řízení projednávaných se souhlasem dotčených osob není možno rozhodnout věc příkazem.

V řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP je pak dále správní orgán povinen pokusit se obviněného a osobu přímo postiženou spácháním přestupku usmířit.

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v § 94 odst. 4 správního řádu (viz rozsudek NSS č. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. Na základě uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že obviněný jako jediný účastník řízení vydáním příkazu nenabyl žádné právo v dobré víře, že věc nemůže být opětovně projednána a lhůty stanovené v § 96 odst. 1 správního řádu jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 24. 1. 2024 na základě prostudování předmětného spisu a příkaz nabylo právní moci dne 6. 1. 2024.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají podle § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ode dne 6. 1. 2024.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra ČR, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru právního a krajský živnostenský úřad, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Rozdělovník:

- █████ █████ – konverzní poštou
- Městský úřad Volyně – po nabytí právní moci poštou
- spis



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Oddělení správní



Naše č. j.: KUJCK 47198/2025
Sp. Zn.: OPZU-správ. 46786/2025/malovcova
Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: malovcova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 4. 2025
Vypraveno: 11. 4. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 95 a ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě vlastního zjištění z úřední činnosti příkaz Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“) č.j. 995/2025, ze dne 27. 2. 2025, kterým byl [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] uznán vinným z přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. a z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), byl mu uložen správní trest pokuty a povinnost nahradit náklady řízení a škodu [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]. Ve výše uvedené věci krajský úřad rozhodl **t a k t o**:

1) Podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se uvedený příkaz ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

2) Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci uvedeného příkazu, tj. ode dne 12. 3. 2025.

Odůvodnění

Správní orgán I. stupně výše uvedeným rozhodnutím uznal [REDACTED] vinným z přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. a z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP, kterých se dopustil tím, že dne 2. 9. 2024 v 15:36 hodin přišel k vozidlu tov. zn. Škoda Octavie [REDACTED] stojícímu na semaforu ve Vyšší Brodě, které řídil [REDACTED] a ukopl na uvedeném vozidle zpětné zrcátko na levé straně vozidla, následně [REDACTED] slovně napadal a pokusil se ho napadnout i fyzicky, poté z místa odjel jeho osobním vozidlem tov. zn. VW Golf RZ [REDACTED] ve směru na Studánky.

Za tyto přestupky byl [REDACTED] uložen správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč. Dále byla [REDACTED] uložena povinnost nahradit [REDACTED] škodu ve výši 3 500 Kč.

Uvedený příkaz nabyl právní moci dne 12. 3. 2025.

Spis správního orgánu I. stupně byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje jako nadřízenému orgánu předán dne 10. 4. 2025 na základě podání █████ █████ označeného jako „odvolání“.

Ze spisu bylo zjištěno, že správní orgán I. stupně oznámil █████ █████ písemností ze dne 27. 2. 2025 zahájení přestupkového řízení na základě oznámení PČR ze dne 23. 9. 2025. Téhož dne pak vydal příkaz o uznání vinným.

Proti tomuto příkazu podal █████ █████ odvolání, které bylo posouzeno jako nepřipustný odpor, o čemž byl písemností krajského úřadu čj. KUJCK 47180/2025 ze dne 11. 4. 2025 vyrozuměn.

Přezkumné řízení upravené správním řádem je tzv. dozorčím prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést dle § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Z předloženého přestupkového spisu je zjevné, že příkaz byl vydán v rozporu s právními předpisy. Správní orgán I. stupně postupoval zcela v rozporu s právními předpisy. V případě, že je zřejmé, že nějaké osobě vznikla škoda, správní orgán I. stupně ji vyrozumí o možnosti připojit se s nárokem na náhradu škody k řízení. Toto správní orgán I. stupně neučinil, █████ █████ se k řízení se svým nárokem nepřipojil a nestal se tedy účastníkem řízení v postavení poškozené, přesto správní orgán I. stupně o nároku na náhradu škody rozhodl, a to příkazem v rozporu s § 90 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“).

Správní orgán I. stupně dále ve věci oznámil zahájení řízení a v ten samý den vydal příkaz. Řízení bylo tedy zahájeno právě doručením příkazu a zasilání oznámení o zahájení řízení je pak nadbytečné. Příkaz však lze vydat pouze v případě, že jsou skutková zjištění dostatečná, což zejména v případě přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP splněno nebylo. Správní orgán I. stupně uvádí, že vycházel z provedených důkazů, žádné důkazy v řízení však neprovedl a vycházel pouze z oznámení PČR a úředních záznamů PČR, které však důkazy nejsou. █████ █████ nebyla vyslechnuta jako svědkyně v řízení. Není zřejmé, co bylo obsahem slovního napadání, zda bylo fyzické napadení vzájemné a zda vůbec dosahovalo intenzity přestupku. V případě uznání obviněného vinným z více přestupků se při ukládání trestu postupuje podle § 41 odst. 1 ZOP a správní trest se ukládá podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Splatnost případně uložené pokuty činí ze zákona 30 dnů (viz § 46 odst. 2 ZOP). Výrok o uložení pokuty není přezkoumatelně odůvodněn, neboť není vůbec zřejmé, jak správní orgán I. stupně k dané výši dospěl, neuvádí žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, není hodnocena povaha ani závažnost skutků.

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v ust. § 94 odst. 4 správního řádu (viz rozsudek NSS čj. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva

z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. Nadřízený správní orgán k tomuto uvádí, že příkazem nenabyl účastník řízení žádné právo v dobré víře a krajský úřad musí zrušit příkaz vydaný v rozporu s právními předpisy. Krajský soud v Praze v obdobné věci rozsudkem čj. 51 A 12/2014 ze dne 1. 3. 2016 konstatoval: „Dobrá víra přestupce, jemuž byla uložena pokuta v blokovém řízení, v definitivní charakter rozhodnutí v blokovém řízení není právem nabytým v dobré víře ve smyslu § 94 odst. 4 a 5 správního řádu z roku 2004, neboť jde o právní jistotu chráněnou § 96 odst. 1 téhož zákona. Dobrá víra v definitivní charakter rozhodnutí v blokovém řízení nebrání zrušení takového rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu z roku 2004. ... Ustanovení, které na právní jistotu žalobce v definitivní charakter blokového řízení dopadalo, bylo ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu, které pomocí subjektivní dvouměsíční a objektivní roční lhůty omezuje možnost zahájit přezkumné řízení, a tak chrání právní jistotu účastníka řízení tím, že neumožňuje správním orgánům časově neomezený přezkum rozhodnutí.“

Lhůty stanovené v ust. § 96 odst. 1 správního řádu jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 10. 4. 2025 po seznámení se se spisovou dokumentací a příkaz nabyl právní moci dne 12. 3. 2025, tj. lhůta jednoho roku od právní moci dosud neuběhla.

Na základě ust. § 99 odst. 2 správního řádu krajský úřad stanovil, že účinky rozhodnutí o přezkumu nastávají ode dne právní moci příkazu, tedy ode dne 12. 3. 2025.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra ČR, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru právního a krajský živnostenský úřad, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Rozdělovník:

- ██████████ – konverzní poštou
- Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod – DS, po nabytí právní moci poštou
- spis



Naše č. j.: KUJCK 58479/2025
Sp. Zn.: OPZU-správ. 58415/2025/malovcova
Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: markova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 12. 5. 2025
Vypraveno: 12. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 95 a ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) příkaz Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“), č.j. 5473/2024 ze dne 5. 8. 2024, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), byl mu uložen správní trest pokuty a uloženy náklady řízení. Ve výše uvedené věci krajský úřad rozhodl **t a k t o**:

1) podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

2) Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci uvedeného příkazu Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod, č.j. 5473/2024 ze dne 5. 8. 2024, tj. ode dne 28. 8. 2024.

Odůvodnění

Dne 5. 8. 2024 vydal správní orgán I. stupně příkaz, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 23. 6. 2024 v době od 10:50 hodin do 11:12 hodin na adrese Vyšší Brod, ul. Míru 82 slovně napadl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vulgárními výrazy „jsi čurák, kunda a buzerant“ a dále ho napadl fyzicky, kdy do něj strčil pravým ramenem, až [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] upadl.

Za tento přestupek uložil správní orgán I. stupně obviněnému správní trest pokuty ve výši 500 Kč a dále mu uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Krajský úřad v rámci kontroly přenesené působnosti obcí podle ust. § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů zjistil, že ve vydaném příkazu došlo k takovému pochybení, které odůvodňuje zahájení zkráceného přezkumného řízení.

Přezkumné řízení je tzv. dozorčím prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední podle ust. § 97 správního řádu

přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést podle ust. § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí příslušnému správnímu orgánu.

Krajský úřad přezkoumal přestupkový spis a vydaný příkaz ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDAKCE] a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v uvedeném případě nepostupoval v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad uvádí, že část jednání spočívající ve vulgárních slovních urážkách měla být kvalifikována jako přestupek podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kdy tento přestupek může být projednán pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz ust. § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích). Správní orgán I. stupně tedy nepostupoval v souladu se zákonem, když daný přestupek zahájil a projednal bez tohoto souhlasu. Správní orgán I. stupně je tedy povinen nejprve poučit osobu přímo postiženou spácháním přestupku o možnosti podat souhlas s projednáním daného přestupku (viz ust. § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky). Pouze pokud bude souhlas s řízením o přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích dán, je možno v řízení pokračovat. V řízení o přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích je pak dále správní orgán I. stupně povinen pokusit se obviněného a osobu přímo postiženou spácháním přestupku usmířit. Pokud by souhlas dán nebyl, je nutno řízení ve věci urážek zastavit.

Krajský úřad uvádí, že ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích je nutno prvotně vyzvat osobu přímo postiženou spácháním přestupku [REDAKCE] zda dá souhlas k zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, a to ve věci urážek. V případě, že souhlas bude dán, správní orgán I. stupně je povinen se pokusit jmenované usmířit. V případě, že ke smíru nedoručí, může ve věci rozhodnout, své rozhodnutí však musí v souladu se zákonem řádně odůvodnit, ve věci nelze vydat příkaz.

Ze shora uvedených důvodů krajský úřad přistoupil ke zkrácenému přezkumnému řízení podle ust. § 98 správního řádu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy **příkaz zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.**

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v ust. § 94 odst. 4 správního řádu (viz. rozsudek NSS č. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. V daném případě byl účastníkem řízení pouze [REDAKCE] který žádné právo v dobré víře nenabyl.

Lhůty stanovené v ust. § 96 odst. 1 správního řádu, jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 28. 4. 2025, po seznámení se se spisovou dokumentací a vydaným

příkazem, v rámci kontroly přenesené působnosti. Příkaz nabyl právní moci dne 28. 8. 2024, tj. lhůta jednoho roku od právní moci dosud neuběhla.

Na základě ust. § 99 odst. 2 správního řádu krajský úřad stanovil, že účinky rozhodnutí o přezkumu nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tedy ode dne 28. 8. 2024.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Odboru právního a krajský živnostenský úřad Krajského úřadu Jihočeského kraje (§ 81 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Rozdělovník:

- ██████████ ██████████ – konverzní poštou
- Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod – poštou
- spis



Naše č. j.: KUJCK 58418/2025
Sp. Zn.: OPZU-správ. 58415/2025/malovcova
Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: markova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 12. 5. 2025
Vypraveno: 12. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 95 a ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) příkaz Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“), č.j. 5474/2024 ze dne 5. 8. 2024, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), byl mu uložen správní trest pokuty a uloženy náklady řízení. Ve výše uvedené věci krajský úřad rozhodl **t a k t o**:

1) podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

2) Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci uvedeného příkazu Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod, č.j. 5474/2024 ze dne 5. 8. 2024, tj. ode dne 28. 8. 2024.

Odůvodnění

Dne 5. 8. 2024 vydal správní orgán I. stupně příkaz, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 23. 6. 2024 v době od 10:50 hodin do 11:12 hodin na adrese Vyšší Brod, ul. Míru 82 slovně napadl [REDAKCE] [REDAKCE] vulgárními výrazy „jsi kunda, čurák, buzerant“.

Za tento přestupek uložil správní orgán I. stupně obviněnému správní trest pokuty ve výši 500 Kč a dále mu uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Krajský úřad v rámci kontroly přenesené působnosti obcí podle ust. § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů zjistil, že ve vydaném příkazu došlo k takovému pochybení, které odůvodňuje zahájení zkráceného přezkumného řízení.

Přezkumné řízení je tzv. dozorčím prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední podle ust. § 97 správního řádu přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že

rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést podle ust. § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí příslušnému správnímu orgánu.

Krajský úřad přezkoumal přestupkový spis a vydaný příkaz ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v uvedeném případě nepostupoval v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad uvádí, že uvedené jednání spočívající ve vulgárních slovních urážkách mělo být kvalifikováno jako přestupek podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kdy tento přestupek může být projednán pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz ust. § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích). Správní orgán I. stupně tedy nepostupoval v souladu se zákonem, když daný přestupek zahájil a projednal bez tohoto souhlasu. Správní orgán I. stupně je tedy povinen nejprve poučit osobu přímo postiženou spácháním přestupku o možnosti podat souhlas s projednáním daného přestupku (viz ust. § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky). Pouze pokud bude souhlas s řízením o přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích dán, je možno v řízení pokračovat. V řízení o přestupku podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích je pak dále správní orgán I. stupně povinen pokusit se obviněného a osobu přímo postiženou spácháním přestupku usmířit. Pokud by souhlas dán nebyl, je nutno řízení zastavit.

Krajský úřad uvádí, že ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích je nutno prvotně vyzvat osobu přímo postiženou spácháním přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] zda dá souhlas k zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, a to ve věci urážek. V případě, že souhlas bude dán, správní orgán I. stupně je povinen se pokusit jmenované usmířit. V případě, že ke smíru nedojde, může ve věci rozhodnout, své rozhodnutí však musí v souladu se zákonem řádně odůvodnit, ve věci nelze vydat příkaz.

Ze shora uvedených důvodů krajský úřad přistoupil ke zkrácenému přezkumnému řízení podle ust. § 98 správního řádu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy **příkaz zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.**

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v ust. § 94 odst. 4 správního řádu (viz. rozsudek NSS čj. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. V daném případě byl účastníkem řízení pouze [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který žádné právo v dobré víře nenabyl.

Lhůty stanovené v ust. § 96 odst. 1 správního řádu, jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 28. 4. 2025, po seznámení se se spisovou dokumentací a vydaným příkazem, v rámci kontroly přenesené působnosti. Příkaz nabyl právní moci dne 28. 8. 2024, tj. lhůta jednoho

roku od právní moci dosud neuběhla.

Na základě ust. § 99 odst. 2 správního řádu krajský úřad stanovil, že účinky rozhodnutí o přezkumu nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tedy ode dne 28. 8. 2024.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Odboru právního a krajský živnostenský úřad Krajského úřadu Jihočeského kraje (§ 81 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Rozdělovník:

- █████ █████ █████ – konverzní poštou
- Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod – poštou
- spis



Naše č. j.: KUJCK 58079/2025
Sp. Zn.: OPZU-správ. 58077/2025/malovcova
Vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová
Telefon: 386 720 228
E-mail: malovcova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 12. 5. 2025
Vypraveno: 12. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 95 a ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) příkaz Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“), č.j. 6671/2024 ze dne 14. 10. 2024, kterým byl [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), byl mu uložen správní trest pokuty a uloženy náklady řízení. Ve výše uvedené věci krajský úřad rozhodl **t a k t o**:

1) podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

2) Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 99 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci uvedeného příkazu Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod, č.j. 6671/2024 ze dne 14. 10. 2024, tj. ode dne 5. 11. 2024.

Odůvodnění

Dne 14. 10. 2024 vydal správní orgán I. stupně příkaz, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 28. 8. 2024 v době od 17:00 hodin do 17:15 hodin před domem čp. 34, ul. Náměstí ve Vyšším Brodě po předchozí slovní rozepři ohledně skládání dřeva, fyzicky napadl [REDAKCE] [REDAKCE] tak, že ho jednou udeřil rukou sevřenou v pěst do prsou a jednou ho udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, kdy mu nebylo způsobeno žádné zranění, tedy obviněný úmyslně narušil občanské soužití tím, že se dopustil jiného hrubého jednání.

Za tento přestupek uložil správní orgán I. stupně obviněnému podle ust. § 35 písm. b) a ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ust. § 7 odst. 4 zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 6 000 Kč.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán I. stupně obviněnému uložil povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů), ve výši 2 500 Kč.

Krajský úřad v rámci kontroly přenesené působnosti obcí podle ust. § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů zjistil, že ve vydaném příkazu došlo k takovému pochybení, které odůvodňuje zahájení zkráceného přezkumného řízení.

Přezkumné řízení je tzv. dozorčím prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední podle ust. § 97 správního řádu přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést podle ust. § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí příslušnému správnímu orgánu.

Krajský úřad přezkoumal přestupkový spis a vydaný příkaz ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDAKCE] a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v uvedeném případě nepostupoval v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad uvádí, že správní orgán I. stupně v případě přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích vycházel pouze z oznámení přestupku PČR (kde bylo mluveno pouze s oznamovatelem), ale žádné další dokazování neprovedl. V daném případě krajský úřad uvádí, že správní orgán I. stupně nebyl oprávněn vydat příkaz, neboť neměl zjištěn stav, o němž by nebyly důvodné pochybnosti. Podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V daném případě však nebyl zjištěn přesný a skutečný stav věci. Správní orgán I. stupně by měl provést řádné dokazování a zjistit stav, o němž nebudou důvodné pochybnosti a své rozhodnutí vždy řádně odůvodnit.

Dále krajský úřad uvádí, že správní orgán I. stupně nemůže vydat příkaz a uložit v něm náklady řízení, pokud je příkaz prvním úkonem v řízení. Tento postup není v souladu s právními předpisy. Ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu stanoví: „Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.“ Z uvedeného tedy vyplývá, že správní orgán I. stupně uložil tuto povinnost v rozporu se zákonem.

Ze shora uvedených důvodů krajský úřad přistoupil ke zkrácenému přezkumnému řízení podle ust. § 98 správního řádu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy **příkaz zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.**

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v ust. § 94 odst. 4 správního řádu (viz. rozsudek NSS čj. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu,

řízení zastaví. V daném případě byl účastníkem řízení pouze [REDAKCE] [REDAKCE] který žádné právo v dobré víře nenabyl.

Lhůty stanovené v ust. § 96 odst. 1 správního řádu, jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 28. 4. 2025, po seznámení se se spisovou dokumentací a vydaným příkazem, v rámci kontroly přenesené působnosti. Příkaz nabyl právní moci dne 5. 11. 2024, tj. lhůta jednoho roku od právní moci dosud neuběhla.

Na základě ust. § 99 odst. 2 správního řádu krajský úřad stanovil, že účinky rozhodnutí o přezkumu nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tedy ode dne 5. 11. 2024.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Odboru právního a krajský živnostenský úřad Krajského úřadu Jihočeského kraje (§ 81 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení

Rozdělovník:

- [REDAKCE] [REDAKCE] – DS
- Komise pro projednávání přestupků města Vyšší Brod – poštou po nabytí právní moci
- spis