



Váš dopis zn.:

Ze dne: 8. 10. 2026
Naše č. j.: KUJCK 127173/2026
Sp. Zn.: KHEJ 123401/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 10. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 8. 10. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

1. Evidence podání

Uvedte, kdy bylo podání ze dne 5. 5. 2026 Krajskému úřadu doručeno, pod jakou spisovou značkou nebo č.j. bylo zaevidováno a kterému odboru, oddělení nebo konkrétnímu útvaru bylo k vyřízení přiděleno.

2. Postup Krajského úřadu po doručení podání

Uvedte, jaké konkrétní úkony Krajský úřad po doručení tohoto podání provedl.

U každého takového úkonu žádám uvést zejména:

- datum provedení,
- označení úkonu,
- jeho účel,
- případně označení osoby nebo správního orgánu, vůči němuž byl úkon učiněn.

V případě, že po doručení podání nebyl proveden žádný úkon směřující k jeho vyřízení, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

3. Posouzení žádosti o opatření proti nečinnosti

Uvedte, zda Krajský úřad podání ze dne 5. 5. 2026 posuzoval jako podnět k uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu.

V případě, že ano, žádám o uvedení:

- kdy bylo toto posouzení provedeno,
- jaký byl jeho výsledek,
- zda bylo přijato některé z opatření podle § 80 správního řádu.

V případě, že Krajský úřad podání podle § 80 správního řádu neposuzoval, žádám o sdělení, jakým způsobem bylo toto podání procesně posouzeno a vyřízeno.

4. Výsledek šetření a písemné vyrozumění

Uvedte, zda Krajský úřad ve věci dospěl k nějakému závěru nebo výsledku šetření.

V případě, že ano, žádám o uvedení:

- *kdy byl tento závěr učiněn,*
- *jakou formou byl zachycen,*
- *zda byl o tomto výsledku vyhotoven písemný dokument,*
- *zda a kdy mi byl tento dokument odeslán.*

V případě, že žádný takový závěr učiněn nebyl, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

5. Důvod, proč mi nebylo zasláno požadované vyrozumění

V původním podání ze dne 5. 5. 2026 jsem výslovně požádal o písemné vyrozumění o přijatých opatřeních a výsledku šetření.

Žádám proto o informaci, z jakého konkrétního důvodu mi takové vyrozumění do dnešního dne nebylo zasláno.

V případě, že Krajský úřad dospěl k závěru, že písemné vyrozumění nebylo třeba zasílat, žádám o uvedení konkrétního právního důvodu, o který tento závěr opírá.

6. Aktuální stav věci

Uvedte, zda je podání ze dne 5. 5. 2026 v současné době vyřízené, nebo dosud nevyřízené.

V případě, že je dosud nevyřízené, žádám o uvedení aktuálního stavu jeho vyřizování a konkrétního důvodu, proč dosud nebylo vyřízeno.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad (dále jen "krajský úřad"), obdržel dne 5. 5. 2026 podání nazvané jako „Žádost o ochranu před nečinností stavebního úřadu Nová Bystřice a podnět k delegaci věci z důvodu systémové podjatosti“. Uvedené podání se týká stavby „Pergola“ na pozemku parc. č. 2149/32 v katastrálním území Nová Bystřice.

Ad 1) Podání bylo doručeno krajskému úřadu dne 5. 5. 2026, bylo zaevidováno pod sp. zn. OKSU/59169/2026/jopr.

Ad 2) Podání bylo přiděleno k vyřízení pracovníkovi krajského úřadu - Mgr. Jonáš Procházka (dále také „vyřizující“).

Dne 14. 5. 2026 vyřizující telefonicky kontaktoval příslušný stavební úřad, přičemž si vyžádal dokumentaci relevantní pro posouzení požadované ochrany proti nečinnosti. Stejný den obdržel vyřizující e-mailem dokumentaci relevantní pro posouzení věci spolu se stručným vyjádřením stavebního úřadu k dané věci. Vyřizující následně vyhodnotil získané informace a dokumenty a posoudil je.

Ad 3) Krajský úřad posoudil podání jako podnět na ochranu před nečinností ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

Sdělení k podání ze dne 5. 5. 2026 Vám bude zasláno bez zbytečného odkladu v blízké časové souvislosti s touto odpovědí.

Krajský úřad neshledal důvody pro postup podle ust. § 80 správního řádu, tj. nebyly shledány důvody pro postup podle ust. § 80 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad posuzoval podání i v jeho dalších částech, tj. námitku podjatosti a Vaši legitimaci k jejímu podání.

Ad 4) Sdělení k Vašemu podání Vám bude zasláno bez zbytečného odkladu v blízké časové souvislosti s touto odpovědí pod sp. zn. OKSU/59169/2026/jopr.

Ad 5) Krajský úřad nevyřídil Vaše podání ve lhůtě z důvodu nedostatečné personální kapacity, notného nápadu správních spisů v odvolacích a prvoinstančních řízeních a dále z důvodu legislativních změn ve vazbě na projednání a schválení ST 67 (novela stavebního zákona).

Ad 6) Sdělení k Vašemu podání Vám bude zasláno bez zbytečného odkladu v blízké časové souvislosti s touto odpovědí.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ