

## **Souhrnná zpráva o výsledcích kontrol KÚ JK** **v rámci výkonu přenesení působnosti** **za I. pololetí 2018**

| <b>Obsah:</b>  | <b>str. č.</b> |
|--|----------------|
| Odbor dopravy a silničního hospodářství                                    | 2 - 4          |
| Odbor kultury a památkové péče   | 4 - 6          |
| Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic | 6 - 8          |
| Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví                         | 9 - 19         |
| Odbor sociálních věcí  | 19 - 21        |
| Odbor zdravotnictví  | 22 - 26        |
| Odbor krajský živnostenský úřad  | 26 - 27        |
| Odbor kancelář hejtmána  | 27 - 28        |
| Odbor školství, mládeže a tělovýchovy                                      | 29             |
| Odbor ekonomický   | 29 - 30        |
| <u>Příloha č.1</u>   |                |
| Odbor legislativy a vnitřních věcí   |                |
| <u>Příloha č.2</u>   |                |

27. 7. 2018  
sestavila: M. Houdková, KRED  
(dle RŘ/66/REDI - Článek 5, odst. 2)

Předkládá: Mgr. A. Mik, vedoucí KRED

Schválil: JUDr. M. Kučera, Ph.D., ředitel KÚ

## **Odbor dopravy a silničního hospodářství**

### **Oddělení silničního hospodářství:**

Oddělení silničního hospodářství mělo v plánu provést kontrolu na úsecích silničního hospodářství na Městském úřadě v Soběslavi a na Městském úřadě v Třeboni. Všechny kontroly byly podle plánu provedeny.

U kontrolovaných rozhodnutí jak na Městském úřadě v Soběslavi, tak na Městském úřadě v Třeboni kontrolní orgán zjistil, že rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Drobné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky a budou v nových řízeních odstraněny. Silniční správní úřad by měl ve správních řízeních požadovat zcela jasné stanovisko vlastníka místních komunikací, což z některých spisů nebylo zcela patrné, v opačných případech by absence takového stanoviska znamenala nezákonnost předmětných rozhodnutí. Celkově je na silničním správním a speciálním stavebním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na dobré úrovni.

### **Oddělení silniční dopravy - dopravní úřad** (zákon o silniční dopravě – dále jen „zákon“)

Na úseku taxislužby se podle plánu měli uskutečnit kontroly na Městském úřadě v Třeboni a na Městském úřadě ve Vodňanech. Dle plánu kontrol nebyla provedena kontrola na Městském úřadě v Českém Krumlově z důvodu dlouhodobé nemoci Ing. Michálkové.

### **Městský úřad Třeboň, odbor dopravy**

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a ustanovení prováděcí vyhlášky č. 478/200 Sb., a to v oblasti přenesené působnosti na úseku taxislužby za rok 2016, 2017, 2018. Kontrolou činnosti odboru dopravy Městského úřadu Třeboň v oblasti silniční dopravy - taxislužby nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Vedoucí odboru dopravy ing. Pavel Zajíček provádí řádně výkon státní správy na úseku taxislužby. Veškeré úkony v oblasti taxislužby jsou prováděny bez závad, zákon o silniční dopravě a prováděcí vyhláška jsou správně aplikovány. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy. Kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Výkon státního odborného dozoru na úseku taxislužby byl proveden v roce 2017. Se závěry kontroly byl seznámen okamžitě po jejím ukončení vedoucí odboru a tajemník. Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na velmi dobré úrovni.

### **Městský úřad Vodňany, odbor dopravy**

Kontrolou činnosti odboru dopravy Městského úřadu Vodňany v oblasti silniční dopravy – taxislužby dne 15. 02. 2018 nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Na úseku taxislužby je výkon státní správy prováděn na velmi dobré úrovni. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy. Kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Doporučujeme průběžně provádět výkon státního odborného dozoru na úseku taxislužby. Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na velmi dobré úrovni.

### **Městský úřad Vimperk, odbor dopravy**

**Datum provedení kontroly:** 07. 06. 2018

**Předmět a cíl kontroly:** Zjištění úrovně výkonu státní správy - Městský úřadu Vimperk na úseku silniční dopravy - městská hromadná doprava, dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, a vyhlášky 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

**Kontrolované období:** rok 2017 a I. pololetí roku 2018

**Zjištění při výkonu kontroly:**

V kontrolovaném období dopravní úřad vedl jedno správní řízení ve věci změny licence k provozování městské hromadné dopravy a dvě správní řízení ve věci schválení jízdních řádů. Kontrolou těchto správních řízení nebyly zjištěny závažné nedostatky a nesoulady s právními předpisy, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků.

Kontrola měla zároveň metodický charakter ve vztahu k aplikaci právních předpisů a kontrolní zjištění byla předběžně tlumočena pracovníkovi, který po dobu kontroly zastupoval kontrolovanou osobu. Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční doprava - městská hromadná doprava s přihlédnutím na rozsah a dobu provádění této agendy na odpovídající úrovni.

**Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě - přestupkové řízení**

**Úsek kontroly přestupků na úseku dopravy.**

V prvním pololetí roku 2018 byla pracovníky agendy přestupkového řízení provedena kontrola výkonu přenesené působnosti na Městském úřadě Blatná a Městském úřadě Strakonice. Kontrola byla zaměřena na agendu přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a agendu řidičů (bodové hodnocení řidičů, agenda zadržení řidičských průkazů a agenda zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel). V prvním pololetí byla ještě plánována kontrola ORP Vimperk, která bude dodělána z časových důvodů až dne 11. 7. 2018. Provedenými kontrolami nebyla zjištěna žádná závažnější pochybení. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

**Kontroly - Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě**

**Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě – dopravně správní agendy**

Dne 5. 4. 2018 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravně správních agend Městského úřadu Tábor. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, dle zákona č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a dle zákona č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Dne 14. 6. 2018 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy a živnostenského Městského úřadu Milevsko. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, dle zákona č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a dle zákona č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

**Stanice technické kontroly – 5 kontrol – plán (3 kontroly) splněn**

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly podle § 81 a § 82 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

STK 33.25 Alena Ládvová-DOZER s.r.o., Prachatice – bez závad  
STK 33.17 Alena Ládvová-DOZER s.r.o., Chlumany – bez závad  
STK 63.11 Jihoplast s.r.o., Pracejovice – bez závad  
STK 33.22 Kalivoda s.r.o., Třeboň – bez závad  
STK 33.08 AR Partner s.r.o., Jindřichův Hradec – bez závad

### **Akreditovaná školicí střediska řidičů – 3 kontroly – plán (1 kontrola) splněn**

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatelů školicích středisek řidičů pro účely profesní způsobilosti řidičů stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v platném znění.

AS Jan Brůžek, Pivovar 147, Protivín – bez závad  
AS Dopravního podniku města České Budějovice, Novohradská 738/40, České Budějovice – bez závad  
Autoškola Urban s.r.o., Dukelská 260/13, České Budějovice – bez závad

## **Odbor kultury a památkové péče**

### **oddělení památkové péče**

#### **- kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti obcí**

Na I. pololetí 2018 bylo plánováno provedení tří kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče (MÚ Milevsko, MÚ Tábor a MÚ Vimperk). Kontroly na MÚ Milevsko a MÚ Vimperk byly plánovány jako kontroly následné a zbylá kontrola jako kontrola průběžná. Všechny plánované kontroly byly provedeny.

#### **Městský úřad Milevsko**

Kontrola byla zahájena 25. dubna 2018 a ukončena 31. května 2018. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2017 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je zařazeno v Odboru regionálního rozvoje městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na 0,7 pracovního úvazku. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a dále ve vydávání vyjádření dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. e) a stanovisek dle § 29, odst. 2, písm. c), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Správní orgán se při rozhodování nevyvaroval pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení. Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána a nebyla tak závažného charakteru, aby bylo nutné přistoupit ke zjednávání nápravy formou mimořádných opravných prostředků.

Provedená kontrola byla kontrolou následnou a jednotlivá zjištění a k nim následná doporučení byla především v rovině metodické, neboť došlo ke změně pracovníka provádějícího výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku památkové péče. Jednotlivá doporučení vycházejí ze stanovisek ústředního správního orgánu, Ministerstva kultury a aktuální judikatury v oblasti památkové péče.

Počet kontrolovaných spisů – 6

Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

#### **Městský úřad Tábor**

Kontrola byla zahájena dne 18. dubna 2018 a ukončena 14. června 2018. Byla prováděna kontrola správní agendy za období roku 2017. Pracoviště památkové péče je součástí odboru rozvoje

městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávaly státní správu na úseku památkové péče 2 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve vedení správních řízení dle §§ 35 - 38, a §§ 39 - 41 památkového zákona a dále ve vydávání vyjádření dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. b) a písm. c), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po závažná pochybení, která jsou zcela v rozporu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči i zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád.

V několika případech nebyla řádně stanovena legitimita žadatele. Také žádosti byly v řadě případů neúplné, nebyly uvedeny konkrétní návrhy požadovaných prací. Následně také podmínky stanovené správním orgánem nebyly definovány jednoznačně. Správní orgán se v odůvodnění svých závazných stanovisek dostatečným způsobem nevypořádává s památkovými hodnotami jednotlivých nemovitých kulturních památek a památkově chráněných území a s dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty, s podmínkami, které svým rozhodnutím stanovuje, ani s vyjádřeními odborné organizace státní památkové péče, která jsou obligatorním podkladem. Pochybení ve spisech se často opakují.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. V jednom případě došlo k vážnému pochybení a pouze s ohledem na právní jistotu účastníků, kteří nabyli práv v dobré víře a předmětné závazné stanovisko konzumovali, nebylo v tomto případě přistoupeno ke zjednání nápravy formou mimořádného opravného prostředku.

Počet kontrolovaných spisů – 10

Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

### **Městský úřad Vimperk**

Kontrola byla zahájena dne 2. července 2018 a ukončena 16. července 2018. Byla prováděna kontrola správní agendy za období roku 2017. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru školství, kultury a cestovního ruchu městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve vedení správních řízení dle §§ 39 - 41 památkového zákona a dále ve vydávání vyjádření dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. b) a písm. c), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Správní orgán se při rozhodování nevyvaroval pochybení v aplikaci některých zákonných ustanovení. Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána a nejsou tak závažného charakteru, aby bylo nutné přistoupit ke zjednávání nápravy formou mimořádných opravných prostředků.

Provedená kontrola byla kontrolou následnou a jednotlivá zjištění a k nim následná doporučení jsou především v rovině metodické, tak aby byl zlepšen výkon státní správy na úseku památkové péče. Kontrolní orgán po provedení následné kontroly musí konstatovat, že návrhy krajského úřadu k nápravě zjištěného stavu při průběžné kontrole v roce 2017 jsou postupně při výkonu státní správy naplňovány.

Počet kontrolovaných spisů - 6

Navrženo na zrušení a zrušeno – 0

### **- oddělení kultury a zřizovaných organizací**

Na základě plánu kontrol na rok 2018 byly na I. pololetí roku 2018 naplánovány kontroly hlavního předmětu činnosti – Muzeum Jindřichohradecka v Jindřichově Hradci, zřizovaná organizace Jihočeského kraje a Regionální muzeum v Českém Krumlově, zřizovaná organizace Jihočeského kraje.

Byly provedeny všechny naplánované kontroly.

Muzeum Jindřichohradecka v Jindřichově Hradci – kontrola proběhla dne 28. 6. 2018.

Regionální muzeum v Českém Krumlově – kontrola proběhla dne 15. 5. 2018.

**Cíl kontrol:**

Plnění hlavního předmětu činnosti, jeho korespondence s účelem zřízení organizace vymezeným zřizovací listinou, platnou legislativou a plánem práce na rok 2017 a 2018.

**Závěr (Muzeum Jindřichohradecka v Jindřichově Hradci):**

V průběhu kontroly bylo jednáno s PhDr. Jaroslavem Pikalem, ředitelem organizace. Byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2017 a 2018.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Muzeum Jindřichohradecka v Jindřichově Hradci plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

**Závěr (Regionální muzeum v Českém Krumlově):**

V průběhu kontroly bylo jednáno s Mgr. Filipem Lýskem, ředitelem organizace. Byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2017 a 2018.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Regionální muzeum v Českém Krumlově plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Podle plánu kontrol OKPP na 1. pololetí 2018 mělo oddělení kultury a zřizovaných organizací vykonat kontrolu správní činnosti na úseku kultury (zák. č. 121, o právu autorském, o právu souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů – autorský zákon) u **Městského úřadu Tábor**.

Fyzická kontrola se však nekonala, neboť Městský úřad Tábor v daném období neprojednával žádné přestupky vůči výše uvedenému zákonu.

## **Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic**

### **Kontrola přeneseného výkonu státní správy na úseku stavebního řádu**

Oddělení stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, provedlo v I. pololetí roku 2018 kontroly na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, vyvlastnění a zápisů do RÚIAN v souladu se zpracovaným plánem dozorové a kontrolní činnosti, když kontrolovaným obdobím byla činnost kontrolovaného subjektu (obecného stavebního úřadu a vyvlastňovacího úřadu) v roce 2017.

Tyto kontroly se uskutečnily:

- dne 7. 3. 2018 na odboru stavební úřad Městského úřadu Dačice
- dne 14. 3. 2018 na odboru stavebního úřadu, územního plánování, životního prostředí a dopravy Městského úřadu Sezimovo Ústí
- dne 26. 3. 2018 na stavebním úřadu Městského úřadu Český Krumlov
- dne 4. 4. 2018 na stavebním úřadu Městského úřadu Horní Planá
- dne 2. 5. 2018 na odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Vodňany
- dne 30. 5. 2018 na stavebním odboru Městského úřadu České Velenice

Co se týče nedostatků v činnosti obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, zápisů do RÚIAN a vyvlastňovacích úřadů, které byly zjištěny v rámci provedených kontrol, pak ty nebyly takového charakteru, aby vyžadovaly přijímat ze strany krajského úřadu nápravná opatření za pomoci opravných prostředků správního dozoru.

Obecně pak lze ke zjištěným nedostatkům uvést, že se jedná o nedostatky vyskytující se u stavebních úřadů opakovaně. V některých případech chybí na písemnostech vyznačení data jejich vypravení, vyznačení právní moci na rozhodnutích, spisy nejsou řádně žurnalizovány (chybí jejich soupisy a pověření oprávněné úřední osoby) a dochází i k chybám při doručování písemností zmocněným zástupcům účastníků řízení, resp. substitutům. Ze strany stavebních úřadů není vždy respektován § 3 zák. č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění účinném ve sledovaném období (dále jen „správní řád“), tj. jejich rozhodnutí a opatření ne vždy vycházejí z řádně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, např. předložené dokumentace stavebních záměrů nesplňují všechny požadavky vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném ve sledovaném období. Nedostatečné je přitom v mnoha případech i posouzení stavebních záměrů z hlediska jejich souladu s ÚPD a zdůvodnění vymezeného okruhu účastníků správních řízení, resp. odůvodnění správních rozhodnutí jako takových. Ojedinele byly zjištěny případy, kdy ze strany stavebních úřadů dochází k nedodržování zákonných lhůt v průběhu řízení a překračování správních lhůt pro vydání rozhodnutí bez toho aniž by byl v odůvodněných případech požádán nadřízený správní orgán o jejich prodloužení. Rovněž je nedůsledně aplikován i § 36 odst. 3 správního řádu.

Přes tato zjištění byla úroveň výkonu státní správy kontrolovaných orgánů na daném úseku hodnocena jako dobrá, resp. srovnatelná s ostatními stavebními úřady v regionu. Učiněná zjištění nemají povahu pochybení, kvůli kterým by byl důvod pro bezprostřední nápravu (např. dozorčími prostředky), tudíž výsledek kontroly by měl sloužit kontrolovanému subjektu pro prevenci těchto pochybení.

Pokud jde o další konkrétní nápravná opatření, bylo Městskému úřadu České Velenice uloženo aktualizovat pracovní náplně. S ohledem na personální obsazení odboru stavebního úřadu, územního plánování, životního prostředí a dopravy Městským úřadu Sezimovo Ústí byl pak tento úřad upozorněn na skutečnost, že referent stavebního úřadu musí prokázat ve smyslu § 21 odst. 1 zák. č. 312/2002 Sb., v platném znění zvláštní odbornou způsobilost pro vykonávanou činnost, a to do 18 měsíců ode dne, kdy začal činnost obecního stavebního úřadu vykonávat.

Obecné stavební úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají podle zák. č. 184/2006 Sb., působnost vyvlastňovacího úřadu pro celé správní území obce s rozšířenou působností, a proto v případě Městského úřadu Dačice, Městského úřadu Český Krumlov a Městského úřadu Vodňany byla provedena kontrola i na tomto úseku, přičemž žádné nápravné opatření na tomto úseku nebylo krajským úřadem navrženo. V průběhu kontrolovaného období – roku 2017 Městský úřad Dačice a Městský úřad Vodňany žádné vyvlastňovací řízení nevedl, u Městského úřadu Český Krumlov proběhlo 11 vyvlastňovacích řízení.

V rámci provedených kontrol se rovněž uskutečnila kontrola způsobu vyřízení případů vrácených ve sledovaném období odvolacím orgánem k opakovanému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

U kontrol stavebních úřadů se pak kontrola přenesené působnosti zaměřila i na zapisování údajů do RÚIAN (registr územní identifikace, adres a nemovitostí); na tomto úseku žádné podstatné nedostatky zjištěny nebyly. Pouze Městskému úřadu Dačice a Vodňany bylo uloženo dokončit odstraňování reklamací v zápisech do RÚIAN a údaje do RÚIAN zapisovat bez zbytečného odkladu, tj. nejpozději do 3 pracovních dní ode dne, kdy se o vzniku, resp. změně stavební úřad dozví. Městský úřad Dačice, Městský úřad Český Krumlov a Městský úřad Horní Planá byly pak upozorněny na dodržování zákonné povinnosti zapisovat u stavebních objektů všechny jejich technickoekonomické atributy.

Protokoly z jednotlivých kontrol jsou založeny u oddělení stavebního řádu OREG.

**Kontrola přeneseného výkonu státní správy na úseku územního plánování****Kontrolovány byly následující úřady (řádná kontrola):**

| <b>Typ obce</b> | <b>Kontrolovaný ÚÚP nebo obecní / městský úřad</b> | <b>Závěr kontroly</b>  | <b>Návrh opatření</b>  |
|-----------------|--|--|--|
| I               | <b>Boršov</b>                                      | Obecní úřad má pro výkon územně plánovací činnosti z hlediska organizačního zajištění vytvořeny odpovídající podmínky.   | Upozornění na potřebu zpracování právního stavu, po novele stavebního zákona jde o úplné znění a bez něj nenabývá dokumentace účinnosti.   |
| III             | <b>Strakonice</b>                                  | Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace a pořizování územně analytických podkladů na dobré úrovni. Z hlediska organizačního zajištění nejsou vytvořeny ideální podmínky, pro zajištění agendy by mělo být k dispozici více pracovníků. | Zajistit nedostatečné personální obsazení, mj. i s novou agendou závazných stanovisek, upozorňovat obce na nutnost úplného znění, dbát na řádné doručení žádostí o stanovisko dotčených orgánů, dbát na zajištění stanovisek dle § 45, odst. 2 stavebního zákona.  |
| III             | <b>Třeboň</b>                                      | Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace a pořizování územně analytických podkladů na dobré úrovni.   | Vést ve věci pouze jeden spis, nerozdělovat dle fází pořizování. Před převzetím dokladů o pořizování zkontrolovat zda jsou kompletní. Krajskému úřadu účinnou ÚPD předávat neprodleně, dodržovat zákonné termíny při pořizování úplných aktualizací ÚAP, zakládat všechny dokumenty související s pořizováním ÚAP, v rámci RURÚ lépe specifikovat problémy k řešení v ÚPD. |
| III             | <b>Týn nad Vltavou</b>                             | Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace a pořizování územně analytických podkladů na dobré úrovni.   | Doporučení řešit prostor kanceláří a pořízení velkoformátového skeneru. Informovat obce o Geoportálu JČK – možnostech výdejů dat, mapových službách apod. Kontrola dokumentace předávané projektantem.   |



## **Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

### **Provedené kontroly:**

#### **26. 3. 2018 - 5. 4. 2018 – MěÚ Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství**

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Český Krumlov, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí a zemědělství při MěÚ Český Krumlov zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost. Nebyly zjištěny nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení. Na kontrolovaných úsecích ve sledovaném období nebyly zjištěny nedostatky, které by byly důvodem ze strany kontrolního orgánu k uložení konkrétních opatření k jejich odstranění.

Na úseku státní správy ochrany přírody a krajiny kontrolní orgán zjistil pochybení u označení účastníka řízení, kde upozorňuje na dodržení zásady zákonnosti, to je postupovat v souladu s právními předpisy. Podle § 68 odst. 2 správního řádu je k označení účastníka řízení, který je fyzickou osobou, nutno připojit kromě jména a příjmení, a adresy trvalého pobytu rovněž datum narození. Nikoliv rodné číslo, které patří mezi citlivé osobní údaje.

Na úseku státní správy ochrany ovzduší je nutno aktivně zpřístupňovat veřejnosti informace podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, o podaných žádostech o závazná stanoviska, která byla vydána na základě těchto žádostí. V dílčím protokolu z tohoto úseku je uvedeno doporučující stanovisko pro správné vypracování závazného stanoviska podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.

Na úseku státní správy lesů a státní správy myslivosti bylo u kontrolovaných spisů v několika případech zjištěno nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí dle § 71 odst. 3 správního řádu. Ve výroku o uložení pokuty je nutno uvádět splatnost pokuty do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud městský úřad nestanovil lhůtu jinou, viz § 46 odst. 2 zákona o přestupcích.

Na úseku státní správy rybářství v případě, že prvním úkonem v řízení o přestupku je vydání příkazu, je nutno si opatřit před vydáním příkazu opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku, viz. § 106 odst. 2 zákona o přestupcích.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor životního prostředí a zemědělství kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na velmi dobré a velmi dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vzneseny připomínky. K podmínkám činnosti odboru její vedoucí Ing. Vlasta Horáková uvedla, že z hlediska počtu, objemu a rozdělení svěřených agend je početní obsazení odboru ne plně dostatečné. K tomu kontrolní orgán uvádí, že není v kompetenci nadřízeného správního orgánu stanovit personální zajištění odboru. To je v kompetenci ORP Český Krumlov.

### **Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:**

#### **Ochrana přírody a krajiny**

##### **Kontrolní zjištění:**

Je třeba věnovat větší pozornost údajům uváděným v žádostech – ne vždy musí být správné. Nesprávnosti v těchto údajích je třeba projednat v rámci ústního jednání a opravy uvést do protokolu, kde by měl být rovněž popsán stav předmětu řízení, protože jde o důkazní prostředek, z něhož především správní orgán vychází při hodnocení žádosti a vydání rozhodnutí ve věci. Tyto okolnosti je pak potřeba z důvodu přehlednosti a přezkoumatelnosti popsat i v odůvodnění rozhodnutí.

Do protokolu o jednání je zároveň vhodné uvést, že ústním jednáním a místním šetřením se dokazování v dané věci uzavírá, a že správní orgán již nebude opatřovat žádné další podklady rozhodnutí. Jinak by bylo nutno před vydáním rozhodnutí (po provedeném ústním jednání) zaslat ještě účastníkům řízení informaci o shromáždění podkladů rozhodnutí a ukončení dokazování.

V ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je zakotvena zásada

zákonnosti, která předepisuje všem subjektům práva povinnost chovat se, jednat a postupovat v souladu s právními předpisy, s právním řádem. Dle § 2 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu je k označení účastníka řízení, který je fyzickou osobou, nutno připojit kromě jména a příjmení a adresy trvalého pobytu rovněž datum narození, jež je údajem umožňujícím identifikaci tohoto účastníka řízení, jak je uvedeno výše. Nikoli tedy rodné číslo navrhovatelky, které patří mezi citlivé osobní údaje. Ze správního řádu (ani jiného právního předpisu) nevyplyvá, že by měl být účastník řízení označován rodným číslem. Naopak, rodné číslo je osobní údaj, který podléhá ochraně, a není důvod ho v rozhodnutí použít, byť ho žadatelka sama uvedla v podání.

Součástí spisu by měl být záznam o oprávněných úředních osobách, který by měl být vystaven s aktuálním datem po doručení žádosti, resp. zahájení řízení. Při jeho sestavování doporučuje krajský úřad zvážit poněkud obecnější vymezení kompetencí oprávněných úředních osob, v opačném případě hrozí, pokud má vedoucí odboru či oddělení v záznamu uvedeno pouze oprávnění k podepisování písemností, že by se na vedení řízení a vyřizování případu nemohl (či neměl) žádným jiným způsobem podílet, což by mohlo mít negativní vliv např. z hlediska zastupitelnosti apod.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny, a to za účelem sjednocení výkonu státní správy v přenesené působnosti v Jihočeském kraji.

Podrobné informace k povolování kácení dřevin lze též nalézt na internetových stránkách krajského úřadu <http://www.kraj-jihocesky.cz>.

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství, zajištěn na dobré odborné úrovni, zjištěné nedostatky byly s pracovníky na daném úseku projednány, takže lze předpokládat, že nebude docházet k jejich opakování.

### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

#### Kontrolní zjištění:

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Český Krumlov lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni, přestože došlo k personální změně a rozšíření kompetencí. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

### **Ochrana ovzduší**

#### Kontrolní zjištění:

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu města Český Krumlov, OŽPZ je na dobré úrovni. Kontrolou nebyla zjištěna zásadní pochybení při výkonu státní správy v přenesené působnosti a ve výkonu samostatné působnosti.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Doporučená opatření:

1. Aktivně zpřístupňovat veřejnosti informace podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, o podaných žádostech o závazná stanoviska, která byla vydána na základě těchto žádostí.
2. Absolvovat zkoušku zvláštní odborné způsobilosti pro oblast ochrany ovzduší.

3. V závazných stanoviscích podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší:
- a) Uvádět a pracovat s údaji jmenovitých tepelných příkonů spalovacích zdrojů, které jsou rozhodující pro jejich zařazování mezi nevyjmenované zdroje znečišťování ovzduší.
  - b) Neupravovat ve výroku dobu jejich platnosti.
  - c) Ve výroku uvádět souhlas s umístěním, provedením a užíváním stavby přesně v souladu s textovým zněním ustanovení § 11 odst. 3. zákona o ochraně ovzduší.
  - d) Důsledně dodržovat ustanovení o doručování (viz např. § 19 a § 72 správního řádu). Součástí vedení spisů musí být údaj o datu doručení stejnopisu vyhotovení – doručenka (generovaná datovou schránkou, od České pošty, apod.) či záznam o datu osobního převzetí s podpisem žadatele/zmocněnce.
  - e) Důsledně dodržovat identifikaci žadatele/provozovatele, zmocněnce a případných dalších dotčených osob v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu.
  - f) Spis musí obsahovat všechny potřebné údaje (viz např. § 37 správního řádu) vč. všech technických podkladů, potřebných pro řádné posouzení žádosti a vydání povolení (tj. příslušné části projektové dokumentace, technické listy povolených zařízení, apod.). Jsou-li tyto údaje součástí jiného spisu (myšleno, že již mají přidělené čj. a spisovou značku jiného spisu), musí spis obsahovat záznam s odkazem na příslušný spis, kde se tyto podklady nachází a případně i kopie nejdůležitějších částí těchto podkladů (zajištění úplnosti spisu pro řešení případných odvolání či přezkumů).

## **Odpadové hospodářství**

### Kontrolní zjištění:

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně. Kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání v rámci § 80 zákona o odpadech o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti za kontrolované období byly prováděny. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem není nutné opatření ukládat.

## **Vodní hospodářství**

### Kontrolní zjištění:

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení. Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství, zajišťován na dobré úrovni. Protože za sledované období krajský úřad nezrušil rozhodnutí Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství, nemohl provést kontrolu plnění právního názoru odvolacího orgánu.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa lesů**

### Kontrolní zjištění:

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSL byly zjištěny nedostatky uvedené v opatření.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Ve výroku rozhodnutí o uložení pokuty uvádět spatnost pokuty do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud městský úřad nestanoví lhůtu jinou (§ 46 odst. 2 zákona o přestupcích)

Dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí dle ust. § 71 odst. 3 správního řádu.

## **Státní správa myslivosti**

### Kontrolní zjištění:

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí dle ust. § 71 odst. 3 správního řádu

### **Státní správa rybářství**

#### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR byly zjištěny nedostatky řešené v opatření.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Při ustanovování rybářské stráže uvádět přesnou citaci slibu rybářské stráže uvedenou v ustanovení § 14 odst. 2 písm. f) zákona o rybářství .

Ve výroku rozhodnutí o uložení pokuty uvádět spatnost pokuty do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud městský úřad nestanoví lhůtu jinou (§ 46 odst. 2 zákona o přestupcích).

V případě, že prvním úkonem v řízení o přestupku je vydání příkazu, opatřit si před vydáním příkazu opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku (§ 106 odst. 2 zákona o přestupcích).

### **17. 4. až 19. 4. 2018 – MěÚ Soběslav, odbor životního prostředí**

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Soběslav jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí při MěÚ Soběslav zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost. Na kontrolovaných úsecích ve sledovaném období nebyly zjištěny nedostatky, které by byly důvodem ze strany kontrolního orgánu k uložení opatření k jejich odstranění, kromě úseku ochrany ovzduší.

Ze společného vydávání závazných stanovisek odborem životního prostředí a odborem výstavby a regionálního rozvoje byla vydána 2 samostatná závazná stanoviska ke kolaudaci. Žádosti nebyly zaevidovány, nebylo uvedeno datum jejich podání a nebyly založeny ve spisových obálkách. Tyto dokumenty neobsahují poučení. Závazná stanoviska k umístění a k provedení stavby je nutné vydávat samostatně, včetně vedení spisu na úseku ochrany ovzduší. Individuálně stanovovat podmínky včetně jejich odůvodnění dle předložené projektové dokumentace.

Na úseku ochrany přírody a krajiny bylo kontrolním orgánem zjištěno, že u rozhodnutí ve věci kácení stromů rostoucí mimo les nejsou ve spisu založeny doklady o šetření na místě a ohledání předmětu řízení. Součástí spisové dokumentace není zápis či protokol, kde by byl zaznamenán stav řešených dřevin a není tedy jasné, jak informace uváděné v odůvodnění rozhodnutí správní orgán získal a na základě jakých podkladů vydal rozhodnutí o povolení kácení. Proto je třeba provádět místní šetření spolu s ústním jednáním, kdy jsou do protokolu popsány dřeviny, jejichž kácení je navrhováno, přičemž účastníci řízení mají možnost se do protokolu vyjádřit.

Na dalších kontrolovaných úsecích nebylo pochybení při vedených správních řízeních zjištěno.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor životního prostředí kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na velmi dobré a velmi dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vneseny připomínky. K podmínkám činnosti odboru její vedoucí Ing. Marie Staňková uvedla, že z hlediska počtu, objemu a rozdělení svěřených agend je početní obsazení odboru ne plně dostatečné. K tomu kontrolní orgán uvádí, že není v kompetenci nadřízeného správního orgánu stanovit personální zajištění odboru. To je v kompetenci ORP Soběslav.

### **Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:**

#### **Ochrana přírody a krajiny**

#### Kontrolní zjištění:

U kontrolovaných písemností je uvedeno, že oprávněné úřední osoby jsou Ing. Marie Staňková a Zdeněk Podlaha, Ing. Staňková pro podepisování rozhodnutí a pan Podlaha pro provádění jednotlivých úkonů v řízení, přípravu a vydání rozhodnutí. Pro sestavování záznamu o oprávněných úředních osobách doporučuje krajský úřad zvážit poněkud obecnější vymezení kompetencí oprávněných úředních osob – v opačném případě hrozí, pokud má vedoucí odboru či oddělení v záznamu uvedeno pouze oprávnění k podepisování písemností, že by se na vedení řízení a vyřizování případu nemohl (či neměl) žádným jiným způsobem podílet, což by mohlo mít negativní vliv např. z hlediska zastupitelnosti apod.

Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí popisuje stav předmětu řízení – řešených dřevin a následně hodnotí jejich funkční a estetický význam dřevin. Ve spisu ale nejsou žádné doklady o šetření na místě a ohledání předmětu řízení. Součástí spisové dokumentace není žádný zápis či protokol, kde by byl zaznamenán stav řešených dřevin, a není tedy jasné, jak informace uváděné v odůvodnění rozhodnutí správní orgán získal a na základě jakých podkladů vydal rozhodnutí o povolení kácení.

Proto je třeba provádět místní šetření spolu s ústním jednáním, kdy jsou do protokolu popsány dřeviny, jejichž kácení je navrhováno, přičemž účastníci řízení mají možnost se do protokolu vyjádřit. Za účastníka se může jednání zúčastnit jeho zástupce, ovšem pouze na základě plné moci. Pokud některý z účastníků (ani jeho zástupce) není na jednání přítomen, je nutno ho s protokolem seznámit a dát mu možnost, aby se k němu vyjádřil.

Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody do řízení vedeného orgánem státní správy myslivosti podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, se vydává podle ust. § 77 odst. 3 zákona, které je i kompetenčním ustanovením, zatímco § 77 odst. 4 zákona představuje tzv. zbytkovou působnost.

Vhodnější a přesnější formulací by také bylo namísto „uděluje souhlas“ – „uděluje kladné (či souhlasné) závazné stanovisko podle § 77 odst. 3 zákona k odlovu...“.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není potřeba žádná opatření ukládat.

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny na Městském úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, je zajištěn na dobré odborné úrovni, zjištěné nedostatky byly s pracovníkem na daném úseku projednány, takže lze předpokládat, že nebude docházet k jejich opakování.

Kromě další metodické pomoci byl s kontrolovaným pracovníkem řešen postup při ukládání náhradních výsadby v rozhodnutích o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les za účelem jednotnosti při rozhodování v rámci Jihočeského kraje s tím, že podmínky realizace náhradní výsadby je vhodné vymezit pokud možno konkrétně a přesně a poté jejich stanovení, stejně jako délku ukládané následné péče o vysazené dřeviny, je nutno dostatečně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí.

### **Zemědělský půdní fond**

#### Kontrolní zjištění:

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Soběslav lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni, přestože v souvislosti s novelami zákona v předchozích dvou letech (2015 a 2016) došlo k podstatnému rozšíření kompetencí. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

#### Opatření k odstranění nebo prevence nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

### **Ochrana ovzduší**

#### Kontrolní zjištění:

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadě Soběslav je na dobré úrovni, až na některé nedostatky, které plynou zejména ze společného vydávání závazných stanovisek Odborem životního prostředí a odborem výstavby a regionálního rozvoje.

V kontrolovaném období byla vydána 2 samostatná závazná stanoviska ke kolaudaci.

Žádosti nebyly zaevidovány, nebylo uvedeno datum jejich podání a nebyly založeny ve spisových obálkách.

Závazná stanoviska k umístění a stavbě jsou součástí „Koordinovaných stanovisek/vyjádření“, vydávaných odborem výstavby a regionálního rozvoje, která jsou současně podepsána vedoucími obou odborů. Tyto dokumenty neobsahují poučení. Kompletní spisy nebyly poskytnuty, jsou uloženy na Odboru výstavby a regionálního rozvoje.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Závazná stanoviska k umístění a k provedení stavby je nutné vydávat samostatně, včetně vedení spisu na úseku ochrany ovzduší. Individuálně stanovovat podmínky včetně jejich odůvodnění dle předložené projektové dokumentace.

Při vedení spisové dokumentace evidovat jednotlivé dokumenty, včetně plných mocí (dle sdělení Ing. Mošničky jsou plné moci založeny u projektových dokumentací na odboru výstavby a regionálního rozvoje), spisových obálek a archů.

Popis zdrojů uvádět do výroku závazných stanovisek (ne v části odůvodnění).

Zpřístupňovat informace podle § 30 odst. 1 písm. f) na webových stránkách obecního úřadu.

### **Odpadové hospodářství**

#### Kontrolní zjištění:

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně. Kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání v rámci § 80 zákona o odpadech o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti za kontrolované období byly prováděny viz. bod B. Podle § 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech bylo uloženo celkem 5 pokut fyzickým osobám oprávněným k podnikání a právnickým osobám podle nového přestupkového zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Proti žádnému z vydaných rozhodnutí o pokutě nebylo podáno odvolání a předmětná rozhodnutí jsou pravomocná. Z dosud provedených kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti jde o první sankční řízení vedená a ukončená podle nového přestupkového zákona. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem kontrolní orgán nenavrhuje opatření.

### **Vodní hospodářství**

#### Kontrolní zjištění:

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byl důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, zajišťován na velmi dobré úrovni.

Protože za sledované období krajský úřad v odvolacím řízení nezrušil žádné rozhodnutí Městského úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, nemohl provést kontrolu plnění právního názoru odvolacího orgánu.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

### **Státní správa lesů**

#### Kontrolní zjištění:

Během kontroly výkonu státní správy lesů na zdejším MěÚ nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa myslivosti**

### Kontrolní zjištění:

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa rybářství**

### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **28. 5. až 24. 5. 2018 – MěÚ Vimperk, odbor životního prostředí**

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Vimperk jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí při MěÚ Vimperk zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků kontrolní orgán navrhl po provedené kontrole na níže uvedených úsecích:

### Ochrana přírody a krajiny:

U rozhodnutí o povolení kácení stromů rostoucích mimo les je třeba respektovat zásady správního řízení vyplývající ze správního řádu, zejména co se týče práv účastníků řízení či zjištění skutečného a úplného stavu věci a jeho zaznamenání v podkladech rozhodnutí. Pozemky pro náhradní výsadbu i podmínky náhradní výsadby je nutno ve výroku přesně specifikovat z důvodu právní vymahatelnosti uložené povinnosti. V odůvodnění rozhodnutí je nutno se zabývat důvody kácení uvedenými v žádosti, které je třeba dostatečně vyhodnotit a zvážit v porovnání s funkčním a estetickým významem řešených dřevin a současně s jejich zdravotním a celkovým stavem, respektive zajištěním provozní bezpečnosti.

### Ochrana ovzduší:

Na tomto úseku kontrolní orgán doporučuje v rámci tzv. koleček vydávat koordinované závazné stanovisko pro vodoprávní úřad a orgán ochrany ovzduší, zvláště vydávat vyjádření pro orgán odpadového hospodářství a sdělení pro orgán ochrany přírody. Závazné stanovisko má formu rozhodnutí.

Úřední desku kontrolní orgán doporučuje doplnit o následující údaje: datum podání žádosti; místo, kde se posuzovaný zdroj nachází (parc. č., k.ú., název obce); číslo jednací podané žádosti a datum vypravení žádosti.

### Odpadové hospodářství:

Kontrolní orgán doporučuje provádět kontroly u právnických osob, fyzických osob oprávněných k podnikání a obcí, zda dodržují právní předpisy a rozhodnutí dle zákona o odpadech.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor životního prostředí, kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na velmi dobré a dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vneseny připomínky.

Podle vyjádření vedoucího odboru, s ohledem na rozsah zajišťované agendy, je naplňování veškerých zákonných kompetencí ve stanovených lhůtách a ve stávajícím počtu pracovníků odboru při započtení všech dalších povinností obtížně realizovatelné. K tomu kontrolní orgán uvádí, že není v kompetenci nadřízeného správního orgánu stanovit personální zajištění odboru. To je v kompetenci ORP Vimperk.

## **Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:**

### **Ochrana přírody a krajiny**

#### **Kontrolní zjištění:**

Městský úřad správně provedl přeměření obvodů kmenů stromů, když v žádosti byl uveden průměr kmenů, přestože mezi náležitosti žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les patří podle § 4 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/2014 Sb., obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí (pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm se podle § 3 písm. a) citované vyhlášky povolení ke kácení nevyžaduje).

Správní orgán rovněž správně svolal ústní jednání a místní šetření, v jehož rámci provedl ohledání předmětných dřevin a pořídil protokol o tomto úkonu. V protokolu popsal stav řešených dřevin, uvedl, že předmětné stromy jsou nevhodně umístěny, blízko nemovitosti, dopadová vzdálenost k chodníku, velká frekvence chodců, nebezpečí vývratu či zlomu ve větru. Obvod kmenů byl naměřen 85 a 90 cm. Popis předmětu řízení je příliš heslovitý a hlavně strohý, zdravotní i celkový stav dřevin není fakticky popsán, funkční a estetický význam dřevin nelze z protokolu zjistit. Přitom povolení ke kácení dřevin lze podle ust. § 8 odst. 1 vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Při ohledání je proto třeba zejména popsat stav celé dřeviny, tj. stav kmene, jeho případná poškození, náklon, nasazení kosterních větví a utváření koruny, stav olistění či zachvojení, z čehož lze usuzovat na vitalitu stromu i jeho zdravotní stav, je nutno vyhodnotit provozní bezpečnost dřevin, stabilitu kmene, případné dutiny, mechanická poranění či poškození, zásahy prováděné v minulosti, potvrdit či vyloučit napadení parazitickým dřevokazným hmyzem či dřevokaznými houbami atd.

V protokolu, který je významným podkladem rozhodnutí, by tato zjištění neměla chybět.

S tím souvisí i vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, z něhož se vyvozuje ekologická újma vzniklá jejich pokácením a na základě tohoto vyhodnocení by měl být určován rozsah náhradní výsadby.

V opačném případě, pokud je protokol o ohledání dřeviny příliš strohý, nejsou v řízení dostatečné údaje, na jejichž základě by mohl orgán ochrany přírody rozhodnout o žádosti. Podstatou rozhodnutí je totiž správní úvaha v tom smyslu, zda převažují důvody kácení uváděné žadatelem, anebo veřejný zájem na zachování dřeviny vyplývající ze zákona, a to včetně posouzení jejího zdravotního a celkového stavu a z něhož též vyplývající provozní bezpečnosti.

Rozhodnutí (ať už povolení kácení či nepovolení) tedy musí být dostatečně odůvodněno, odůvodnění by mělo vycházet z podkladů rozhodnutí a pokud jsou v odůvodnění uvedeny podstatné informace navíc oproti protokolu z jednání a šetření (v daném případě tvrzení, že stromy mají sníženou vitalitu, jejich koruny prosychají, je nebezpečí vývratu či zlomu ve větru), nelze takové rozhodnutí přezkoumat a mohlo by být v rámci odvolacího řízení předmětem zrušení a vrácení prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Pokud orgán ochrany přírody jenom uvedl, že byl posouzen a vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin a jejich provozní bezpečnost, jedná se o pouhé ničím nepodložené konstatování, které nemá oporu nikde ve spisu, a je tedy rovněž nepřezkoumatelné.

Také náhradní výsadba by měla být v rozhodnutí odůvodněna, a to i tehdy, pokud žádnou správní orgán neukládá.

Zákon sice nechává v ust. § 9 odst. 1 na úvaze úřadu, zda vůbec kompenzace stanoví, ovšem s ohledem na zásady činnosti správních orgánů a povinnosti orgánů ochrany přírody střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí je nutno při povolování kácení stanovit povinnost náhradní výsadby téměř vždy, a v případě uložení minimální či žádné náhradní výsadby musí úřad v rozhodnutí o to pečlivěji vysvětlit důvody, které jej k tomuto kroku vedly.

Při projednání žádosti je nutno kontrolovat a ověřovat, zda osoba, která zastupuje či jedná za účastníka řízení, má k tomu oprávnění. Buď se jedná o statutárního či pověřeného zástupce subjektu (např. jednatele), anebo o osobu zmocněnou účastníkem řízení na základě plné moci k úkonům, jejichž rozsah by měl být v plné moci specifikován.

V případě, že k předmětnému pozemku, na němž rostou dřeviny, o jejichž kácení se jedná, má právní vztah více osob, jako třeba v daném případě, kdy je pozemek ve společném vlastnictví manželů Kabourkových, jsou účastníky řízení všichni spoluvlastníci pozemku (a tedy i dřevin na něm rostoucích). Zahájení řízení je proto nutno oznámit všem účastníkům řízení, jimž je nutno umožnit účast při ústním jednání a ohledání dřevin.



V případě, že se některý z účastníků řízení (ani jeho zplnomocněný zástupce) nezúčastní jednání a místního šetření, je nutno ho s výsledkem ohledání a jednání seznámit před vydáním meritorního rozhodnutí.

V daném případě došlo k opomenutí spolumajitelky daného pozemku MUDr. Jitky Kabourkové, která obdržela jako první písemnost daného řízení až meritorní rozhodnutí, čímž došlo k porušení jejich procesních práv. V případě, že by se tento účastník řízení odvolal, byl by takový nedostatek správního řízení důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Správně by také před vydáním rozhodnutí měl správní orgán informovat účastníky řízení o tom, že ukončuje dokazování, protože shromáždil všechny podklady rozhodnutí, takže již nebude správní spis rozšiřovat o další písemnosti a hodlá ukončit řízení vydáním rozhodnutí. Toto je možné realizovat i v rámci ústního jednání, kdy lze na závěr jednání do protokolu uvést zmíněné informace, což tento požadavek, vyplývající z ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dostatečně naplní, pokud jsou při jednání přítomni všichni účastníci řízení.

Ve výroku rozhodnutí chybí u označení účastníků řízení, jimiž jsou fyzické osoby, datum jejich narození, které je spolu s adresou trvalého pobytu údajem umožňujícím ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu (náležitosti rozhodnutí) identifikaci účastníka řízení.

Pozemky pro náhradní výsadbu nejsou ve výroku přesně specifikovány, pouze je zde nekonkrétně uvedeno, že jde o pozemky ve vlastnictví žadatele. Takto stanovená náhradní výsadba není, nebo je jen stěží, právně vymahatelná. Také uvedení variant ukládané povinnosti není šťastné (2 vzrostlé stromy nebo 3 ks ovocných stromů), výrok by měl být jednoznačný.

Odůvodnění rozhodnutí musí vycházet z podkladů a spisové dokumentace a tyto podklady musí být v odůvodnění dostatečně vyhodnoceny, tj. v odůvodnění musí být uvedena správní úvaha, z níž může přezkoumávající orgán zjistit, na základě čeho a jakým způsobem bylo rozhodnuto, jaký byl stav předmětu řízení a zda náhradní výsadba odpovídá ekologické újmě vzniklé kácením, případně by měl správní orgán uvést důvody, pro které náhradní výsadbu neukládá, jak je uvedeno výše.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Je třeba věnovat větší pozornost odůvodnění rozhodnutí.

Dále je třeba respektovat zásady správního řízení vyplývající ze správního řádu, zejména co se týče práv účastníků řízení či zjištění skutečného a úplného stavu věci a jeho zaznamenání v podkladech rozhodnutí.

Pozemky pro náhradní výsadbu i podmínky náhradní výsadby je nutno ve výroku přesně specifikovat z důvodu právní vymahatelnosti uložené povinnosti.

V odůvodnění rozhodnutí je nutno se zabývat důvody kácení uvedenými v žádosti; je třeba je dostatečně vyhodnotit a zvážit v porovnání s funkčním a estetickým významem řešených dřevin a současně s jejich zdravotním a celkovým stavem, resp. zajištěním provozní bezpečnosti.

Kromě další metodické pomoci byl s kontrolovanou pracovníci řešen postup při ukládání náhradních výsadeb v rozhodnutích o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les za účelem jednotnosti při rozhodování v rámci Jihočeského kraje s tím, že podmínky realizace náhradní výsadby je vhodné vymezit pokud možno konkrétně a přesně a poté jejich stanovení, stejně jako délku ukládané následné péče o vysazené dřeviny, je nutno dostatečně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí.

### **Zemědělský půdní fond**

#### Kontrolní zjištění:

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Vimperk lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni, přestože v souvislosti s novelami zákona v předchozích dvou letech (2015 a 2016) došlo k podstatnému rozšíření kompetencí. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

#### Opatření k odstranění nebo prevence nedostatků zjištěných kontrolou:

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

### **Odpadové hospodářství**

#### Kontrolní zjištění:

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu tj. do 15. dubna 2018. V prověřovaném období bylo v rámci komplexní prověrky výkonu státní správy v oblasti odpadového hospodářství zjištěno, že nebyly provedeny žádné kontroly dodržování právních předpisů a rozhodnutí ze strany právnických osob, fyzických osob oprávněných k podnikání a obcí dle zákona o odpadech. Ostatní agenda výkonu státní správy na úseku odpadového hospodářství je vykonávána v požadovaném rozsahu.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Kontrolní orgán doporučuje provádět kontroly u právnických osob, fyzických osob oprávněných k podnikání a obcí, zda dodržují právní předpisy a rozhodnutí dle zákona o odpadech.

## **Ochrana ovzduší**

Kontrolní zjištění:

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Vimperk OŽP je na dobré úrovni. Kontrolou nebyla zjištěna žádná pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

Kontrolní orgán doporučuje:

- a) V rámci tzv. koleček vydávat koordinované závazné stanovisko pro vodoprávní úřad a orgán ochrany ovzduší, zvláště vydávat vyjádření pro orgán odpadového hospodářství a sdělení pro orgán ochrany přírody. Závazné stanovisko má formu rozhodnutí (výrok, odůvodnění, poučení), na rozdíl od „oznamovací“ formy vyjádření a sdělení.
- b) Úřední desku doplnit o následující údaje: datum podání žádosti; místo, kde se posuzovaný zdroj nachází (parc. č., k.ú., název obce); číslo jednací podané žádosti a datum vypravení žádosti.
- c) Zvážit úpravu webových stránek pro veřejnost. Za současné podoby nejsou webové stránky pro uživatele příliš přehledné.

## **Vodní hospodářství**

Kontrolní zjištění:

Nebyly zjištěny nedostatky o kontrolovaných spisech.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa lesů**

Kontrolní zjištění:

Během kontroly výkonu státní správy lesů na zdejším MěÚ nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa myslivosti**

Kontrolní zjištění:

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

## **Státní správa rybářství**

Kontrolní zjištění:

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

## **15. 5. 2018 MěÚ Suchdol nad Lužnicí**

Předmět kontroly:

Kontrola vydávání rybářských lístků (§ 13 odst. 8 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů)

Kontrolu provedl: Ing. Josef Klement

Vyhodnocení kontroly:

Výkon státní správy rybářství v přenesené působnosti na Městském úřadě Suchdol nad Lužnicí je prováděn na vynikající úrovni.

## **Odbor sociálních věcí**

### **Oddělení sociálně-právní ochrany dětí**

V I. pololetí 2018 bylo plánováno 8 kontrol, provedeno bylo kontrol 7. Mimořádná kontrola nebyla provedena žádná. Kontroly byly zaměřeny na úroveň výkonu státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí poskytované podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“).

#### **1. Městský úřad Týn nad Vltavou**

Kontrola provedená ve dnech 12. - 13. 2. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do data konání kontroly.

##### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD bylo zjištěno:

Ve 3 případech došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) a d) zákona o SPOD - nebylo řádně provedeno vyhodnocení situace dítěte a zpracován individuální plán ochrany dítěte (dále jen „IPOD“).

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o SPOD - nebylo řádně provedeno vyhodnocení situace dítěte.

#### **2. Městský úřad Týn nad Vltavou**

Kontrola provedená ve dnech 12. - 13. 2. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD resp. vyhláškou k zákonu o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do data konání kontroly.

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* bylo zjištěno, že orgán sociálně-právní ochrany dětí nesplnil tyto standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí:

- Standard č. 3 - informovanost o výkonu SPOD
- Standard č. 9 - jednání, vyhodnocování a IPOD

#### **3. Městský úřad Soběslav**

Kontrola provedená ve dnech 9. 4. - 10. 4. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do data konání kontroly.

##### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD bylo zjištěno:

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o SPOD - nebylo řádně provedeno vyhodnocení situace dítěte.

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) a d) zákona o SPOD - nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a posuzován rozsah opatření nezbytných k zajištění jeho ochrany v IPOD.

V 1 případě došlo k porušení čl. 2 Směrnice - nezł. dítě bylo bez legitimního důvodu zařazeno do základní evidence.

V 1 případě došlo k porušení čl. 6 odst. 3 písm. c) a d) Směrnice - ve spisové dokumentaci chyběl formulář „Přehled návštěv dětí“, v souladu s přílohou č. 7 ke Směrnici a formulář „Přehled návštěv

rodičů dětí, u kterých se vykonává ústavní výchova nebo ochranná výchova“, v souladu s přílohou č. 8 ke Směrnici.

V 1 případě došlo k porušení čl. 33 odst. 1 písm. c) Směrnice - ve spisové dokumentaci dítěte nebylo založeno rozhodnutí soudu o svěření dítěte do pěstounské péče nebo rozhodnutí o ustanovení osoby pečující poručníkem dítěte.

#### **4. Městský úřad Soběslav**

Kontrola provedená ve dnech 9. - 10. 4. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD resp. vyhláškou k zákonu o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do data konání kontroly.

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* bylo zjištěno, že orgán sociálně-právní ochrany dětí *nesplnil* tyto standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí:

- Standard č. 3 - informovanost o výkonu SPOD.
- Standard č. 4 - personální zabezpečení výkonu SPOD.
- Standard č. 6 - profesní rozvoj zaměstnanců.
- Standard č. 7 – prevence
- Standard č. 14 - návaznost výkonu SPOD na další subjekty

#### **5. Městská charita České Budějovice**

Kontrola provedená dne 16. 1. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od

1. 1. 2015 do data konání kontroly.

##### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou namátkově vybraných spisů bylo zjištěno, že v žádném případě nedošlo k porušení zákona o SPOD. Kontrolou však bylo zjištěno, že pověřená organizace nevykonává SPOD v rozsahu daném pověřením, a to u 4 činností, neboť dochází k souběhu činností s registrací sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Na základě tohoto zjištění si pověřená organizace požádala o odnětí pověřením na uvedené činnosti, krajský úřad této žádosti vyhověl a pověřením v požadovaném rozsahu odejmul.

#### **6. Prevent 99, z. ú. Strakonice**

Kontrola provedená dne 26. 3. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od

1. 7. 2013 do data konání kontroly.

##### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou namátkově vybraných spisů bylo zjištěno:

V 10 případech došlo k porušení ustanovení § 47b odst. 5 zákona o SPOD - zprávy vypracované organizací neobsahovaly data zpracování a předání na místně příslušný OSPOD.

Ve 3 případech došlo k porušení ustanovení § 47a odst. 2 písm. f) zákona o SPOD - osoby pečující a osoby v evidenci nesplnily povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě v rozsahu 24 hodin v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích.

#### **7. Otevřená OKNA, z. ú., Jindřichův Hradec**

Kontrola provedená dne 28. 5. 2018 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od

1. 7. 2013 do data konání kontroly.

##### **Kontrolní zjištění:**

V 5 případech došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. d) zákona o SPOD - organizace neplnila povinnost oznámit termín a místo konání výchovně rekreačního tábora pro děti příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany nejpozději 1 měsíc před započatím jeho konání.

Organizace nerealizovala v kontrolovaném období činnost na ochranu dětí před škodlivými vlivy a předcházení jejich vzniku, k níž je pověřena. Na základě zjištěných informací zaslala ředitelka organizace dne 18. 6. 2018 žádost o odnětí pověřením na tuto činnost.

Kontrola na **Městském úřadu Strakonice** nebyla provedena v plánovaném termínu z důvodu pracovní neschopnosti 2 členů kontrolní skupiny. Kontrola bude po dohodě s MÚ Strakonice realizována v II. pololetí roku 2018.

#### **Oddělení prevence a humanitních činností**

V I. pololetí 2018 byly naplánovány 2 kontroly, které nebyly provedeny z důvodu organizační změny a přesun kompetencí mezi Oddělením prevence a humanitních činností a Oddělením sociálních služeb v rámci odboru sociálních věcí. Neprovedené kontroly nebyly přesunuty do II. pololetí 2018.

### Oddělení sociálních služeb

Na úseku sociální práce na pověřených obecních úřadech a na obecních úřadech s rozšířenou působností bylo v I. pololetí 2018 plánováno 8 kontrol, provedeno bylo sedm plánovaných kontrol. Kontrola nebyla provedena na MÚ Slavonice z důvodu, že původní sociální pracovníce odešla do důchodu a nová pracovníce nesplňovala kvalifikační předpoklady pro výkon sociální práce. Na žádost vedoucí odboru sociální věcí MÚ Bechyně byla přesunuta plánovaná kontrola na II. pololetí 2018 a na uvolněný termín byla přesunuta plánovaná kontrola z II. pololetí 2018 na MÚ Mirovice.

- **MÚ Prachatice** – nebyly zjištěny zásadní nedostatky.
- **MÚ Dačice** - nebyly zjištěny zásadní nedostatky.
- **MÚ Blatná** – § 93a odst. 2) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – sociální pracovníci jsou v souvislosti s výkonem činností sociální práce povinni vést Standardizovaný záznam sociálního pracovníka, který je součástí Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí. Sociální kurátor (sociální pracovník) nevedl v souvislosti s výkonem činnosti sociální práce Standardizovaný záznam sociálního pracovníka pro své klienty.
- **MÚ Milevsko** - nebyly zjištěny zásadní nedostatky.
- **MÚ Mladá Vožice** – nebyly zjištěny zásadní nedostatky.
- **MÚ Mirovice** – § 111 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., - zaměstnavatel je povinen zabezpečit sociálnímu pracovníku další vzdělávání v rozsahu nejméně 24 hodin za kalendářní rok. Toto ustanovení zákona nebylo v roce 2017 splněno (MÚ Mirovice, splněno pouze 12 hodin).
- **MÚ Lišov** - nebyly zjištěny zásadní nedostatky.

Provedené kontroly byly zaměřeny na výkon sociální práce v přenesené působnosti – (§67 odst.1) písm. e) zákona č. 129/2000Sb., § 129 odst. 1) a § 129b zákona č. 128/2000 Sb.).

Jako nápravná opatření uplatňuje KÚ projednání protokolu o kontrole s tajemníkem obecního úřadu a následnou kontrolu. Již při kontrole, následně pak na konzultačních dnech pro sociální pracovníky na KÚ a při metodických návštěvách na jednotlivých ORP a POÚ byli pracovníci upozorňováni na nutnost dodržování zákona č. 582/1991 Sb., a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, při vydávání správních rozhodnutí.

Nebyla provedena žádná mimořádná kontrola.

Na úseku **registrace sociálních služeb** nebyly provedeny tři ze šesti plánovaných kontrol z důvodu mimořádných kontrol u jiných poskytovatelů sociálních služeb (**Městské středisko sociálních služeb Písek, Středisko rané péče SPRP, pobočka České Budějovice a Domeček – středisko pro volný čas a integraci Diakonie a misie Církve československé husitské** – všechny tyto kontroly byly přesunuty na II. pololetí 2018). Bylo provedeno pět **mimořádných kontrol**.

U plánovaných a provedených kontrol (**Diakonie Československé církve evangelické – středisko Rolnička, Město Vyšší Brod a Oblastní charita Strakonice** – není doposud dokončena) mohl kontrolní orgán konstatovat, že kontrolované subjekty a kontrolované sociální služby, ve stanoveném kontrolním období, plní podmínky stanovené pro registraci poskytovatelů sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění, kontroly byly uzavřeny bez zjištění.

Mimořádné kontroly byly provedeny u 5 poskytovatelů sociálních služeb:

**Domov důchodců Dobrá Voda** – kontrola ukončena bez zjištěných nedostatků.

**MAMBREJ s.r.o., České Budějovice** – kontrola ukončena protokolem se zjištěními a stanovenými opatřeními kontrolního orgánu. Pochybení spočívalo v nedostatečném personálním zajištění zdravotnického personálu pro daný druh sociální služby.

**SENIOR HAUS VACOV s.r.o.** – kontrola ukončena protokolem se zjištěními a stanovenými opatřeními kontrolního orgánu. Pochybení spočívalo v nedostatečném personálním zajištění zdravotnického personálu pro daný druh sociální služby.

**Marie Sporková** – kontrola nebyla doposud dokončena.

**MUDr. Bernotová Ludmila** – kontrola nebyla doposud dokončena.

## Odbor zdravotnictví

### Oddělení zdravotní správy:

Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí **dle § 67 odst.1 písm.e) zákona č. 129/2000 Sb.**, o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

#### 1) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola nad výkonem přenesené působnosti na úseku přestupků dle § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dle § 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, dle § 41 odst.1 a § 41 odst.2 písm.j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále na úseku dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1. pololetí roku 2018 byly provedeny 4 plánované kontroly. Plánované kontroly na Městském úřadě v Prachaticích a na Městském úřadě v Dačicích nebyly provedeny z důvodu, že zde správní orgán nevedl v kontrolovaném období žádné přestupkové řízení dle výše uvedených právních předpisů. Místo těchto dvou kontrol byly provedeny kontroly na Městském úřadě ve Vimperku a na Městském úřadě v Českém Krumlově.
- Mimořádné kontroly mimo plán – viz předcházející bod.

|    | SUBJEKT KONTROLY –<br>MĚSTSKÝ ÚŘAD | DATUM<br>KONTROLY | ZHODNOCENÍ | NÁPRAVNÁ<br>OPATŘENÍ | PLÁNOVANÁ<br>MIMOŘÁDNÁ |
|----|------------------------------------|-------------------|------------|----------------------|------------------------|
| 1. | Městský úřad Třeboň                | 19.4.2018         | bez závad  | 0                    | dle plánu              |
| 2. | Městský úřad Trhové Sviny          | 19.4.2018         | bez závad  | 0                    | dle plánu              |
| 3. | Městský úřad Vimperk               | 10.5.2018         | bez závad  | 0                    | dle plánu              |
| 4. | Městský úřad Český Krumlov         | 17.5.2018         | bez závad  | 0                    | dle plánu              |

#### 2) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola dodržování § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, (tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem).

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1. pololetí roku 2018 byly provedeny 2 plánované kontroly.
- Mimo plán byla provedena 1 mimořádná kontrola.

|    | SUBJEKT KONTROLY –<br>MĚSTSKÝ ÚŘAD | DATUM<br>KONTROLY | ZHODNOCENÍ | NÁPRAVNÁ<br>OPATŘENÍ | PLÁNOVANÁ<br>MIMOŘÁDNÁ  |
|----|------------------------------------|-------------------|------------|----------------------|-------------------------|
| 1. | Městský úřad Český Krumlov         | 24. 1. 2018       | bez závad  | 0                    | dle plánu               |
| 2. | Městský úřad Kaplice               | 8. 2. 2018        | bez závad  | 0                    | dle plánu               |
| 3. | Městský úřad Týn nad Vltavou       | 13. 6. 2018       | bez závad  | 0                    | nad plán -<br>mimořádná |

### **B. Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů za 1.pololetí 2018 – OZDR**

Oddělení zdravotní správy:

Kontrola obcí a jiných subjektů na základě zmocnění stanoveného mu zákonem **dle § 67 odst. 1 písm.g) zákona č. 129/2000 Sb.**, o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na příslušná ustanovení zvláštních zákonů

1) **ZAMĚŘENÍ KONTROLY:**

Kontrola zacházení s přípravky obsahujícími návykové látky (dále jen NL), skladování NL, evidence a dokumentace NL podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1. pololetí roku 2018 bylo provedeno všech 18 plánovaných kontrol.
- Mimo plán bylo provedeno 13 mimořádných kontrol.

|     | SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS | DATUM KONTROLY | ZHODNOCENÍ          | NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ | PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ  |
|-----|------------------------------------|----------------|---------------------|-------------------|----------------------|
| 1.  | MUDr. Aleš Tauchman                | 24. 1. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 2.  | ZZS Český Krumlov                  | 24. 1. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 3.  | MUDr. Jozef Kopečný                | 8. 2. 2018     | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 4.  | MUDr. Nataša Návarová              | 8. 2. 2018     | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 5.  | MUDr. Martin Neraď                 | 12. 2. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 6.  | MUDr. Marie Kučerová s.r.o.        | 12. 2. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 7.  | MUDr. Vítězslav Pužej              | 12. 2. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 8.  | Nemocnice Strakonice, a.s.         | 19. 3. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 9.  | PolaMed s.r.o.                     | 21. 3. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 10. | MUDr. Jitka Hlavničková            | 21. 3. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 11. | MUDr. Karel Rybák                  | 21. 3. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 12. | Nemocnice Písek, a.s.              | 3. 4. 2018     | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 13. | Nemocnice Český Krumlov, a.s.      | 6. 4. 2018     | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 14. | MUDr. Roman Fridrichovský          | 12. 4. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 15. | MUDr. Miloš Kellner                | 12. 4. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 16. | MUDr. Ladislava Fabešová           | 12. 4. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 17. | MUDr. Pavel Černocký s.r.o.        | 10. 5. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 18. | MUDr. Dana Smítková                | 10. 5. 2018    | bez závad           | 0                 | dle plánu            |
| 19. | TRANS HOSPITAL, s.r.o.             | 10. 5. 2018    | zjištěny nedostatky | uložena           | nad plán - mimořádná |
| 20. | ZZS Frymburk                       | 10. 5. 2018    | zjištěny nedostatky | uložena           | nad plán - mimořádná |
| 21. | MUDr. Eva Hanyková                 | 16. 5. 2018    | bez závad           | 0                 | nad plán - mimořádná |
| 22. | Slatinné lázně Třeboň s.r.o.       | 16. 5. 2018    | bez závad           | 0                 | nad plán - mimořádná |
| 23. | Janský – Janská s.r.o.             | 16. 5. 2018    | bez závad           | 0                 | nad plán - mimořádná |



|     |                                     |             |           |   |                      |
|-----|-------------------------------------|-------------|-----------|---|----------------------|
| 24. | MUDr. Luboš Kopr                    | 28. 5. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 25. | MUDr. Jiří Skokan                   | 28. 5. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 26. | ZZS České Budějovice                | 5. 6. 2018  | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 27. | Městská poliklinika Týn nad Vltavou | 13. 6. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 28. | MUDr. Jan Reban                     | 13. 6. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 29. | MUDr. Iveta Brožová                 | 14. 6. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 30. | MB praktický lékař s.r.o.           | 14. 6. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |
| 31. | MUDr. Yveta Starostková             | 14. 6. 2018 | bez závad | 0 | nad plán - mimořádná |

## 2) ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Dle § 107 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, kontrola poskytování zdravotních služeb nebo činností, k nimž je třeba udělení souhlasu, oprávnění k činnosti nebo jiného obdobného povolení podle zákona o zdravotních službách nebo jiných zákonů upravujících zdravotní služby.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na 1. pololetí roku 2018 bylo provedeno všech 30 plánovaných kontrol.
- Mimo plán bylo provedeno 11 mimořádných kontrol.

2.1. Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb – v návaznosti na podněty a stížnosti proti postupu poskytovatele při poskytování zdravotních služeb nebo proti činnostem souvisejícím se zdravotními službami.

2.2. Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů,

- v § 45 odst. 2 a § 11 odst. 6 v návaznosti na vyhlášku č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů
- v dalších ustanoveních zejm. v návaznosti na vyhlášky 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů, č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů a č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění pozdějších předpisů

| ad 2.1. | SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS            | DATUM KONTROLY | ZHODNOCENÍ | NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ | PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ |
|---------|---|----------------|------------|-------------------|---------------------|
| 1.      | DOMICIL AKTIVNÍCH SENIORŮ z.ú                 | 18.12.2017 -   | neukončena |                   | dle plánu           |
| 2       | Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek | 5.1.2018 -     | neukončena |                   | dle plánu           |
| 3.      | Nemocnice Písek, a.s.                         | 11.1.2018 -    | neukončena |                   | dle plánu           |
| 4.      | J a B Ko Praktik Bernartice s.r.o.            | 19.1.2018 -    | neukončena |                   | dle plánu           |



|    |   |             |            |  |           |
|----|---|-------------|------------|--|-----------|
| 5. | MUDr. Milena Marešová,<br>praktický lékař pro<br>dospělé s.r.o. | 19.1.2018 - | neukončena |  | dle plánu |
| 6. | Poliklinika Milevsko,<br>spol. s r.o.                           | 19.1.2018 - | neukončena |  | dle plánu |
| 7. | Nemocnice Tábor, a.s.   | 23.1.2018 - | neukončena |  | dle plánu |
| 8. | Písecká zdravotní a.s.  | 15.5.2018 - | neukončena |  | dle plánu |

| ad<br>2.2. | SUBJEKT KONTROLY<br>– POSKYTOVATEL ZS                          | DATUM<br>KONTROLY  | ZHODNOCENÍ                | NÁPRAVNÁ<br>OPATŘENÍ | PLÁNOVANÁ<br>MIMOŘÁDNÁ  |
|------------|--|--------------------|---------------------------|----------------------|-------------------------|
| 1.         | Optika Valuchová<br>Cvikrová spol. s r.o                       | 25. 1. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 2.         | Olga Bartoňová   | 25. 1. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 3.         | Optika M&V, s.r.o.   | 25. 1. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 4.         | Pavel Ursíny   | 31. 1.–15. 2. 2018 | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 5.         | Šárka Nováková   | 1. 2.– 5. 3. 2018  | zjištěny<br>nedostatky    | poučena              | dle plánu               |
| 6.         | Štěpánka Večeřová, DiS.  | 31. 1.–27. 4. 2018 | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 7.         | MUDr. Ivan Kolář   | 14. 2 –3. 5. 2018  | zjištěny<br>nedostatky    | uložena              | dle plánu               |
| 8.         | MUDr. Markéta<br>Kollrosová                                    | 27. 2.-30. 4. 2018 | nedostatky<br>neprokázány | doporučení           | dle plánu               |
| 9.         | MedicalHelp Česká<br>republika s.r.o.                          | 15. 2.–4. 5. 2018  | zjištěny<br>nedostatky    | uložena              | nad plán -<br>mimořádná |
| 10.        | EB Dent s.r.o.   | 21 2.–4.5. 2018    | zjištěny<br>nedostatky    | uložena              | nad plán -<br>mimořádná |
| 11.        | Interní a kardiologická<br>ambulace České<br>Budějovice s.r.o. | 30. 4. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 12.        | ORTO-DUO s.r.o.  | 2. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 13.        | Mgr. Lucie Ujcová  | 2. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 14.        | MUDr. Jan Tuna   | 2. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 15.        | Mgr. Marie Ošmerová  | 3. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 16.        | MUDr. Jiří Havlíček  | 4. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 17.        | Bc. Magda Caisová  | 4. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 18.        | ILED A s.r.o.  | 4. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 19.        | MUDr. Andrea<br>Stuchlíková s.r.o.                             | 4. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 20.        | Lékařská péče s.r.o.   | 4. 5. 2018         | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 21.        | Wellness hotel MAS<br>s.r.o.                                   | 1. 6. 2018         | neukončena                |                      | dle plánu               |
| 22.        | MUDr. Ivana Borovková<br>s.r.o.                                | 13. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 23.        | Vlasta Posekaná  | 13. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 24.        | Dafrudent s.r.o.   | 13. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | dle plánu               |
| 25.        | OPTIKA VALUCHOVI<br>s.r.o.                                     | 13. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | nad plán -<br>mimořádná |
| 26.        | MARKAMED s.r.o.  | 15. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | nad plán -<br>mimořádná |
| 27.        | Smart Fyzio s.r.o.   | 15. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | nad plán -<br>mimořádná |
| 28.        | MUDr. Jaroslav Dvořák  | 15. 6. 2018        | bez závad                 | 0                    | nad plán -<br>mimořádná |

|     |  |             |            |   |                      |
|-----|--|-------------|------------|---|----------------------|
| 29. | Interna – kardiologická ambulance s.r.o. | 15. 6. 2018 | bez závad  | 0 | nad plán - mimořádná |
| 30. | MUDr. Hana Dvořáková                     | 15. 6. 2018 | bez závad  | 0 | nad plán - mimořádná |
| 31. | MUDr. Kollarová s.r.o.                   | 18. 6. 2018 | neukončena |   | nad plán - mimořádná |
| 32. | MedicalHelp Česká republika s.r.o.       | 18. 6. 2018 | neukončena |   | nad plán - mimořádná |
| 33. | Marie Sporková                           | 27. 6. 2018 | neukončena |   | nad plán - mimořádná |

### **Odbor krajský živnostenský úřad**

#### **I. Zpráva o plnění plánu kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti obcí podle Článku 5 odst. 1 RŘ/66/REDI**

##### **1. Plánované a neplánované kontroly**

V tomto období byly provedeny všechny plánované kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku průmyslu a obchodu a na úseku zemědělství, neplánované kontroly provedeny nebyly.

##### **2. Kontrolované osoby, předmět a datum kontrol**

| <i>Kontrolovaná osoba</i> | <i>Předmět kontroly</i>  | <i>Datum kontroly</i> |
|---------------------------|--|-----------------------|
| Městský úřad Blatná       | 1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů<br>2. podnikání v zemědělství | 16. 5. 2018           |
| Městský úřad Milevsko     | 1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů<br>2. podnikání v zemědělství | 18. 4. 2018           |
| Městský úřad Písek        | 1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů<br>2. podnikání v zemědělství | 14. 2. - 15. 2. 2018  |
| Městský úřad Strakonice   | 1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů<br>2. podnikání v zemědělství | 14. 3. - 15. 3. 2018  |

### 3. Zhodnocení výsledků z kontrol, přijatá opatření

Po celkovém zhodnocení provedených kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku průmyslu a obchodu a na úseku zemědělství lze konstatovat, že kontrolami nebyly shledány závady a žádná opatření nebyla přijata.

## II. Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů podle Článku 5 odst. 3 RŘ/66/REDI

### 1. Kontrolované osoby a zaměření kontrol

Dle vlastního plánu kontrolní činnosti OKZU byly prováděny kontroly u podnikatelů v územní působnosti Jihočeského kraje zaměřené na dodržování příslušných ustanovení:

- zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“)
- zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

### 2. Počet kontrol a místních zjištění

2.1 V tomto období bylo provedeno 11 kontrol, a to v oblasti:

- zákona o regulaci reklamy (3 kontroly)
- zákona o cenách (8 kontrol).

2.2 Dále bylo v tomto období provedeno 36 úkonů předcházejících kontrole (se záznamem), a to v oblasti:

- zákona o regulaci reklamy (7 záznamů)
- zákona o cenách (29 záznamů).

### 3. Zhodnocení výsledků z kontrol, přijatá opatření

3.1 Dozorovou činností zaměřenou na dodržování příslušných ustanovení:

- zákona o regulaci reklamy bylo v jednom případě zjištěno porušení ust. § 2 odst. 1 písm. b) tohoto zákona (zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu), za které bylo uloženo napomenutí
- zákona o cenách nebylo zjištěno porušení dozorovaného ustanovení tohoto zákona.

3.2 Úkony předcházející kontrole (se záznamem) v oblasti:

- zákona o regulaci reklamy bylo v jednom případě zjištěno možné porušení ust. § 2 odst. 1 písm. b) tohoto zákona (zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu), které bylo následně potvrzeno při kontrole podnikatele a vyřešeno uložení napomenutí (viz bod 3.1)
- zákona o cenách nebyly důvodem pro zahájení kontroly.

## **Odbor kancelář hejtmana**

### **1. Vyhodnocení kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP**

Kontroly zabezpečení oblasti krizového řízení na obecním úřadu obce s rozšířenou působností byly provedeny v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (oba v působnosti Ministerstva vnitra), zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů (působnost Správy státních hmotných rezerv), zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákonem č. 585/2004 Sb., branný zákon (oba působnost Ministerstva obrany), vše ve znění pozdějších předpisů. V rámci provázanosti bylo provedeno zjištění stavu zabezpečení vybraných činností vyplývajících ze zákona č.

240/2000 Sb., krizový zákon (působnost Ministerstva vnitra) a prověřeno plnění povinností ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolu na ORP provedla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucí komise byla Ing. Marta Spálenková – vedoucí odd. krizového řízení, v jednom případě Ing. Jiří Holub.

#### **Městský úřad Soběslav - 20.03.2018**

OÚ ORP Soběslav úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s jedním nedostatkem:

- regulační opatření při narušení dodávek pitné vody je potřeba aktualizovat dle pokynů KÚ JČK. Termín: do 30.06.2018.

#### **Městský úřad Prachatice - 16.04.2018**

OÚ ORP Prachatice úkoly zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s následujícími nedostatky:

- regulační opatření při omezení dodávek plynu je potřeba aktualizovat dle pokynů KÚ JČK;
- doplnit Seznam nezajištěných nezbytných dodávek o způsob řešení. Termín: do 31.08.2018;
- při další aktualizaci PND ORP v r. 2019 doplnit PND ORP o nezbytné dodávky uvedené v rozpracování typových plánů na postupy pro konkrétní druhy hrozících krizových situací na území správního obvodu ORP;
- z písemné verze Dílčího plánu ORP Prachatice odstranit neplatné a neaktuální informace. Termín: do 31.08.2018.

#### **Městský úřad Český Krumlov - 17.04.2018**

OÚ ORP Český Krumlov úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje se dvěma nedostatky:

- doplnit Seznam nezajištěných nezbytných dodávek o způsob řešení. Termín: do 30.06.2018;
- při další aktualizaci PND ORP v r. 2019 doplnit PND ORP o nezbytné dodávky uvedené v rozpracování typových plánů na postupy pro konkrétní druhy hrozících krizových situací na území správního obvodu ORP.

#### **Městský úřad Písek - 10.05.2018**

OÚ ORP Písek úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje bez nedostatků.

## **2. Vyhodnocení kontrol plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje**

U vybraných subjektů plnění úkolů z krizového plánu kraje byla provedena kontrola u:

- školských zařízení (ZŠ+MŠ) zpracovávajících plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 krizového zákona a v souladu s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst. 3 písm. a) krizového zákona
- zdravotnických zařízení (nemocnic) zpracovávajících plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 odst. 2 krizového zákona.

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že splnily uloženou povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti a všechny kontrolované subjekty provedly aktualizaci těchto plánů, která odrážela poslední legislativní změny a požadavky na tuto dokumentaci. Jedna kontrola školského zařízení byla provedena v součinnosti s OŠMT KÚ JČK. Tři kontroly zdravotnických zařízení byly provedeny v součinnosti s OZDR KÚ JČK. Žádnému z kontrolovaných subjektů nebyla uložena opatření k odstranění závad. Sedmi z osmi kontrolovaných subjektů byla sdělena doporučení k úpravě, nebo doplnění zpracovaných plánů krizové připravenosti anebo k provedení aktualizace elektronické verze kontrolovaného plánu v na neveřejném serveru KÚ JČK, kam tyto subjekty své zpracované plány krizové připravenosti vkládají.

*Kontrolované subjekty:*

*ZŠ Zlatá stezka, Prachatice a Nemocnice Prachatice,  
MŠ Duha, Soběslav a ZŠ Dr. E. Beneše, Soběslav,  
Nemocnice Český Krumlov a ZŠ Za Nádražím, Český Krumlov,  
Nemocnice Písek a ZŠ a MŠ Tylova Písek.*

## **Odbor školství, mládeže a tělovýchovy**

Oddělení zaměstnanosti a odměňování odboru školství, mládeže a tělovýchovy provedlo kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí u tří subjektů v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Kontroly byly zaměřeny na dodržování závazných zásad při provádění návrhů rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 8 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Provedeny byly na obecních úřadech s rozšířenou působností v následujících termínech:

**Městský úřad Kaplice, Náměstí 70, Kaplice**  
**Městský úřad Prachatice, Velké náměstí 3, Prachatice**  
**Městský úřad Vodňany, nám. Svobody 18, Vodňany**

**dne 23. května 2018**  
**dne 5. června 2018**  
**dne 12. června 2018**

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že ověřují správnost rozpočtovaných výkonů s počty žáků uvedených v zahajovacích výkazech S 1-01 podle stavu k 30. září příslušného školního roku, ve stanovených termínech předkládají mzdové rozvahy škol a školských zařízení v působnosti obce s rozšířenou působností, včas předkládají krajskému úřadu návrhy na úpravu rozpočtu přímých výdajů škol a školských zařízení při změně počtu jednotek výkonů a na další úpravu rozpočtu přímých výdajů. V rámci odstranění disproporcí rozpočtu přímých výdajů všechny kontrolované subjekty provedly projednání konkrétních opatření. O projednání a výsledku postupu v jednotlivých případech byly zpracovány protokoly.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly ve výkonu přenesené působnosti při plnění úkolů rozpočtu přímých výdajů v souladu s právními předpisy v součinnosti s odborem školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje.

## **Odbor ekonomický**

### **Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí**

Zaměstnanci zařazení do oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí (dále jen „OPH“) provedli v I. pololetí roku 2018 na základě doručených žádostí územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí v Jihočeském kraji a v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkouvání hospodaření územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) a dobrovolných svazků obcí (dále jen „DSO“), ve znění pozdějších předpisů, konečná a jednorázová přezkoumání hospodaření za rok 2017 u 592 územních celků (dále jen „ÚC“), z toho bylo 545 ÚSC a 47 DSO.

Z hlediska zjištěných výsledků z provedených kontrol lze konstatovat, že ÚC kde nebyly shledány žádné chyby a nedostatky a dosáhly závěru z přezkoumání „a“ bylo 318, tj. 54 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů. Oproti předchozímu roku to znamená meziroční nárůst o 9 procentních bodů. ÚC, které dosáhly závěru z přezkoumání „b“ s výskytem méně závažných nedostatků, bylo evidováno 203, což je 34 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a v meziročním porovnání zde došlo ke snížení o 8 procentních bodů. Závěr z přezkoumání „c“ se zjištěnými nejzávažnějšími chybami a nedostatky obdrželo 71 ÚC, což je 12 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a

oproti roku 2016 to znamená snížení zastoupení této skupiny ÚC v celkovém počtu krajským úřadem kontrolovaných subjektů o 1 procentní bod, v absolutním vyjádření je to snížení o 7 ÚC. To znamená, že v roce 2017 byl ve statistice ÚC se závěrem přezkoumání „a“, „b“ i „c“ zaznamenán pozitivní vývoj oproti loňskému roku, když nyní meziroční snížení zastoupení ÚC ve skupinách se závěrem přezkoumání „b“ a „c“ se projevilo ve zvýšeném počtu ÚC se závěrem „a“ (o 50!).

V souboru ÚC se zjištěnými závažnými nedostatky (závěr přezkoumání „c“) převažují chyby a nedostatky spočívající v porušení povinnosti nebo překročení působnosti územního celku, stanovených zvláštními právními předpisy – 36 případů (porušení příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Druhou nejvyšší četnost vykazují chyby, které se týkají neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky. U žádného ÚC nebylo zjištěno pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními právními předpisy nebo nevytvoření podmínek pro přezkoumání.

#### Příloha č. 1

### **Oddělení rozpočtu a financování – úsek správy daní**

V I. pololetí roku 2018 byla provedena řádná kontrola výkonu správy místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád celkem u 4 obecních úřadů. Dle plánu byla kontrola provedena v obci Heřmaň (PI), Omlenice (CK), Tučapy (TA) a Želnavá (PT). Plán kontrolní činnosti byl splněn.

U kontrolovaných obcí proběhla kontrola bez závažných nedostatků. Obcím bylo doporučeno novelizovat své obecně závazné vyhlášky v souvislosti s novelou zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, které byly implementovány zákonem č. 170/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti daní. Obci Omlenice bylo doporučeno novelizovat svou obecně závaznou vyhlášku o místních poplatcích i z důvodu úpravy výše sazeb u druhého a každého dalšího psa, kterou lze dle zákona o místních poplatcích zvýšit nejvýše o 50 % sazby za jednoho psa, dále z důvodu zrušení informace o možnosti prominutí poplatku, které zákon o místních poplatcích u těchto poplatků nepřipouští a zároveň opravit chybnou informaci o počítání lhůty k vyměření nebo doměření poplatkové povinnosti. Obecní úřad Heřmaň byl upozorněn především na nutnost vést evidenci místních poplatků řádně a průkazně dle jednotlivých poplatníků (ne rodin). Obecní úřad Želnavá byl upozorněn především na chyby ve vydaném a již uhrazeném platebním výměru a obci bylo doporučeno novelizovat svou obecně závaznou vyhlášku o místních poplatcích i z důvodu úpravy chybné informace týkající se vyměřování poplatku za nezletilé. Drobné nedostatky a nepřesnosti byly se správci poplatků na obcích řešeny okamžitě a vysvětleny přímo na místě formou metodické pomoci. Obce byly upozorněny na novelu zákona 565/1990 Sb., o místních poplatcích, vydanou ve Sbírce zákonů č. 266/2015 dne 14. 10. 2015, účinnou od 1. 1. 2016 a současně na novelu zákona č. 170/2017 Sb., zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní (daňový balíček) ze dne 4. 4. 2017, účinnou od 1. 7. 2017, která obsahuje změny zákona o místních poplatcích i změny daňového řádu a dále i na připravovanou novelu zákona o místních poplatcích. Dále bylo doporučeno využívat vzorů případných rozhodnutí pro poplatkové řízení a dalších informací, které krajský úřad předává obcím formou Informačních listů.

V kontrolovaných obcích byla kromě kontroly výkonu správy místních poplatků provedena i metodika a nabídnuta konzultační a poradenská pomoc při vedení poplatkových řízení.

### **Odbor legislativy a vnitřních věcí**

#### Příloha č. 2