



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00XN8CU

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

KUJCK 130002/2020

OREG 61687/2020/vetr SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Věra Třísková

386 720 205

triskova@kraj-jihocesky.cz

Dle rozdělovníku

Datum:

16. 10. 2020

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl z moci úřední o provedení zkráceného přezkumného řízení u územního plánu Dolní Novosedly z důvodu nereagování na závěry státního dozoru provedeného dne 22. května 2020 provedeného u Městského úřadu Písek, odboru výstavby a územního plánování (zastavení procesu pořizování územního plánu Dolní Novosedly) a vydání územního plánu Dolní Novosedly s účinností ke dni 12. června 2020.

Krajský úřad využil pro nápravu zjištěných pochybení § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který upravuje institut **zkráceného přezkumného řízení**. Z tohoto důvodu jako první úkon v řízení zpracoval krajský úřad návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, které v souladu s § 172 správního řádu doručil veřejnou vyhláškou.

V rámci přezkumného řízení dospěl krajský úřad k závěru, že je nezbytné územní plán Dolní Novosedly zrušit v celém rozsahu, a to zejména s ohledem na nezákonnost v procesu pořizování (k vydání této územně plánovací dokumentace došlo v době, kdy již byl proces pořizování na základě výše uvedeného státního dozoru zastaven).

Na základě obdržených námitek k tomuto návrhu došlo k opětovnému posouzení uváděných skutečností, které vedly ke změně úvahy krajského úřadu v procesu přezkumného řízení. Krajský úřad přehodnotil závěry plynoucí z provedeného přezkumného řízení, na základě přehodnocení závěrů změnil výrok svého rozhodnutí a z tohoto důvodu zveřejňuje novou veřejnou vyhlášku, jejímž obsahem je návrh na **zastavení přezkumného řízení ve věci územního plánu Dolní Novosedly** (viz příloha Návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ve věci územního plánu Dolní Novosedly), který se v souladu s § 172 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto návrhem na zastavení přezkumného řízení ve věci územního plánu Dolní Novosedly přímo dotčeny, a obec Dolní Novosedly podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námítky. V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem na zrušení územního plánu Dolní Novosedly přímo dotčeny, uplatnit připomínky. **Námítky a připomínky se doručují krajskému úřadu do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky).**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Výsledek přezkumu územního plánu je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení.

Ing. Luboš Průcha
vedoucí odboru

Příloha

návrh rozhodnutí v přezkumném řízení

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 45 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Dolní Novosedly.

Vyvěšeno dne _____

Sejmuto dne _____

Rozdělovník

- Obec Dolní Novosedly, Dolní Novosedly 55, 397 01 Písek
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

K seznámení

- dotčené osoby veřejnou vyhláškou

Na vědomí

- Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování

**NÁVRH ROZHODNUTÍ
O ZASTAVENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ
VE VĚCI ÚZEMNÍHO PLÁNU DOLNÍ NOVOSEDLY
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 94 odst. 4 a § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci územního plánu Dolní Novosedly, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Dolní Novosedly usnesením č. 1/2020 M ze dne 29. května 2020 a který nabyl účinnosti 12. června 2020 (dále jen „ÚP Dolní Novosedly“) takto:

**přezkumné řízení o opatření obecné povahy,
jímž byl vydán ÚP Dolní Novosedly,
se podle § 94 odst. 4 ve vazbě na 174 odst. 2 správního řádu**

se zastavuje.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15. dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění:

Krajský úřad na základě obdrženého podnětu provedl dne 22. května 2020 státní dozor ve věci pořizování ÚP Dolní Novosedly u pořizovatele této územně plánovací dokumentace, tj. u Městského úřadu Písek, odboru výstavby a územního plánování. Státní dozor byl v návaznosti na podaný podnět zaměřen na otázku podjatosti vedoucího odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Písek a návrh rozhodnutí o námitce uplatněné podatelem podnětu k provedení státního dozoru. V rámci státního dozoru zjistil krajský úřad skutečnosti, pro které bylo nezbytné přistoupit k zastavení procesu pořizování (řízení o vydání) ÚP Dolní Novosedly. Jednalo se zejména o nutnost vyřešení otázky podjatosti (k řešení v prvním stupni není příslušný krajský úřad, proto bylo její řešení postoupeno neprodleně tajemnici Městského úřadu Písek) a nutnost revize vypořádání námítky podané podatelem podnětu k provedení státního dozoru. Na základě provedeného státního dozoru rozhodl dne 26. května 2020 (č.j. KUJCK 64464/2020) krajský úřad **o zastavení řízení o vydání ÚP Dolní Novosedly do doby vyřešení namítané podjatosti vznesené v rámci podnětu k provedení státního dozoru a provedení revize vypořádání námítky vznesené panem Michalem Matouškem v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Dolní Novosedly. Dále krajský úřad uvedl, že v souladu s § 171 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) lze v řízení pokračovat až po potvrzení krajského úřadu o zjednání nápravy.** Závěr státního dozoru byl pořizovateli doručen 27. května 2020.

I přes závěr státního dozoru, jímž bylo zastaveno pořizování ÚP Dolní Novosedly, rozhodlo Zastupitelstvo obce Dolní Novosedly dne 29. května 2020 usnesením č. 1/2020 M o vydání ÚP Dolní Novosedly a téhož dne dle § 173 odst. 1 správního řádu jej spolu s veřejnou vyhláškou zveřejnilo na úřední desce a webových stránkách obce za účelem nabytí účinnosti.

Krajský úřad na základě upozornění dne 30. května 2020 zjistil, že byl územní plán Dolní Novosedly vydán a neprodleně činil kroky zajišťující nenabytí jeho účinnosti. Dne 2. června 2020 vyhotovil výzvu (č.j. KUJCK 67249/2020), v níž vyzval Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování, jakožto pořizovatele ÚP Dolní Novosedly, a obec Dolní Novosedly k zajištění **respektování rozhodnutí krajského úřadu vydaného dne 26. května 2020 pod č.j. KUJCK 64464/2020, jímž bylo řízení o vydání ÚP Dolní Novosedly**

zastaveno, tzn. k zajištění zrušení všech kroků provedených v předmětném řízení po dni doručení uvedeného zastavení Městskému úřadu Písek, u nějž státní dozor probíhal a jemuž byl předně závěr státního dozoru adresován. Tato výzva byla obci Dolní Novosedly i pořizovateli doručena 3. června 2020.

Na základě výzvy krajského úřadu vyzval obec Dolní Novosedly k respektování závěrů státního dozoru též pořizovatel (Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování), konkrétně písemností označenou č. j. MUPI/2020/22074 doručenou krajskému úřadu dne 9. června 2020 na vědomí.

Obec Dolní Novosedly na žádnou z výzev nereagovala, veřejnou vyhlášku z úřední desky nesejmula a územní plán Dolní Novosedly tak dne 12. června 2020 nabyl účinnosti.

Vzhledem k výše uvedenému vydal krajský úřad dne 15. 6. 2020 pod sp. zn. OREG 61687/2020/vetr SO z moci úřední v souladu s § 98 správního řádu návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož obsahem byl návrh na zrušení územního plánu Dolní Novosedly v celém jeho rozsahu.

Postup krajského úřadu po zveřejnění návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení

Dne 15. 6. 2020 byla na úřední desce krajského úřadu vyvěšena veřejná vyhláška, jejíž přílohou byl návrh rozhodnutí v přezkumném řízení. Tato veřejná vyhláška byla doručena též obci Dolní Novosedly, která ji na svoji úřední desku vyvěsila dne 26. 6. 2020. Text veřejné vyhlášky upozorňoval na možnost uplatnění námitek a připomínek k návrhu rozhodnutí do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění veřejné vyhlášky).

Krajský úřad navrhoval zrušení územního plánu Dolní Novosedly v plném rozsahu, neboť i přes závěr státního dozoru, jímž bylo zastaveno pořizování ÚP Dolní Novosedly, rozhodlo Zastupitelstvo obce Dolní Novosedly dne 29. května 2020 usnesením č. 1/2020 M o vydání ÚP Dolní Novosedly a téhož dne dle § 173 odst. 1 správního řádu jej spolu s veřejnou vyhláškou zveřejnilo na úřední desce a webových stránkách obce za účelem nabytí účinnosti.

K návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení byla uplatněna 1 námitka obce Dolní Novosedly a též 1 námitka fyzické osoby (podaná pouze emailovou formou a po lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou).

Krajský úřad po obdržení námítky obce (její znění a rozhodnutí o ní viz níže) znovu posoudil dopady přezkoumávaného procesu pořízení územního plánu a přehodnotil uvedený návrh rozhodnutí v přezkumném řízení. Na základě tohoto přehodnocení provedl krajský úřad úpravu výrokové části rozhodnutí, tj. změnil výrok svého rozhodnutí na zastavení přezkumného řízení o ÚP Dolní Novosedly. K tomuto kroku přistoupil krajský úřad předně z těchto důvodů:

- zásadním důvodem pro návrh na zrušení ÚP Dolní Novosedly jako celku byl výsledek státního dozoru provedeného u pořizovatele dne 22. května 2020, v němž byly ze strany krajského úřadu identifikovány dva výrazné nedostatky – přičemž zásadním z nich byla potřeba vyřešení námítky podjatosti Ing. Josefa Jambury, a dále vhodnost revize návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné Ing. Michalem Matouškem; a zejména námitka podjatosti byla z pohledu státního dozoru nedostatkem, který nebylo v dané chvíli možno vyřešit jiným způsobem, než pozastavením řízení o vydání územního plánu Dolní Novosedly do doby vyřešení namítané podjatosti,
- k vyřešení námítky podjatosti ze strany příslušného správního orgánu (tajemnice MěÚ Písek) formou vydání usnesení o nepodjatosti Ing. Josefa Jambury došlo ještě před vydáním ÚP Dolní Novosedly (dne 28. 5. 2020) a též následné odvolání proti uvedenému usnesení bylo krajským úřadem zamítnuto (rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUJCK 98260/2020 ze dne 13. 8. 2020), čímž byl odstraněn stěžejní nedostatek, který by v případě opačného výsledku zatížil proces pořízení ÚP Dolní Novosedly nezákonností v plném rozsahu; vyřešením námítky podjatosti s výše uvedeným výsledkem (u Ing. Josefa Jambury nebyla shledána podjatost v dané věci) byl odstraněn vytýkaný nedostatek v procesu ÚP Dolní Novosedly;

- ač bylo o vydání ÚP Dolní Novosedly rozhodnuto bez předchozího potvrzení krajského úřadu o zjednání nápravy a možnosti pokračování v procesu pořízení (§ 171 odst. 3 stavebního zákona), v čemž lze spatřovat nezákonný postup pořizovatele i obce, krajský úřad s ohledem na § 94 odst. 4 správního řádu konstatuje, že by zrušením celého ÚP Dolní Novosedly na základě nerespektování zastavení řízení provedeného krajským úřadem po vyřešení otázky podjatosti výše uvedeným způsobem znamenalo nešetrný zásah do práv nabytých v dobré víře i do veřejných zájmů dohodnutých v rámci procesu pořízení ÚP Dolní Novosedly vyjádřených výslednou podobou tohoto územního plánu; krajský úřad proto od návrhu zrušit ÚP Dolní Novosedly jako celek ustoupil, neboť výše uvedené pochybení by bylo jediným důvodem pro zrušení územního plánu, přičemž lze konstatovat, že v případě podání žádosti by krajský úřad potvrzení o zjednání nápravy vydal; zrušení územního plánu Dolní Novosedly jako celku by tak bylo pouze formálním krokem;
- ač ve věci požadované revize námítky pana Matouška neobdržel krajský úřad žádnou zpětnou vazbu od pořizovatele, zda provedl její revizi a setrval na původním znění jejího výroku i odůvodnění nebo zda revizi neprovedl vůbec, lze v této věci uvést, že požadovaná revize sama o sobě nebyla důvodem, pro který krajský úřad řízení o vydání územního plánu Dolní Novosedly zastavil; v případě, že by nebyla v podnětu pro provedení státního dozoru vnesena námítka podjatosti, krajský úřad by požadavek na revizi námítky řešil pouze pomocí výzvy v souladu s § 171 odst. 3 stavebního zákona, nikoliv využitím možnosti rozhodnutím pozastavit řízení o vydání územního plánu;
- krajský úřad ohledně uplatněné námítky a jejího vypořádání již v rámci státního dozoru konstatoval, že:
 - o nemůže přikázat obci, jak má být rozhodnuto o jednotlivých námitkách a jakým způsobem má regulovat zástavbu na svém území,
 - o návrh na zamítnutí podatelovy námítky nebyl ze strany krajského úřadu posouzen jako nezákonný,
 - o neshledal žádný právní předpis, který má v kompetenci posoudit, s nímž by byl návrh rozhodnutí o námitce v rozporu, dále doplnil, že nemá kompetence k posouzení proporcionality zásahu do práv podatele námítky vůči jiným vlastníkům v území (tato kompetence přísluší pouze soudu v případě podání soudní žaloby),
 - o krajskému úřadu přísluší pouze posoudit, zda uplatněná námítka je vypořádána přesvědčivým a přezkoumatelným způsobem,
 - o v námitce pana Michala Matouška je mj. zmíněna vazba na v současné době platný územní plán obce Dolní Novosedly. V odůvodnění rozhodnutí o námitce se o využití pozemku dle platné územně plánovací dokumentace též pojednává, ovšem není zde podateli vysvětleno, z jakého důvodu není dnes platný stav přejímán do nové územně plánovací dokumentace. Krajský úřad zde podotýká, že není obecnou povinností zpracovatele ani pořizovatele územně plánovací dokumentace u každého pozemku tuto vazbu zpracovávat do odůvodnění územního plánu. Tato povinnost vzniká pořizovateli (ve spolupráci se zpracovatelem a určeným zastupitelem) pouze v případech uplatněných námítek, které na tento stav poukazují, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 33/2018: „Z dosavadní judikatury vyplývá, že nároky na odůvodnění regulace jednotlivých ploch v územním plánu budou zcela jiné v případě, kdy proti nim vlastník konkrétních pozemků brojí včasnou námitkou, příp. připomínkou v průběhu řízení o návrhu územního plánu (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona), oproti případu, který nastal v posuzované věci, kdy stěžovatel zůstal před schválením daného územního plánu zcela pasivní, a nepodal námítky ani připomínky proti regulativům napadeným před soudem. Až na základě podané námítky či připomínky by byl pořizovatel územního plánu povinen regulaci určité funkční plochy odůvodnit (rozsudek ze dne 3. 12. 2014, čj. 7 As 186/2014-48, věc Sibřina, či v bodě [20] cit. rozsudek ve věci Špindlerův Mlýn).“ Dále krajský úřad požadoval provést revizi vypořádání námítky v oblasti odkázání na koncepční řešení územního plánu, neboť koncepce popsaná v rozhodnutí o námitce není obecně platná v celém územním plánu. Není povinností udržovat pro všechna sídla a plochy stejné koncepční pojetí, nicméně pokud stejné není, je potřeba jednotlivé

odlišnosti řádně odůvodnit, aby bylo pro podatele námítky zjevné, že v území, ke kterému vztahuje své námítky, jsou z určitých konkrétních důvodů nastavena jiná pravidla než v dalších částech správního území obce.

- ač má krajský úřad k obsahu odůvodnění rozhodnutí o námítce výše uvedené výhrady, nejedná se o výhrady, které by způsobovaly přímou nezákonnost ve věci vypořádání uplatnění námítky, proto není ze strany krajského úřadu přistoupeno ke zrušení rozhodnutí o námítce a s ním související části územního plánu Dolní Novosedly;
- v konečném důsledku rozhoduje dle § 172 odst. 5 správního řádu o uplatněných námitkách zastupitelstvo obce, které tak dne 29. května 2020 učinilo a projevilo svoji vůli námítku zamítnout;
- zrušením rozhodnutí o námítce by ani pro podatele námítky neznamenal vyhovění jeho zájmu na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy, neboť po zrušení části (či celého) územního plánu by dotčené území nebylo regulováno žádnou územně plánovací dokumentací (původní územně plánovací dokumentace by nevstoupila znovu v platnost);
- současně krajský úřad s ohledem na charakter podané námítky upozorňuje též na rozsudky soudů, které řeší právo vlastníka na zařazení pozemku v jeho vlastnictví do zastavitelných ploch. Jedná se např. o rozsudek Ústavního soudu č.j. ÚS 3548/17: *„Ostatně neexistuje ani subjektivní právo na to, aby pozemku byl "určen" územním plánem stěžovatelem zamýšlený režim. Ústavní soud již opakovaně judikoval, že vlastnické právo není absolutní, neboť toto lze při dodržení ústavních a zákonných mezí omezit (či dokonce za dodržení takových limitů lze přistoupit k vyvlastnění). Pokud stěžovatel zmiňuje "legitimní očekávání", tak je možno uvést, že sám poukázal na § 101d soudního řádu správního, dle kterého práva a povinnosti z právních vztahů vzniklých před zrušením opatření obecné povahy zůstávají nedotčena, a uvedl, že to se týká např. situací, kdy již dojde v mezidobí (tj. před zrušením opatření obecné povahy - územního plánu) k vydání rozhodnutí o umístění stavby. Je tedy zřejmé, že ochrana již konkrétních legitimních očekávání vlastníků založených rozhodnutími v individuálních případech je soudním řádem správním zajištěna. Jinými slovy - na určitou podobu územního plánu či zařazení pozemku do určitého způsobu využití není právní nárok, stejně jako se nelze dovolávat ochrany dobré víry či legitimního očekávání ve vztahu k určité podobě územního plánu, neboť ten se s ohledem na potřebu úpravy poměrů v území neustále vyvíjí. Umožňuje-li územní plán výstavbu, neznamená to bez dalšího právní nárok na vydání správního úkonu o povolení umístění či dokonce realizace zamýšleného stavebního záměru. Zrušení územního plánu neznamená pro dotčené osoby, že by nemohly o změnu nebo úpravu územního plánu podle jejich představ usilovat znovu. Nicméně nelze se domáhat náhrady ušlého zisku v důsledku nedokončení obchodu pouze s odkazem na dobrou víru v aktuální podobu územního plánu, neboť, jak bylo uvedeno výše, na určitou podobu územního plánu není právní nárok.“* nebo rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A 3/2015-97: *„Je tomu tak jednak proto, že neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil. Pozemek ve vlastnictví navrhovatele p.č. 603/2 je označen k využití jako zahrada, tedy bez možnosti realizovat na něm zamýšlenou stavbu rodinného domu. Skutečnost, že došlo ke zpracování nového územního plánu pro obec Losiná, neznamená, že muselo být navrhovatelé vyhověno a na jeho straně proto mělo se změnou územního plánu být „právo stavět“. Územní plán jej proto na tomto neexistujícím právu nemohl zkrátit.“*

S ohledem na výše uvedené skutečnosti (zejména změnu výroku rozhodnutí) krajský úřad znovu vyvěsil návrh rozhodnutí v přezkumném řízení pro možnost uplatnit k provedeným změnám námítky a připomínky, které je možno uplatnit opět do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, jejíž přílohou je návrh nového rozhodnutí krajského úřadu.

Rozhodnutí o námitkách k návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení

Dne 28. 7. 2020 byla krajskému úřadu doručena námitka obce Dolní Novosedly v tomto znění:

Námitka obce Dolní Novosedly

Ve výše označené věci vydal dne 15.6.2020 Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor reg. rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen KÚ JČK) veřejnou vyhlášku, kterou v rámci tzv. zkráceného přezkumného řízení zveřejnil záměr vydat rozhodnutí o zrušení opatření obecné povahy, jímž byl vydán územní plán obce Dolní Novosedly.

K tomuto návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení podává dotčená Obec Dolní Novosedly prostřednictvím svého právního zástupce toto

vyjádření:

Obec Dolní Novosedly je přesvědčena, že zamýšlené rozhodnutí je v rozporu se zákonem.

Zamýšlené rozhodnutí odůvodňuje KÚ JČK tím, že v průběhu pořizování územního plánu Dolní Novosedly (dále jen ÚP), byl porušen zákon. Nezákonný postup spatřuje KÚ JČK v tom, že obec Dolní Novosedly na zasedání svého zastupitelstva dne 29.5.2020 vydalo ÚP, a to přes to, že KÚ JČK rozhodl dne 26.5.2020 jakožto státní dozor o „**zastavení řízení o vydání územního plánu Dolní Novosedly do doby vyřešení namítané podjatosti vznesené v rámci podnětu k provedení státního dozoru a provedení revize vypořádání námítky vznesené panem Michalem Matouškem v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP Dolní Novosedly.**“

Obec Dolní Novosedly (dále jen obec) považuje za právně významné zejména to, že výše citované rozhodnutí KÚ JČK nebylo obci doručeno. Ze strany KÚ JČK bylo toto rozhodnutí právnímu zástupci obce doručeno až na základě jeho výzvy ze dne 22.6.2020, a to dne 26.6.2020. V den konání zastupitelstva obce, na kterém byl v rámci výkonu práva na samosprávu vydán ÚP dne 29.5.2020, tedy obec o tomto rozhodnutí nevěděla, a nemohla jej tedy respektovat či na toto rozhodnutí jakkoliv reagovat. Jak obec zjistila z obsahu spisu, předmětné rozhodnutí bylo dne 26.5.2020 doručeno pořizovateli, kterým je Městský úřad Písek. Z rozdělovníku tohoto rozhodnutí je zřejmé, že KÚ JČK rozhodnutí zaslal na vědomí též obci. Pořizovatel se tedy důvodně domníval, že obci bylo rozhodnutí doručeno, a tedy sám obci toto rozhodnutí tzv. nepřeposílal. V této souvislosti považuje obec za potřebné zdůraznit, že rozhodnutí bylo pořizovateli doručeno již v době, kdy proces pořizování ÚP byl již ukončen, podklady pro vydání ÚP byly již před vydáním rozhodnutí pořizovatelem předány obci, a pořizovatel tedy nemohl již nijak do procesu pořizování ÚP zasáhnout. Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že obec neporušila žádné zákonné ustanovení, v důsledku kterého by byl namísto zamýšlený postup státního dozoru, tedy zrušení vydaného ÚP.

Obec dále konstatuje, že považuje za zcela nesprávný názor, vyjádřený v emailové korespondenci mezi starostou obce Zdeňkem Vitujem a pracovnící KÚ JČK paní ing. Věrou Trískovou v emailu ze dne 16.6.2020, kde uvedla, že „...obec jako řádný hospodář mohla požádat svého pořizovatele o sdělení závěru státního dozoru před vlastním vydáním územního plánu.“ Tento názor nemá oporu v zákoně. Je-li autoritativním aktem státního dozoru ukládána povinnost konkrétnímu subjektu, platí, že mu takovýto akt – rozhodnutí- musí být řádně doručeno, a nejdříve doručením mohou nastat zamýšlené účinky takového rozhodnutí. To ovšem v tomtéž přípisu ing. Trísková připouští, když uvádí, že není dáváno obci k tíži, že územní plán vydala. Obec je přesvědčena, že i v případě, kdy by rozhodnutí ze dne 26.5.2020 bylo obci doručeno před vydáním ÚP, ani tak by pro obec nebylo toto rozhodnutí právně významné, neboť jí neukládá splnění jakékoliv povinnosti, ale toliko zastavuje řízení o vydání ÚP, tedy ukládá povinnost pořizovateli. Ani pořizovatel však nepostupoval v rozporu s tímto rozhodnutím, neboť proces pořizování ÚP byl již ze strany pořizovatele ukončen, a pořizovatel tedy pro splnění rozhodnutí již nemohl aktivně cokoli konat (krom vyřešení námítky podjatosti).

K námitce podjatosti, resp. k otázce jejího vyřešení, obec uvádí, že tato námitka byla řádně vypořádána Městským úřadem v Písku již dne 28.5.2020, tedy dříve, než obec ÚP vydala. Usnesením čj. MUIP/2020/19885 rozhodl MÚ Písek tak, že ing. Josef Jambura ve věci pořizování ÚP není podjatý. Námitka podjatosti tedy byla vypořádána řádně a dříve, než byl vydán ÚP. Na této skutečnosti nic nemění to, že proti citovanému usnesení podal Michal Matoušek odvolání, neboť zákon takovému odvolání nepřiznává odkladný účinek. Krom toho obec namítá, že námitka podjatosti byla ze strany Michala Matouška uplatněna opožděně v rozporu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu. Michal Matoušek se zúčastnil dne 11.12.2019 zasedání zastupitelstva obce, na kterém proběhlo veřejné projednání ÚP. Nejpozději dne 11.12.2019 tedy Michal Matoušek prokazatelně věděl, že ÚP

pořizuje MÚ Písek, a že vedoucím odboru výstavby je občan obce ing. Josef Jambura, který se zasedání zastupitelstva obce dne 11.12.2019 také osobně zúčastnil. Námitka tedy zjevně byla podána opožděně, a nemá k ní být přihlíženo.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že obec ani pořizovatel až do okamžiku vydání ÚP neporušili žádný obecně závazný právní předpis, ani jejich postup nebyl v rozporu s rozhodnutím KÚ JČK ze dne 26.5.2020.

Z odůvodnění návrhu rozhodnutí o zrušení ÚP dále vyplývá, že KÚ JČK spatřuje porušení zákona ze strany obce v tom, že obec nerespektovala výzvu KÚ JČK ze dne 2.6.2020 „**k zajištění respektování rozhodnutí ze dne 26.5.2020...**“. KÚ JČK požadovala po obci a po pořizovateli, aby „**...zajistili zrušení všech kroků provedených v předmětném řízení po dni doručení uvedeného zastavení ...**“. Obec je přesvědčena, že ani tato výzva není vydána v souladu se zákonem. Předně se jedná o výzvu, nikoliv o rozhodnutí, tedy z obsahu takovéto výzvy neplynou pro obec ani pro pořizovatele žádné konkrétní povinnosti. Dále je zcela zjevné, že tato výzva je (i kdyby obec připustila, že se jedná o formu závazného rozhodnutí) pro svou neurčitost a nesrozumitelnost zcela nevykonatelná.

Obec dále obdržela dne 11.6.2020 dopis pořizovatele ze dne 9.6.2020, když ani tento dopis nelze v žádném případě považovat za rozhodnutí pro absenci zákonných náležitostí. V tomto dopise pořizovatel obec toliko „**důrazně nabádá k respektování výzvy KÚ JČK ze dne 2.6.2020.....**“. Nelze v žádném případě dovodit, že obec jakýmkoliv způsobem poruší zákon, pokud nerefléktuje na „důrazné nabádání“. Naopak, obec by zákon bezpochyby porušila, pokud by výše uvedeným výzvám KÚ JČK a pořizovatele vyhověla. Byl-li ÚP vydán zákonným způsobem, tedy formou rozhodnutí zastupitelstva obce, nemůže k takzvané revokaci usnesení zastupitelstva dojít jiným způsobem, než opětovným usnesením téhož orgánu obce, tedy usnesením zastupitelstva. Pro jeho svolání zákon stanoví závaznou lhůtu minimálně 7 dnů přede dnem jeho konání. Ačkoliv tedy pro obec citovaná výzva je právně irelevantní, obec přesto neprodleně, tedy již téhož dne 11.6.2020, svolala zasedání zastupitelstva na nejbližší možný termín, tedy na den 26.6.2020. Na tomto zasedání vzalo zastupitelstvo obce přípis KÚ JČK ze dne 2.6.2020 a dopis MÚ Písek ze dne 9.6.2020 na vědomí a projednalo jejich obsah. V den konání zasedání zastupitelstva již však nebyl možné „**zajistit sejmутí veřejné vyhlášky do 12.6.2020**“. Ani v tomto případě tedy nelze shledat postup obce v žádném případě za nezákonný.

Obec tedy závěrem konstatuje, že v průběhu procesu pořizování ÚP nebyl ze strany obce ani ze strany pořizovatele porušen zákon. Zamýšlené opatření obecné povahy KÚ JČK, pokud by bylo vydáno, by naopak nezákonné bylo. Obec z těchto důvodů navrhuje, aby KÚ JČK zamýšlené rozhodnutí nevydal, resp. aby od záměru takovéto nezákonné rozhodnutí vydat, upustil.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce

Krajský úřad nepopírá, že v rámci doručení závěrů státního dozoru (tj. doručení rozhodnutí o zastavení řízení) nastala situace, kdy ze strany krajského úřadu nebyl závěr státního dozoru (tj. rozhodnutí o zastavení řízení) doručen obci, ač byla obec jako adresát v písemnosti uvedena. Nicméně zde je nutné připomenout, že státní dozor byl veden u pořizovatele a k pořizovateli byl tedy předně směřován i výsledek státního dozoru. Další činnost s obdrženým výsledkem (v tomto případě se zastavením řízení) je posléze v rukou pořizovatele, který má povinnost závěry státního dozoru respektovat a svoji činnost jim přizpůsobit. Povinnost ujistit se, že obec územní plán nevydá (a to i v případě, že by závěr státního dozoru řádně obdržela) leží v tomto případě na bedrech pořizovatele. Nelze tedy porušení zastavení řízení krajským úřadem odůvodňovat pouze faktem, že obci nebyl výsledek státního dozoru krajským úřadem doručen. Navíc, jak sám podatel námítky připouští, tento fakt nebyl nikdy obci dáván k tíži, pouze byla po obci požadována náprava již vykonaného stavu. Obec byla i po vydání územního plánu zastupitelstvem opětovně pořizovatelem a krajským úřadem vyzývána k respektování závěrů státního dozoru. Není pravdou obcí namítaný fakt, že státní dozor a jeho závěry byly provedeny již v době, kdy byl proces pořizování ukončen a pořizovatel nemohl do procesu nijak zasáhnout. Proces pořizování územně plánovací dokumentace končí až skutečněním všech kroků předpokládaných zákonem, z nichž některé spadají až do doby po nabytí její účinnosti a stvrzením tohoto faktu podpisem oprávněné úřední osoby pořizovatele (jedná se např. o povinnosti uvedené v § 165 stavebního zákona). V době vydání územního plánu

zastupitelstvem obce i následně v době, kdy územní plán nabývá účinnosti se jedná stále o proces pořízení, za nějž nese plnou odpovědnost pořizovatel.

Jedním z důvodů zastavení řízení o vydání územního plánu Dolní Novosedly byla namítaná podjatost Ing. Josefa Jambury ve věci pořizování předmětného územního plánu. Zde lze souhlasit s tvrzením obce, že podjatost namítaná panem Matouškem byla vyřešena ještě před vlastním rozhodnutím zastupitelstva obce o vydání územního plánu. O námitce podjatosti rozhodl Městský úřad Písek usnesením č.j. MUIPI/2020/19885 dne 28. května 2020, tedy dříve, než zastupitelstvo obce územní plán vydalo. Tímto byla ve své podstatě zjednána náprava u jednoho z nedostatků uvedených krajským úřadem v rozhodnutí o zastavení řízení o vydání územního plánu Dolní Novosedly. Ovšem tato skutečnost nic nemění na faktu, že rozhodnutí o zastavení řízení obsahovalo ještě další zjištěné nedostatky, které bylo nutno napravit před zahájením pokračování v pořizování předmětného územního plánu. Navíc **v souladu s § 171 odst. 3 stavebního zákona si nelze samovolně učinit úsudek o možnosti pokračování v pořizování, ale v pořizování lze postupovat dále až po potvrzení krajského úřadu o zjednání nápravy.** Takové potvrzení však krajský úřad nikdy nevydal. Okrajově krajský úřad uvádí, že lze polemizovat se skutečností, zda námitka podjatosti byla uplatněna bezodkladně poté, co se o možné podjatosti podatel námítky dozvěděl, jak ukládá § 14 odst. 2 správního řádu. O skutečnosti, že je Ing. Josef Jambura vedoucím odboru výstavby a územního plánování a současně občanem obce Dolní Novosedly se mohl odvolatel dozvědět již na veřejném projednání, kterého se Ing. Josef Jambura zúčastnil, ovšem není zjevné, zda v té době mohl prokazatelně vědět o skutečnosti, že Ing. Josef Jambura je vlastníkem pozemků, které jsou v rámci návrhu územního plánu zařazeny do zastavitelných ploch. Nicméně *„dospěl-li by správní orgán k závěru, že účastník řízení neuplatnil námitku podjatosti „bez zbytečného odkladu“ sdělí mu (sdělením podle části čtvrté správního řádu), že v důsledku této skutečnosti nebude o jeho námitce rozhodovat usnesením, ale bude s ní nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě tvrzenou podjatost úřední osoby z moci úřední prověří, a bude-li to nutné, učiní opatření podle odst. 4 (proti takovému sdělení správního orgánu není možné podat opravný prostředek, případná náprava je možná prostřednictvím ustanovení § 156 odst. 2).“* (VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4.). Námitkou podjatosti, resp. odvoláním podaným proti usnesení tajemnice Městského úřadu Písek č.j. MUIPI/2020/19895 ze dne 28. 5. 2020, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Josef Jambura, vedoucí odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Písek, není podjatý ve věci pořizování územního plánu Dolní Novosedly, se krajský úřad podrobně zabýval mimo toto přezkumné řízení a uvedené usnesení potvrdil (rozhodnutí č.j. KUJCK 98260/2020 ze dne 13. srpna 2020). Krajský úřad setrvává na názoru, že pořizovatel i obec byli povinni respektovat jím vydané rozhodnutí o zastavení řízení, nicméně vzhledem k vyřešení problému souvisejícího s namítanou podjatostí Ing. Josefa Jambury s výsledkem, že Ing. Josef Jambura není podjatý ve věci pořizování ÚP Dolní Novosedly, dospěl krajský úřad k závěru, že zrušení ÚP Dolní Novosedly by se stalo pouze formálním nešetrným aktem, a **proto s využitím § 94 odst. 4 správního řádu dospěl k názoru, že v tomto konkrétním případě převládají práva nabytá v dobré víře a veřejný zájem vyjádření dohodnutou podobou ÚP Dolní Novosedly nad vydáním uvedeného územního plánu i přes krajským úřadem vydané zastavení řízení.**

Ohledně názoru obce, že z výzvy jí adresované pro ni neplynou žádné povinnosti, neboť se nejedná o rozhodnutí, krajský úřad uvádí, že předmětná výzva vyzývala přímo k respektování rozhodnutí vydaného krajským úřadem dle § 171 odst. 3 stavebního zákona, v němž pro pořizovatele (v přeneseném slova smyslu též pro obec) byla stanovena povinnost zastavit proces pořízení. Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost pořizovatele ani obce zajistit nabytí účinnosti územního plánu ihned po jeho vydání v zastupitelstvu obce dle § 54 odst. 2 stavebního zákona. Územní plán, jakožto opatření obecné povahy, nabývá účinnosti až postupem provedeným dle správního řádu, konkrétně dle § 173 odst. 1. Pro zajištění nenabytí účinnosti vydaného územního plánu nebylo nutné zajistit nové zasedání zastupitelstva obce, postačilo přerušit proces nabývání účinnosti dle § 173 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad postupoval vůči pořizovateli (a přeneseně též vůči obci) v souladu s § 171 stavebního zákona a pro nápravu zjištěných nedostatků využil jak formu rozhodnutí (zastavení řízení), tak formu výzvy, která je též v souladu s § 171 odst. 3 stavebního zákona zcela legitimní formou pro požadování zjednání nápravy u zjištěných nedostatků. Nerespektování aktů krajského úřadu vydaných v souladu s jeho zákonným zmocněním lze považovat za nezákonnost v procesu pořizování územního plánu Dolní Novosedly, nicméně (jak

již bylo zmíněno výše) krajským úřad s **využitím § 94 odst. 4 správního řádu konstatoval, že v tomto konkrétním případě převládají práva nabytá v dobré víře a veřejný zájem vyjádření dohodnutou podobou ÚP Dolní Novosedly nad vydáním uvedeného územního plánu i přes krajským úřadem vydané zastavení řízení. Současně krajský úřad při svém rozhodování zohlednil též zásadu hospodárnosti uvedenou v § 6 odst. 2 správního řádu a postupoval tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Zrušením vydání územního plánu Dolní Novosedly by krajský úřad způsobil obci nevhodné výdaje spočívající v novém vydání územního plánu, který by po vyřešení výše uvedených skutečností vydala z hlediska jeho věcného obsahu ve stejné podobě.**

Podnět fyzické osoby ze dne 26. září 2020

Dne 26. září 2020 bylo krajskému úřadu doručeno pomocí emailové korespondence bez elektronického podpisu podnět fyzické osoby, přičemž obsah tohoto podnětu se vázal k probíhajícímu přezkumnému řízení ve věci územního plánu Dolní Novosedly. Obsahem podnětu bylo zejména upozornění na (dle názoru podatele) nelegální a neetické přijetí územního plánu Dolní Novosedly, střet zájmů představitelů obce a osob s nimi spojených (jmenovitě starosta obce p. Vituj a vedoucí odboru výstavby a územního plánování Ing. Jambura), namítání snahy obce o znehodnocení pozemků ve vlastnictví podatele a apel na zrušení územního plánu Dolní Novosedly jako celku.

Uvedený podnět obdržel krajský úřad po termínu stanoveném pro uplatnění námitek a připomínek, proto na něj jako na námitku či připomínku vznesenou řádně ve stanovené lhůtě nepřihlíží (navíc podnět neobsahuje ani veškeré náležitosti stanovené zákonem pro uplatnění námitek či připomínek). Nicméně s ohledem na základní pravidla dobré správy (zejména § 4 správního řádu) krajský úřad k obdržení podnětu obecně uvádí, že:

- ohledně procesu přijetí územního plánu Dolní Novosedly se krajský úřad vyjádřil již výše v tomto rozhodnutí a na uvedené vyjádření tímto odkazuje,
- ohledně podjatosti Ing. Josefa Jambury odkazuje krajský úřad též na pasáže uvedené výše v tomto rozhodnutí, popř. na vlastní rozhodnutí v této věci, které bylo podateli přímo adresováno,
- ohledně střetu zájmu členů zastupitelstva lze uvést, že se na členy zastupitelstva vztahuje ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle uvedeného ustanovení a v souladu se stanoviskem odboru kontroly a dozoru veřejné správy Ministerstva vnitra č. 8/2011 platí: „*Ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ukládá členovi orgánu obce, aby před projednáváním a rozhodováním určité záležitosti, ve vztahu k níž by mohl být ve střetu zájmů, oznámil tuto skutečnost orgánu obce, jehož je členem. Až do novely zákona o obcích, provedené zákonem č. 72/2012 Sb. (účinné od 11. března 2013) byl tento orgán oprávněn rozhodnout o tom, zda důvod pro vyloučení dotčené osoby z projednávání a rozhodování záležitosti, ohledně níž je ve střetu zájmů, existuje. Zmíněnou novelou byla tato možnost ze zákona vypuštěna.*

Existence „střetu zájmů“ zastupitele však neznamená, že se člen orgánu nesmí jednat dále účastnit a v dané věci hlasovat, neboť takový následek by musel zákon stanovit výslovně, což nečiní (mandát člena zastupitelstva může být omezen vzhledem ke svému ústavněprávnímu rozměru jen výslovným ustanovením zákona). Jinak řečeno člen zastupitelstva, který je ve střetu zájmů, má právo účastnit se jednání a hlasovat, a závisí pouze na jeho úvaze (na jeho morálním postoji a politické odpovědnosti), zda se projednávání či hlasování opravdu zúčastní. Těžiště celého ustanovení tedy spočívá – ostatně jako u obdobných ustanovení krajského zřízení (§ 34 odst. 3), zákona o hlavním městě Praze (§ 51 odst. 5) i zákona o střetu zájmů (§ 8), která ovšem možnost rozhodnout o vyloučení nebo o existenci důvodu pro vyloučení vůbec neobsahují – „pouze“ v oznamovací povinnosti člena zastupitelstva obce a v možnosti příslušného orgánu deklarovat, zda v daném případě střet zájmů skutečně shledal, nikoli však v možnosti zabránit svému členovi v účasti na jednání a na rozhodování.

Výklad opačný, podle kterého by byl člen zastupitelstva byl z důvodu existence střetu zájmů podle § 83 odst. 2 zákona o obcích zbaven možnosti účastnit se jednání a hlasovat, by v praxi vyvolával jen obtížné řešitelné situace související s dopadem na usnášeníschopnost zastupitelstva a s tím spojenou možností vyloučení nadpoloviční většiny všech či úplně všech zastupitelů (např. při hlasování o odměnách všem neuvolněným členům zastupitelstva obce). Vyloučení z rozhodování se sebou nese též riziko zneužití proti „nepohodlným“ opozičním zastupitelům a ve svém důsledku by mohlo vést (vzhledem k nutné míře subjektivního uvážení členů zastupitelstva, zda v určitém postavení zastupitele již střet zájmů shledávají) až k nezákonným zásahům do mandátu člena zastupitelstva obce.

Uvedený výklad je Ministerstvem vnitra zastáván dlouhodobě a konstantně a odpovídá i převládajícímu přístupu odborné literatury [např. KOUDELKA, Z. a kol.: Zákon o obcích (obecní zřízení), Praha: Linde, 2004, komentář k § 83 odst. 2 a VEDRAL, J. a kol.: Zákon o obcích (obecní zřízení) – komentář. 1. vyd.,

- C. H. Beck: Praha, 2008, str. 465]. Totožný názor pak zastává i judikatura, konkrétně lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. ledna 2011, č. j. 1 Ao 2/2010-185 (body 144 až 150).“,*
- ohledně nároku na zamýšlené využití pozemků dle představ podatele se krajský úřad vyjádřil též výše v tomto rozhodnutí.

Obecná fakta o přezkumném řízení

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex officio), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. ÚP Dolní Novosedly) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, pokud bylo vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Co se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Závěr

Ačkoli krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení jisté dílčí nedostatky, nejednalo se o takové nedostatky, které by měly dopad do práv dotčených osob, či orgánů veřejné správy. Z tohoto důvodu aplikoval krajský úřad ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, tedy zastavil přezkumné řízení, neboť dospěl k závěru, že újma, která by zrušením ÚP Dolní Novosedly vznikla dotčeným subjektům, které nabyly práva v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla veřejnému zájmu zrušením ÚP Dolní Novosedly jako celku. Kritérium posuzování jednání z hlediska dobré víry jednajícího není zákonem definováno, avšak podle ustálené soudní praxe „pod pojmem dobrá víra je (...) nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem. Jinými slovy, dobrá víra jako nezaviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem“ (např. rozsudek NSS 2 As 125/2012 – 77 ze dne 21. listopadu 2013 nebo rozsudek 1 As 94/2011 – 102 ze dne 22. září 2011). Z tohoto výkladu dobré víry krajský úřad vycházel při svém rozhodování, tzn. nepoměřoval dobrou víru pouze v závislosti např. na pravomocných rozhodnutích, ale přistupoval k dobré víře z titulu nezaviněné nevědomosti všech osob a subjektů dotčených řešením přezkoumávaného opatření obecné povahy, a to i včetně obce. Současně krajský úřad při svém rozhodování zohlednil též zásadu hospodárnosti uvedenou v § 6 odst. 2 správního řádu a postupoval tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Zrušením vydání územního plánu Dolní Novosedly či jeho části by krajský úřad způsobil zejména obci nevhodné výdaje spočívající v novém vydání územního plánu či jeho části (změny), přičemž by po vyřešení výše uvedených skutečností došlo k vydání územního plánu či jeho části (změny) z hlediska věcného obsahu ve stejné podobě.

V přezkumném řízení nelze provést změnu územního plánu a napravit tak zjištěné vady, neboť to vylučuje ustanovení § 54 odst. 7 stavebního zákona.

Poučení:

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.